



## ПРЕДПОСЫЛКИ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

А. РОМАН,

доктор habilitation, профессор кафедры Публичного права Славянского университета

### SUMMARY

The article is devoted to the ways of further legal and judicial reform Republic of Moldova in the light of the Constitutional Assembly, expresses the author's position in respect of certain aspects of the reform of the judiciary, in particular: the need to rename the corresponding section the Fundamental Law in the «judicial power», the need to give the current legal definition of the concept of «judicial power» in a narrow and in a broad sense; analyzed the powers of the Supreme Council of Justice in accordance with the bill, as well as ways of forming his personal staff. The study is theoretically and method-logically based in the basic principles and ideas of the legal and judicial reform were subject, are devoted to the Concept of Legal and Judicial Reform adopted by the Parliament, to an approbation of their conformity with the European and world standards.

The theoretical model of judicial power in Republic of Moldova was based upon the concepts of the classical doctrine of division of powers.

As a result of the carried-out analysis the conclusion about lack of the control of observance of the tax legislation that doesn't promote the solution of the problems connected with and slows down creation of purposeful, scientifically reasonable methodological basis of development of the justice.

**Key words:** justice, the judicial reform, the term «judicial power», the regulatory and legal framework, procedural situation, post-soviet society, essence of law.

\* \* \*

Статья посвящена анализу основных предпосылок и главных направлений реформирования судебной власти в Республике Молдова. Рассматриваются теоретические представления и положения относительно базовых нормативно-правовых принципов реформы юстиции, исторические условия и эволюция отдельных аспектов реформирования судебной системы в целом.

Исследование генезиса судебной реформы, создание благоприятных предпосылок для данного феномена, анализ теоретических представлений и законодательства относительно рассматриваемого процесса – все это способствует решению проблем, связанных с созданием целенаправленной, научно обоснованной методологической основы развития органов юстиции. В работе показано значение проведенных до сих пор реформ в данной области, дана их общая оценка, обоснована необходимость их ускорения и совершенствования в целях доведения судебной реформы до логического завершения, а также проанализирована их роль в становлении современной демократической системы государства в целом.

**Ключевые слова:** правосудие, реформирование судебной системы, нормативно-правовые основы, полномочия, равенство, постсоветское общество, сущность права.

*Постановка проблемы исследования. Целостная проблема образования предпосылок реализации судебной реформы в Республике Молдова непрерывно связана с процессом обновления юридических правовых структур и законодательства. Тщательно изучая исторические процессы, происшедшие в нашей стране за последние десятилетия XX-го - начала XXI-го веков, настоящее историко-правовое исследование некоторых аспектов комплексной проблемы генезиса, становления предпосылок и начала реформирования судебной системы позволит изучить и проанализировать этапы общего процесса организации и эволюции настоящей чрезвычайно важной реформы.*

касающегося деятельности Высшего совета юстиции, судебной системы в целом и статуса судей, с консультационной поддержкой Совета Европы и Венецианской комиссии. Чрезвычайно важной является необходимость осуществления в Республике Молдова комплексной реформы судебной системы с соблюдением европейских стандартов. В этих целях, 2 сентября 2013 г., Правительство приняло Постановление № 669 «Об утверждении Финансового соглашения между Правительством Республики Молдова и Европейским Союзом о Программе поддержки реформы

**А**ктуальность исследования центральной проблемы упрочения предпосылок и постепенной реализации судебной реформы в нашей стране особенно обосновывается тем, что в Вильнюсе подписан ряд важных Соглашений с Европейским Союзом (ЕС). Соответственно, ЕС ожидает быстрее углубленного пересмотра законодательства,

системы правосудия, подписанного в Брюсселе 14 июня 2013 года», предоставив его «Парламенту для осведомления» (п. 1-й) и поручив «Министерству иностранных дел и европейской интеграции нотифицировать Генерального секретаря Совета Европейского Союза об утверждении указанного Соглашения» (п. 2-й), а «Министерству юстиции предпринять необходимые меры для выполнения положений данного Соглашения» (п. 3-й) [11, с. 49-50].

Учитывая важность и значимость обобщения накопленного хотя и скромного опыта осуществления приоритетных направлений судебно-правовой реформы в суверенной Молдове, настало время ученым-юристам и практикам объединить свои творческие силы и весь научный потенциал, чтобы исследовать настоящую многоплановую проблему, начиная с создания необходимых предпосылок реформирования современной системы права. Тем более, что в других странах СНГ – бывших советских республиках уже подготовлены крупные правоведческие труды, посвященные осуществлению национальных судебных реформ [5, 14, 15, 16]. Некоторые работы стали появляться и у нас, среди которых особенно позитивно выделяется книга видного ученого-юриста Е. Г. Мартыничка – *Судебная власть в Молдове. Создание и функционирование* (Историко-правовые очерки, часть 1-я) [8]. В ряде трудов научно - теоретически обосновывается необходимость реформирования молдавской судебной системы и срочного создания сильной судебной власти, кардинального обновления всего националь-

ного законодательства с учетом международно-правовых актов и других отраслей современных юридических знаний [9, 10].

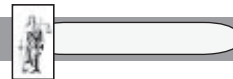
**Целью** данной статьи является анализ генезиса и процесса создания исторических предпосылок реформирования молдавской юстиции, учитываемое главное обстоятельство, что важной и объективной предпосылкой реализации столь чрезвычайно масштабной реформы представляется необходимость разработки научной концепции реформирования существовавшей судебной системы и становления новой судебной власти. Проанализировать, при использовании историко-правового, сравнительно-правового и юридико-формального методов исследования, цельный процесс создания благоприятных предпосылок, концептуальных и законодательных основ осуществления судебно-правовой реформы в Республике Молдова, основанных на подлинных национальных традициях судебной правовой реформы в стране, а также и некоторые другие аспекты демократической судебной системы.

**Изложение основного материала исследования.** Необходимость реформирования судебно-правовых институтов является насущной задачей, обусловленной становлением современной национальной правовой системы. Процесс реализации ее реформирования на основе учета особенностей традиций правового развития Молдавского государства, с одной стороны, и рекомендаций, выработанных на основе стандартов Совета Европы – с другой, должен быть направлен на дальнейшее совершенствование ее деятельно-

сти по обеспечению законности, беспрепятственной реализации прав и свобод граждан, а также защиты интересов государства. Тем более, что Молдове, как государству постсоциалистического типа, также досталась в наследство правовая модель, которая существенно воздействует на состояние законности и борьбы с преступностью, а также влияет на обеспечение конституционных прав и свобод граждан, политическую и экономическую обстановку в государстве.

В ответ на эти реалии Совет Европы настойчиво призывал к реформированию данного института государства согласно европейским общепринятым требованиям и стандартам.

Сложный и противоречивый процесс генезиса становления и исторического развития права в Молдавском государстве прошел несколько ярко очерченных хронологических этапов, в том числе и время функционирования современного права независимой Республики Молдова, начиная с 27 августа 1991 года и до настоящего времени. В целом же, Молдова имеет *самобытную и достаточно богатую историю права* [18]. Анализируя рассматриваемую проблему, необходимо констатировать, что на территории Молдавского государства в течение длительного времени не могло сложиться единой системы права, поскольку различные политические перемены, особенно внешнеполитического характера, сильно мешали данному процессу (например, исторические события 1775 г., когда Австрийская империя аннексировала, без какого-то права и боевых действий, север Молдавского



государства – Буковину; 1812 года, когда восточная половина исторической Молдовы – Бессарабия была присоединена к Российской империи; ноября 1940 г., когда треть Бессарабии передана соседней Украине, и т.д.). Даже в таких сложных исторических условиях, на протяжении следующих этапов новой и новейшей истории, *эволюция молдавского права протекала бурными темпами по форме и содержанию.*

Исторический подход к исследованию судебно-правовой реформы позволяет глубже понять основные причины и условия её возникновения и тенденции её развития, характер и особенности её применения. Рассмотрение приоритетных направлений судебной реформы сквозь призму ее истории дает возможность глубоко исследовать проблему не только в статике, но и в динамике, проследить эволюционные изменения их места и роли в регулировании уголовно-правовых отношений, глубже понять, чем данный институт был раньше и чем он стал сегодня. Именно исторический подход позволяет мысленно охватить его единым взглядом и исследовать весь процесс возникновения и развития как естественный, целостный юридический процесс, и в конечном счете помогает определить те движущие силы (объективные и субъективные факторы), которые лежали в основе эволюции судебной власти и которые оказывают на него решающее влияние на всем пути его развития. Наконец, исторический подход дает возможность установить те наиболее характерные для судебной реформы особенности и черты, которые способствовали

его многовековому развитию и совершенствованию.

Итак, в 1990 г. в Молдове началась коренная правовая реформа, направленная на возвращение в романо-германскую правовую семью. Особенностью правового развития нашей страны по сравнению с другими государствами СНГ является стремление законодателей привить романскую правовую культуру, что объясняется лингвистическим родством молдаван с романскими народами. С этой целью при написании новых законов старательно копируется романская (прежде всего, французская) юридическая техника и стилистика, последовательно заимствуются присущие романским странам государственные и правовые институты. Так, прообразом для Конституции Молдовы 1994 года (принятая Парламентом 29 июля и введенная в действие с 27 августа 1994 г.) [7]. в значительной мере послужила Конституция Французской Республики 1958 г. Также у французов заимствован институт Высшего совета магистратуры, Высшей судебной палаты, понятия "органический закон", "промульгация", "контрасигнатура"; внутренние войска на итальянский манер получили название "карабинеров" и т.д.

Вообще, за последнее два с лишним десятилетия после обретения Республикой Молдовы своего суверенитета и независимости в нашей стране произошли кардинальные политические, социальные, правовые, нравственные и пр. изменения, определив по-новому судьбы общества, государства и всего народа. В частности, в соответствии с положениями ст. 6 Конституции, основу нынешнего

государственного строительства составляет правовой принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, который по существу обеспечивает благоприятные условия проведения демократической судебно-правовой реформы.

Реформирование существующей судебной системы и создание новой демократической судебной власти после провозглашения независимости Республики Молдова нам представляется как многоплановый и продолжительный процесс, охватывающий различные этапы, которые имеют свой конкретные задачи, цели, методы и средства реализации. Безусловно, процесс рассматриваемой реформы требует обстоятельной, глубокой и объективной разработки, для чего крайне необходимы осмысление и анализ всего процесса подготовки, создания концептуальных и законодательных основ судебно-правовой реформы в современной Молдове.

Генезис судебной власти в каждом отдельно взятом государстве, как правило, после его становления постепенно проходит эволюцию от выделения из совокупности прав и обязанностей главы государства (монарха) к особому праву разрешения социальных конфликтов и создания наднациональных судебных структур, которые являются гарантом следования национальных правовых систем общепризнанным мировым стандартам в сфере правосудия.

Реальные предпосылки для развертывания судебно-правовой реформы начали складываться уже с апреля 1990 г., когда стартовала деятельность нового Парламента Молдовы,

впервые избранного демократическим путем. На протяжении следующих 4-5 лет здесь были осуществлены политические, экономические, социальные и правовые реформы, которые составили основу становления правового демократического государства, хотя еще действовала Конституция МССР 1978 г с внесенными изменениями. При этом, необходимо напомнить, что последней советской Конституцией также был закреплен принцип разделения властей, статьи 18 и 19 специально посвящались, соответственно, судебной системе и прокуратуре, как органу, контролирующему деятельность судов.

Уже тогда назрела необходимость в разработке и принятии новой Конституции, для чего Верховный Совет своим постановлением от 16 июня 1990 г. образовал Конституционную комиссию из 58 членов. В принятой вскоре Декларации «О суверенитете ССР Молдова» (23 июня 1990 г.) устанавливалось, что все законы и другие нормативные акты СССР могли иметь законодательную силу на территории Молдовы лишь после их ратификации в Кишиневе. Впоследствии, в марте 1993 г., когда Республика Молдова уже стала суверенной и независимой, указанная комиссия представила Парламенту проект новой Конституции, который решением от 12 марта был опубликован в печати для обсуждения. Однако тогдашний Парламент 12-го созыва вскоре самораспустился и вновь избранный высший законодательный орган 1 апреля 1994 образовал новую Конституционную комиссию, которая переработала проект Основного закона. 29 июля 1994 г. уже

Парламент 13-го созыва принял ныне действующую Конституцию, которая вступила в силу 27 августа того же года.

Ныне действующий Основной закон закрепил универсальную юрисдикцию судебно-правовой системы в нашей стране. В частности, девятая глава Раздела 3-го полностью посвящена судебной власти, которая определяет, что правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

Таким образом, уже в 90-е годы прошлого столетия в Молдове появились соответствующие предпосылки и объективные политические, социальные, правовые и другие факторы. Среди основных политических факторов, объективно обусловивших процесс судебно-правовой реформы, выделяется обретение суверенитета и независимости страны, изменение сущности политической власти и политической системы, введение ратификации при вступлении в силу многих общесоюзных законов и других нормативных актов бывшего СССР и пр. Однако юристы еще тогда указывали на то, что многие законы несовершенны, а другие даже противоречили Конституции [14]. В системе факторов, детерминировавших подготовку и проведение судебно-правовой реформы, немаловажное значение имеют социальные факторы.

Были созданы, в частности, реальные предпосылки и соответствующие благоприятные условия, уже в 1990 г. в Республике Молдова началась коренная правовая реформа, направленная на возвращение в романно-германскую право-

вую семью. Дело в том, что еще в советский период марксизм с присущей ему парадигмой государства - аппарата классового насилия, исповедовался общественством на уровне религии, а суд рассматривался всего лишь как один из инструментов единой командно-административной системы, поэтому исследование правосудия в качестве самостоятельного способа разрешения разнообразных социальных конфликтов в число приоритетных научных изысканий не входило. Более того, отвержение по идеологическим соображениям концепции разделения властей полностью лишило ученых возможностей правильно определить природу суда, его значимость в общественном развитии.

Поэтому неудивительно, что в эпоху перемен, закономерно грянувших на рубеже второго и третьего тысячелетий, современная правовая наука вошла без необходимой суммы теоретических знаний о власти вообще и о государственной и судебной власти, в частности. Результат длительной информационной самоизоляции нашего общества проявился и в рамках судебной реформы. В этой связи реформаторам судебной системы пришлось ограничиться поспешным копированием апробированных в других странах законоположений, численным увеличением судебного корпуса, укреплением его материально-технического обеспечения. Некоторые специалисты утверждают, что за 15 лет судебной реформы сделано немало, однако, например, настоящего состязательного судопроизводства в Молдове до сих пор нет [20].





Насколько неизведанным был этот магистральный путь свидетельствуют и допущенные ошибки, принятые необдуманные, поспешные решения и т.д. Например, ошибкой можно считать принятый молдавским парламентом закон от 18 октября 1991 г. об упразднении института народных заседателей, хотя этот феномен старой советской системы был несовершенен. Все же нельзя отрицать, что участие т. н. народных заседателей в рассмотрении гражданских и уголовных дел в первой инстанции являлось важной гарантией личности и правосудия, ибо именно они нередко противостояли чиновничьему судебному произволу [11].

Упразднение института народных заседателей, как показала предшествовавшая судебная практика, явилось конъюнктурным политическим решением. Более того, последствия данного решения были явно негативными – наша страна оказалась почти единственной в Европе, где представители народа не участвуют в отправлении правосудия, где по существу, упразднен принцип коллегиальности осуществления правосудия в судах первой инстанции. В конечном итоге, считаем, что такое положение не прибавляет авторитета Республики Молдова как члену Совета Европы.

Положительное влияние оказало то, что уже весной 1992 г. академические печатные издания выделили отдельную рубрику под названием «Судебная правовая реформа», в которой опубликовано множество материалов ученых-юристов и практиков о предстоящем реформировании данной области.

Одновременно с разработ-

кой Министерством юстиции Концепции судебной реформы Республики Молдова [4] академическая наука также разработала свою и в июне 1992 г. представила законодателю *альтернативную Концепцию судебно-правовой реформы* в нашей стране.

В соответствии с Концепцией, временные рамки начатой реформы были достаточно продолжительными. Если провести историческую аналогию, то можно напомнить, что еще в средневековом Молдавском государстве судебная реформа проводилась в течение сорока лет – известный специалист по истории государства и права Е. С. Арамэ пишет в своей диссертации доктора юридических наук, что начатое соответствующее реформирование в 1588 году длилось до 1628 г. [2].

Общая концепция реформирования судебной системы и создания новой судебной власти в нашей стране широко рассматривалась как на национальной уровне, так и особенно на Международной научно-практической конференции «Судебно-правовая реформа в Республике Молдова», состоявшейся в Кишиневе 28-30 января 1993 г. На данном представительном форуме участвовали посланцы многих стран и международных профильных организаций Европы, Америки, Австралии и др. С основным докладом «*Концепция и пути реализации судебно-правовой реформы в Республике Молдова*» выступил заместитель Председателя Парламента Молдовы В. Пушкаш, будучи и председателем рабочей группы по разработке концепции судебно-правовой реформы. Своих по-

зиций и убеждений он придерживался и впоследствии [17]. Большой интерес представил доклад председателя Верховного суда Австралии Михаэль Д. Кирби «*Судебно-правовая реформа – международные правовые стандарты. Практический опыт Австралии*». Интересные суждения высказали Президент Римской судебной палаты, а также представитель Совета директоров Института конституционной и законодательной политики Центрально-Европейского университета, председатель Апелляционного суда Парижа, Прокурор Молдовы, министры юстиции Республик Молдова и Беларусь и др.

Столь высокий форум юристов пришел к выводу, что судебно-правовая реформа в Республике Молдова была обусловлена необходимостью создать законодательство для построения демократического, суверенного и независимого, единого и неделимого государства. В частности, необходимость учреждения независимого конституционного органа была озвучена представителями национальной доктрины и с легкостью принята и поддержана парламентскими комиссиями, особенно при завершении работы Комиссией по завершению проекта Конституции, посредством включения отдельного раздела в Конституцию Республики Молдова 1994 года.

Общая тенденция в развитии судебно-властных отношений такова: от простого - единоличного разрешения главой государства рядовых споров - к сложному - относительно самостоятельной и независимой от других властных структур государства судебной системе, непо-



средственному участию народа в отправлении правосудия. Затем, происходит организационное отделение судебной власти от законодательной и исполнительной, с этого момента их национальное единство обеспечивается исключительно посредством права. Коммуникативное свойство власти приобретает правовой характер. Инкорпорация интернациональных норм и правил в национальные правовые системы в значительной степени результат информационной революции и глобализации [14].

Регулирование новых гражданских отношений в Республике Молдова в современных условиях, например, осуществляется также отдельными законами, принятыми на начальном этапе реализации судебно-правовой реформы, среди которых особо выделяются основные правовые акты: «*О собственности*» от 22 января 1991 г., «*Об аренде*» от 14 января 1992 г., и др. Дальше большинства других государств СНГ Молдова особенно продвинулась в области аграрной реформы. Ее правовую базу составляют *Земельный кодекс* 1991 г., законы «*О крестьянском (фермерском) хозяйстве*» от 3 января 1992 г. и «*О нормативной цене и порядке купли-продажи земли*» от 25 июля 1997 г. В Молдове введена частная собственность на землю, законодательно предусмотрена возможность создания крестьянских хозяйств, а также различных аграрных обществ и товариществ. Согласно ст.3 *Земельного кодекса* земля может находиться и в государственной (теперь - публичной), и коллективной, в том числе колхозной, собственности. Граждане полу-

чают землю в собственность и во владение.

Согласно Конституции 1994 г. собственность может быть публичной и частной. Собственность нельзя использовать в ущерб правам, свободам и достоинству человека. Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики (ст.9). Публичная собственность принадлежит государству или административно-территориальным единицам. Все богатства недр, воздушное пространство, воды и леса, используемые в общественных интересах, природные ресурсы экономической зоны и континентального шельфа, пути сообщения, а также другие богатства, определенные законом, являются объектами исключительно публичной собственности (ст.127).

Однако, в последующем, к 2000 году из новых кодексов были приняты только названный уже *Земельный кодекс* (1991 г.), *Кодекс арбитражного производства* (1992 г.), *Таможенный кодекс* (1993 г.), *Уголовно-исполнительный кодекс* (1994 г.), *Кодексы конституционной юрисдикции* (1995 г.), *Лесной* (1996 г.) и *Налоговый* (1997 г.), *Кодекс торгового мореплавания* (2001 г.) и т. д. Лишь в 2002 году Парламент одобрил новые *Уголовный* и *Гражданский кодексы*. Тем самым, в настоящее время главным источником гражданского права является *Гражданский кодекс Республики Молдова* (который включает 1624 статьи, объединенные в 5 книг), подписанный и промульгированный Президентом 24 июня 2002 г. и вступивший в силу с 1 января 2003 года.

Новое, чрезвычайно важное направление процесса совершенствования молдавского права, заключается в том, что на протяжении последнего десятилетия происходит комплексный процесс пересмотра системы законодательства и приведения его в соответствии с европейскими коммунарными законами.

В целом же, и на современном этапе реформы основным источником права являются законодательные и иные нормативные акты. Их иерархия включает Конституцию, конституционные, органические и ординарные законы, указы Президента Республики Молдова, постановления и распоряжения Правительства, подзаконные акты министерств и ведомств, органов местного самоуправления. Прилагаются усилия продвижения судебно-правовой реформы, массиво поддерживаемые, в т.ч. и финансово, структурами Европейского Союза. Например, Зам.министра юстиции на днях, в интервью для SITE Unimedia, представил официальную информацию о расходовании финансовых средств в 2013 г., выделенных для реализации реформы юстиции. Он подчеркнул: «*Деньги выделены из госбюджета. Чтобы воспользоваться финансированием Евросоюза, Республика Молдова должна была представить ясное видение о том, как представляется юстиция на ближайшие 5 лет. С утверждением соответствующей Стратегии, был предоставлен грант Евросоюза в размере 60 млн. евро, которые перечислены в госбюджет и расходуются по внутренним правилам*». Как подчеркивает заместитель ми-



нистра, хотя «реформа сектора юстиции не предусматривает капитальный ремонт, а инвестиции в людской ресурс», однако, тем не менее на практике, из средств, выделенных в 2013 г. для внедрения Стратегии реформы сектора юстиции на период 2011-2016 гг., свыше 22,6 млн. леев были израсходованы для строительства и ремонта зданий судов, 13 млн. – для нового здания Высшего Совета Магистратуры, более 10,3 млн. – для Министерства здравоохранения, свыше 9 млн. – для завершения реконструкции здания Национального института юстиции, и пр. [22].

**Выводы.** Исходя из вышеизложенного, современное реформирование судебно-правовой системы Республики Молдова, направленное на качественное обновление и повышение доверия населения страны к правосудию, должно заключаться не только в принятии новых законов, но и обязано сопровождаться разработкой соответствующей методологии, разнообразных форм и методов эффективного использования современных достижений юридической науки и пр. Итогом ее осуществления должно стать создание самостоятельной и независимой судебной власти. В процессе проведения указанной реформы предстоит реорганизовать существующие органы и структуры «третьей» власти, а также создать новые необходимые правовые структуры, образующие цельную систему законов, которые заложат прочную правовую основу становления и обеспечения ритмичного функционирования правового государства на современном этапе.

### Список использованной литературы:

1. Андроник Н. *Судебно-правовая реформа – двигатель всех других реформ*. В: Юрист Молдовы, 1998, №18. с. 1, 3.
2. Арамэ Е. С. *Эволюция государственно-правовых институтов средневековой Молдовы (XVI - XVIII вв.)*. Дисс. на соиск. уч. степ. док. юрид. наук. Одесса, 1992, с. 202.
3. Барбэнягрэ А. *Судебная власть: состояние и перспективы*. В: Закон и жизнь, 1992, № 5, с. 3-8.
4. Барбэнягрэ А., Лозовану Л. *Концепция судебной реформы в Республике Молдова*. В: Закон и жизнь, 1992, № 9, с. 17-21; Закон и жизнь, 1992, № 10, с. 6-10.
5. Бойков А. Д. *Третья власть в России* (очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990 – 1996 гг.). М., 1997.
6. Закон и жизнь. Международный научно-практический правовой журнал, 1994, № 8.
7. *Конституция Республики Молдова*, принятая 29 июля 1994 г. В: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 1 din 12.08.1994 г.; Constituția Republicii Moldova, cu modificările și completările conform situației din 12 iulie 2001. Chișinău: Moldpres, 2002, 52 p.
8. Мартынчик Е. Г. *Судебная власть в Молдове. Создание и функционирование* (Историко-правовые очерки, часть 1-я). Кишинев, 1999, 159 с.
9. Мартынчик Е. Г. *Конституция обязательна и для законодателя*. В: Независимая Молдова, 1998, 15 июля.
10. Мартынчик Е. Г. *Судебно-правовая реформа: Программа, задачи и основные направления*. В: Știința, 1992, N 5, p. 8.
11. Мартынчик Е. *Суд присяжных: национальный и международный аспекты*. В: Закон и жизнь, 1993, № 3, с. 11.
12. Monitorul Oficial, № 198-204 (4516-4522) din 13 септември 2013 г.
13. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat [\[vlast-kak-obshchepравовoi-fenomen#ixzz2hP31Axo5\]\(http://www.dissercat.com/content/sudebnaya-vlast-kak-obshchepравовoi-fenomen#ixzz2hP31Axo5\).](http://www.dissercat.com/content/sudebnaya-</a></li>
</ol>
</div>
<div data-bbox=)

14. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/sudebnaya-vlast-kak-obshchepравовoi-fenomen#ixzz2hP3V4Y5r>.
15. Онищенко Н. М. *Эволюция категории «правопонимание»: сущностные признаки и дихотомия изучения*. К.: Юридическая мысль, 2013, 262 с.
16. Пашин С. А. *Судебная реформа и суд присяжных*. М., 1995.
17. Петрухин И. Л. *Правосудие: время реформ*. М., 1991.
18. Пушкаш В. *Демонстрация судебной власти в концепции председателя Высшей судебной палаты*. В: Закон и жизнь, 1997, № 5, с. 10.
19. Роман А. Т. *История права Молдовы*. Учеб. пособие для студентов юрид. фак. Кишинэу: Славян. Ун-т, 2012, 267 стр.
20. Тимофти Н. *Новый стимул для завершения реформы*. В: Юрист Молдовы, 1998, №11, с. 1
21. Фуллер Л. Л. *Анатомия права*. Пер. с англ. Н.Комарова. Киев: Сфера, 1999, 144 с.
22. Unimedia.info, 10 oct. 2013. Autor: [Elena Robu](http://www.unimedia.info)