



do vlastní-ctvi obci; Zákon č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů // <http://www.epravo.cz/top/soudni-rozhodnuti/prechod- nekterych-veci-z-majetku-cr-do-majetku-obci-66699.html>.

19. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění // [http://portal.gov.cz/wps/portal/\\_s.155/6966/\\_s.155/701?l=218/2000](http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/6966/_s.155/701?l=218/2000).

20. Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí // [http://portal.gov.cz/wps/portal/\\_s.155/6966/\\_s.155/701?l=420/2004](http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/6966/_s.155/701?l=420/2004).

21. Zákon č. 531/1990 Sb., o uzemních finančních organech svazků obcí // <http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-531-1990-sb-o-uzemnich-financnich-organech-cele-zneni/>.

22. Ministerstvo vnitra ČR, Analýza aktuálního stavu veřejné správy 2011 <http://www.mvcr.cz/soubor/analyza-aktualniho-stavu-verejne-spravy-pdf.aspx>.

23. Ministerstvo vnitra ČR, Analýza aktuálního stavu veřejné správy, 2011 <http://www.mvcr.cz/soubor/analyza-aktualniho-stavu-verejne-spravy-pdf.aspx>.

24. Ministerstvo vnitra ČR, Analýza aktuálního stavu veřejné správy, 2011 <http://www.mvcr.cz/soubor/analyzaaktualniho-stavu-verejne-spravy-pdf.aspx>.

25. Basic information on the structure and scope of European funds can be found here at the website of Ministry of Regional Development even in English: <http://www.strukturalni-fondy.cz/en/Fondy>.

26. Децентралізація публічної влади: досвід європейських країн та перспективи України // [Бориславська О., Заверуха І., Захарченко Е., та ін.]; Швейцарсько-український проект «Підтримка децентралізації в Україні – DESPRO. – К.: ТОВ «Софія». – 2012. – 128 с.

27. Трансформация: Чешский опыт. Местное самоуправление. Олдржих Власак // Книга подготовлена организациями «Союз городов и муниципалитетов Чешской Республики» и «Человек в беде» при финансовой поддержке Министерства иностранных дел Чешской Республики в рамках проекта трансформационного сотрудничества «Поддержка самоуправляющейся демократии в Беларуси» в серии «Crossing». – Прага 2007.

## ПОНЯТИЕ «ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО» В КОНТЕКСТЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРАВОВЕДАМИ ИСТОРИИ УКРАИНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ (1917-1921 ГГ.)

Марина ЧУБАТАЯ,

ассистент кафедры истории права и государства  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

Article deals with a brief comparative analysis of scientific publications by Ukrainian lawyers, which summarise the research problems of national state building in 1917-1921. Particular attention is drawn to different approaches of scientists in understanding of the term «nation-building», its essence in the narrow and broad sense, which led to discussions in the interpretation of main stages of history of Ukrainian state and law during this period.

**Key words:** state-building, Ukrainian national statehood 1917-1921, legislation, law.

### Аннотация

Статья посвящена краткому сравнительному анализу научных публикаций украинских правоведов, в которых обобщается исследование проблемы национального государственного строительства в 1917-1921 гг. Особое внимание обращается на различные подходы ученых к пониманию самого термина «государственное строительство», его сущности в узком и широком значении, что привело к дискуссиям в интерпретации основных этапов истории становления украинской государственности и права исследуемого периода.

**Ключевые слова:** государственное строительство, украинская национальная государственность 1917-1921 гг., законодательство, право.

**Постановка проблемы.** Важной составной частью любого историко-правоведческого научного исследования является понятийно-терминологический аппарат, уровень совершенства которого во многом определяет качество и достоверность полученных выводов, а в конечном счете и исследования в целом. Одним из дискуссионных аспектов истории становления украинской государственности и права в 1917-1921 гг. остается проблема государственного строительства. Даже тематический обзор научных публикаций по этой проблеме свидетельствует, что на протяжении почти столетнего периода ее исследования к ней обращались не только правоведы, но и историки, философы, политологи, специалисты в области государственного управления. Тем не менее многие аспекты национального государственного строительства революционного периода остаются дискуссионными и малоисследованными.

**Обзор последних исследований.** Различные аспекты проблемы нашли рассмотрение в публикациях Л. Окнишевича, М. Стахова и других исто-

риков права украинской диаспоры, а также в исследованиях современных правоведов В. Журавского, В. Кампо, А. Колодия, Н. Мьяловицкой, Ю. Шемшученко и др.

**Целью данной статьи** является изучение различных подходов к интерпретации учеными сущности понятия «государственное строительство», а также попытка проведения краткого историографического анализа исследований историков права, посвященных проблеме государственного строительства в Украине в 1917-1921 гг.

**Изложение основных положений.** Исследуя правовые основы государственного строительства в Украине 1917-1921 годов, ученые наряду с понятием «государственное строительство» используют также и чисто украинские термины «державотворення» и «розбудова держави». По нашему мнению, несмотря на различное звучание, все эти термины можно считать синонимическими по содержанию, так как их сущность состоит в разрывании процессов создания государства в том или ином из всех созданных революционной стихией национальных



государственных образований: в УНР периода Центральной Рады и Директории, Украинской Державе (Гетманате П. Скоропадского) и в ЗУНР. Примером такого подхода к этим терминам может служить работа В. Рубцова и С. Фиалко, в которой авторы понятия «процес розбудови держави» и «державне будівництво» применяют как тождественные [20, с. 13]. С другой стороны, все эти термины отличаются свойственными им специфическими особенностями.

Понятие «государственное строительство» в последние годы активно вошло в научный и политический оборот, широко используется в теории наук, изучающих феномен государства, в области законодательства, практике государственно-правового развития Украины. В то же время ученые акцентируют внимание на том, что «однозначного понимания данного термина сегодня нет в связи с его многогранностью, различными научными подходами к определению его содержания, некоторым отставанием теоретических исследований отечественной юридической науки в области государственного строительства» [5, с. 5]. Такой же точки зрения придерживается и В. Журавский, считающий, что «до сих пор остается дискуссионным вопрос о предмете государственного строительства» [7, с. 34], особое внимание обращая на «синонимизацию научной терминологии» [7, с. 37].

С этим утверждением ученых стоит согласиться, ведь действительно понятие «государственное строительство» активно используется в публикациях исследователей, на юридических факультетах открываются «Кафедры государственного строительства» (например, в Национальном университете «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»), студентам преподаются одноименные курсы, издаются учебники по государственному строительству, но, как это ни странно, в Украине ни в одной юридической энциклопедии, многотомной или популярной, ни в одном юридическом или политологическом энциклопедическом словаре нет определения понятия «государственное строительство». Нет его и в одной из новейших фундаментальных монографий Н. Мяловицкой, непосредственно посвященной проблеме

государственного строительства, как и в серии статей о различных ее аспектах [14]. В литературе по этому поводу констатируется, что «современная разработка вопросов государственного строительства и местного самоуправления находится на этапе их постановки» [7, с. 5].

Как считает П. Трачук, «понятие государственное строительство и местное самоуправление возникло после провозглашения Украиной независимости» [23, с. 4]. Этой же точки зрения придерживается и В. Рубцов, считая началом разработки проблемы март 1990 г. [20, с. 13]. Вряд ли с этим можно согласиться, скорее, – это новый подход, своеобразное возрождение «советского строительства» с новейшими изменениями, присущими современному периоду государственного строительства. Именно об этом пишут А. Колодий и А. Олейник, рассматривающие современное «Государственное строительство и местное самоуправление» «юридической наукой, возникшей после провозглашения Украиной независимости на основании советского строительства, которое исследовало организацию и деятельность системы советов» [11, с. 6]. Ученые отмечают, что существовало два основных подхода к пониманию советского строительства: Г. Барабашев и К. Шеремет считали советское строительство отраслью государственного строительства, а другой подход представлен взглядами авторов учебника «Советское строительство» под ред. проф. О. Безуглова, которые считали государственное строительство отраслью социального управления. Отраслью государственного или социального управления склонен считать государственное строительство и современный исследователь этой проблемы П. Трачук [23, с. 4].

В большинстве изданий по этой проблеме, в том числе и в упоминаемом нами выше учебнике харьковских ученых, понятие «государственное строительство» используется вместе с понятием местное самоуправление, хотя сами же авторы высказывают мнение, что «правоммерно использовать понятие «государственное строительство» обособленно» [5, с. 6]. Фактически в советский период понятие «государственное строительство» было синонимом понятия «советское строительство», со-

ставной частью которого было тогда и очень популярное понятие «партийное строительство» – название «науки о закономерностях развития и возрастания руководящей роли Коммунистической партии» [17].

Относительно понятия «местное самоуправление», то советскими учеными это понятие практически не использовалось в связи с полным огосударствлением системы местных органов власти и самоуправления. По этому поводу ученые высказались совершенно однозначно: «Советская власть не признавала местного самоуправления» [13, с. 12]. В юридической литературе акцентируется внимание, что совершенно иным было отношение к органам местного самоуправления в 1917-1921 гг., то есть во времена Центральной Рады, Украинской Державы, Директории, ЗУНР: «попытки построить местное самоуправление делали все независимые украинские правительства» [9, с. 495].

В современных условиях правоведа, применяя понятие «государственное строительство», подразумевают процесс формирования государственного аппарата, без учета системы местного самоуправления, поскольку большинство ученых рассматривает местное самоуправление в Украине как отделенную от государственной подсистему публичной власти [10].

В историографии исследуемой проблемы имеется более детальная характеристика элементов, которые составляют содержание понятия государственного строительства. Например, некоторые исследователи считают, что если рассматривать государственное строительство как процесс формирования, функционирования и развития государственного механизма, то есть в широком значении, то его элементами будут основы организации и функционирования публичной власти, в том числе и начала осуществления преобразований, относящихся к становлению и различным моделям организации власти; субъекты, которые осуществляют преобразования; этапы развития государственных институций; порядок организации и проведения выборов или порядок назначения соответствующих должностных лиц в стране; системно-структурная организация органов публичной власти [5, с.7].



Исследование государственного строительства в Украине на конкретных этапах исторического развития, в том числе и в 1917-1921 гг., при рассмотрении его в широком значении, дает возможность сделать вывод по поводу ценностных ориентаций, идей, концепций, подходов, заложенных в основу организации власти, благодаря чему можно определить характер системы управления, степень централизации или децентрализации государственного аппарата, методы управления процессами государственно-правового развития. Касаясь субъектов, включенных в процесс осуществления преобразований государственного механизма, анализируя, кто и в каких рамках имеет возможность реально влиять на эти процессы, можно определить авторитаризм или демократизм, коллегиальность или единоначалие властных структур, уровень реализации принципа народного суверенитета. Этапы развития государственных институций дают возможность выявить доминирующие тенденции развития организации власти, проанализировать факторы преемственности и изменений в механизме публичной власти, что, в свою очередь, будет способствовать обобщению опыта становления и функционирования институтов власти, сравнению задекларированных принципов с реальной практикой преобразований, которые осуществлялись или осуществляются в стране. Порядок организации и проведения выборов или назначения соответствующих должностных лиц в стране позволяет сделать вывод о технологии получения и передачи властных полномочий, процедуры формирования и ротации органов и должностных лиц публичной власти.

Что касается системно-структурной организации органов государственной власти, то, по мнению ученых, этот наиболее комплексный элемент содержания «государственного строительства», так как он характеризует всю систему органов государственной власти, в том числе их аппарат, дает возможность определять виды органов публичной власти, установить место и роль каждого из них в обществе и государстве, характеризовать отношения этих органов между собой и с другими элементами политической системы, установить их структурную и функци-

ональную стороны, рамки и способы их властной деятельности [5, с. 8].

При рассмотрении «государственного строительства» в узком значении, то есть как существующую организацию системы органов публичной власти, то его элементами, то есть системой определенных показателей, по мнению правоведов, считаются принципы, функции, компетенция, структура, основы, формы и методы деятельности указанных органов. При этом сами по себе они характеризуют не столько сам процесс формирования государственности или властных институций, сколько реальное состояние существующей модели организации власти [5, с. 8].

Важно отметить, что, как и в современных публикациях, на два значения термина «советское строительство» («узкое» и «широкое») указывали в своих работах еще в 1920-е годы В. Дурневский и В. Игнатъев [6]. Очень лаконично выразил свое мнение по этому поводу П. Трачук: «В узком значении государственное строительство – это деятельность органов исполнительной власти» [23, с. 5]. В одной из последних публикаций по этой проблеме, П. Ворона и А. Мучник предлагают очень сжатое, обобщенное определение этой юридической науки: «Государственное строительство и местное самоуправление – это наука, представляющая собой систему обобщенных знаний об организации работы органов публичной власти» [3, с. 5].

В исследовании проблемы государственного строительства историками права есть свои особенности. Например, А. Мироненко, осуществляя политико-правовой анализ Центральной Рады, исследует пять основных составных становления национальной государственности: распределение власти, конституционное законодательство (где выделяет «национальное строительство»), социально-экономическое законодательство, военное строительство и международно-правовые отношения [12, с. 328]. Как видим, ученый не ограничивается анализом становления и развития только органов власти.

Как считает И. Рысич, «во времена гетмана Павла Скоропадского государственное строительство приобрело всестороннее развитие. Были установлены таможенные границы...» [19, с.18]. Ана-

лизируя законодательство Директории в контексте государственного строительства, автор констатирует, что оно имело «концептуально иной характер за содержанием и формой государственного строительства» [19, с. 18].

Более комплексно проблема государственного строительства времен Директории рассмотрена в статье Ю. Вовка. Автор утверждает, что «с вступлением войск Директории в Киев начался новый этап в сфере государственного строительства, он отличался от предыдущего и имел ряд характерных особенностей» [2, с. 35]. Автор так же, как и А. Мироненко, И. Рысич и некоторые другие ученые, не ограничивается анализом деятельности только органов власти. Широкий круг вопросов рассматривается в монографиях В. Великочого [1], М. Стахива [22], непосредственно посвященных государственному строительству в ЗУНР.

Кроме терминов военное, государственное, национальное, национально-государственное, государственно-правовое строительство, ученые, исследуя различные аспекты становления национальной государственности и права в Украине в 1917-1921 гг., используют также термин конституционное строительство [18].

В историко-правовых исследованиях, созданных Л. Окиншевичем, М. Стахивым, А. Яковливым и некоторыми другими учеными украинской диаспоры, в ходе исследования национального государственного строительства в 1917 – 1921 гг. развернулась дискуссия относительно непрерывности этого периода государственности [16]. В частности, М. Стахив считает, что «не имеет оснований утверждение профессора А. Яковлива будто бы после переворота Павла Скоропадского возникло монархическое государство», что «за режима П. Скоропадского существовало дальше тоже самое государство, которое создала Центральная Рада. Был только тогда изменен временно режим Украинской Народной Республики без изменения самой основной формы Украинской Державы» [21, с. 46-47].

Более широкий спектр вопросов относительно проблемы национального государственного строительства рассматривается в коллективной монографии «Национально-государственное строительство» [15]. Особый интерес



вызывает раздел «Уроки українського державотворення», подготовленный Ю. Шемшученко, в котором дана характеристика этапов государственного строительства от Киевской Руси до современности, в том числе и периода 1917-1921 гг. [15, с. 205-209].

Одной из первых публикаций, где исследуются историко-правовые аспекты проблемы государственного строительства в первые годы независимого развития Украины стала статья В. Гончаренко, в которой автор использует понятие «государственно-правовое строительство», освещая многие аспекты становления и развития украинской государственности в современных условиях [4].

Многие аспекты исследуемой нами проблемы нашли свое отражение и в современных учебниках по истории государства и права Украины. Особый интерес вызывает отдельное подразделение под названием «Государственное строительство» в учебнике Г. Трофанчука [24, с. 212-216]. Автор анализирует здесь создание центральных и местных органов власти, вопросы о государственном статусе украинского языка, государственно-церковных отношениях, национально-культурном возрождении, аграрно-крестьянский вопрос и многие другие аспекты проблемы. В авторском учебнике В. Зарубы в большом перечне законов, которые, по мнению автора, «регулирували соответствующие аспекты государственного строительства», есть Конституция УНР, законы о национально-персональной автономии, о выборах, о гражданстве, о государственном языке, о государственной символике УНР и многие другие [8, с. 199]. Все это еще раз свидетельствует, что понятие «государственное строительство» при исследовании вопросов становления украинского национального государства и права в 1917-1921 гг. не ограничивается изучением деятельности только органов власти, а в это понятие ученые вкладывают и многие другие аспекты, связанные со становлением и развитием государственности.

**Выводы.** Таким образом, систему государственных органов исследуют различные юридические науки. Более конкретно их изучает наука конституционного процесса и государственного строительства. Что касается исто-

рии государства и права, то она дает возможность рассматривать систему органов власти в тот или иной исторический период и в общем контексте эволюции государственно-правовых явлений. Краткий анализ исследований правоведов о национальном государственном строительстве в 1917-1921 гг. свидетельствует о наличии двух подходов в изучении проблемы: одни ученые сводят ее только к исследованию деятельности органов власти, а другие же рассматривают государственное строительство как весь спектр аспектов становления национальной государственности и права. Учитывая тот факт, что правоведомы до сих пор не создано комплексное исследование, посвященное проблеме национального государственного строительства в 1917-1921 гг., а также наличие дискуссионных и малоисследованных аспектов в ее изучении, существует необходимость в его создании общими усилиями правоведов при активном использовании исследовательского инструментария и фундаментальных наработок, накопленных учеными при разработке проблем современного государственного строительства в Украине.

#### Список использованной литературы:

1. Великочий В. Джерела до вивчення державного будівництва в ЗУНР / Володимир Великочий. – Івано-Франківськ : Плай, 2003. – 278 с.
2. Вовк Ю. Державне будівництво за часів Директорії Української Народної Республіки (1918-1920 рр.) / Юрій Вовк // Актуальні проблеми правознавства. Науковий збірник Тернопільської академії народного господарства. – 2001. – Вип.3. – С. 35-43.
3. Ворона П. В., Мучник А.М. Державне будівництво і місцеве самоврядування в Україні / П.В. Ворона, А.М. Мучник. – Полтава : Видавець Шевченко Р.В., 2010. – 100 с.
4. Гончаренко В. Державно-правове будівництво в перші роки незалежності України (24 серпня 1991 р.-середина 1996 р.) / Володимир Гончаренко // Вісник Академії правових наук України. – 2000. – № 4(19). – С. 76-87.
5. Державне будівництво і місцеве самоврядування в Україні : підручник / За ред. С.Г. Серьогіної. – 2-ге вид. пере-

робл. та доповн. – Харків : Право, 2011. – 360 с.

6. Дурденевский В. Французские книги о советском строительстве / В. Дурденевский // Советское строительство. – 1928. – № 10. – С. 74 ; Игнатъев В. Компетенция Союза СССР и союзных республик по вопросам советского строительства / В. Игнатъев // Советское строительство. – 1929. – № 9. – С. 57.

7. Журавський В.С., Серьогін В.О., Ярмиш О.Н. Державне будівництво та місцеве самоврядування в Україні : підручник / В.С. Журавський, В.О. Серьогін, О.Н. Ярмиш. – К. : «Ін Юре», 2003. – 672 с.

8. Заруба В. Історія держави і права України / В. Заруба. – К. : Істина, 2006. – 416 с.

9. Кампо В. Український муніципалізм: історія і сучасність / Володимир Кампо // Хроніка 2000. – К., 1998. – Вип. 27-28. – С. 492-504.

10. Кампо В. Український муніципалізм: історія і сучасність / Володимир Кампо // Хроніка 2000. – К., 1998. – Вип. 27-28. – С. 492-504; Баймуратов М.А., Григорьев В.А. Муниципальная власть: актуальные проблемы становления и развития в Украине : монография / М.А. Баймуратов, В.А. Григорьев. – Одесса : Юридическая л-ра, 2003. – С. 27-52; Смирнова Т.С. Правове регулювання місцевого самоврядування в Україні / Т.С. Смирнова. – К. : «КМ Академія», 2001. – С. 25-39; Муніципальне право України : підручник / За ред. В. Погорілка, О. Фрицького. – К. : Юрінком Інтер, 2001. – 352 с.

11. Колодій А.М., Олійник А.Ю. Державне будівництво і місцеве самоврядування в Україні : підручник / А.М. Колодій, А.Ю. Олійник. – К. : Юрінком Інтер, 2007. – 504 с.

12. Мироненко О. М. Світоч української державності. Політико-правовий аналіз діяльності Центральної Ради / Олександр Мироненко. – К., 1995. – 328 с.

13. Муніципальне право України. Підручник / За ред. В.Ф. Погорілка, О.Ф. Фрицького. – К. : Юрінком Інтер, 2001. – 352 с.

14. Мяловицька Н.А. Автономія та її роль у державному будівництві (країни Європи) : монографія / Ніна Мяловицька. – К.: Логос, 2009. – 504 с.; ee же. Глобалізація і деякі актуальні проблеми державного будівництва / Ніна Мяло-



вицька // Вісник Академії адвокатури України. – 2006. – № 3(7). – С. 31-36; еє же. Некоторые проблемы государственного строительства в Украине / Нина Мяловицкая // Научные труды Российской академии юридических наук. – 2007. – Вып. 7. – Т. 1. – С. 188-191 и др.

15. Національно-державне будівництво: Концептуальні підходи, сучасна наукова література. – К.: Довіра, 1999. – 559 с.

16. Окиншевич Л. Визвольна боротьба і українська новітня держава та право: [Розділ з книги: Окиншевич Л. Вступ до науки про право і державу. – Мюнхен, 1987] / Лев Окиншевич // Хроніка 2000. – К., 1998. – Вип. 27-28. – С. 307-314; Стахів М. Гетьманський режим у 1918 р. та його державно-правова якість / Матвій Стахів. – Нью-Йорк, 1951. – 60 с.; Яковлів А. Основи Конституції УНР. – Париж, 1935. – 64 с. и др.

17. Партийное строительство // Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1981. – С. 983.

18. Присяжнюк А.Й. Конституційне будівництво в Українській Народній республіці доби Директорії (листопад 1918-початок 1921 рр.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харків, 2002. – 19 с.

19. Рисіч Й.Л. Митна справа в історії українського конституціоналізму / Й.Л. Рисіч // Митна справа. – 2001. – № 1. – С. 16-20.

20. Рубцов В.П., Фіалко С.В. Державне будівництво і місцеве самоврядування / В.П. Рубцов, С.В. Фіалко. – К.: Ун-т «Україна», 2005. – 250 с.

21. Стахів М. Гетьманський режим у 1918 р. та його державно-правова якість / Матвій Стахів. – Нью-Йорк; Скрантон, 1951. – 60 с.

22. Стахів М. Західна Україна. Нарис історії державного будівництва та збройної і дипломатичної оборони в 1918-1923 рр. / Матвій Стахів. – Т. III. – Скрантон: Український робітничий союз, 1959. – 200 с.; еє же. Західна Україна. Нарис історії державного будівництва та збройної і дипломатичної оборони в 1918-1923 рр. / Матвій Стахів. – Т. IV. – Скрантон: Український робітничий союз, 1960. – 192 с.

23. Трачук П. А. Державне будівництво та місцеве самоврядування / П.А.Трачук. – Чернівці: Наші книги, 2007. – 280 с.

24. Трофанчук Г. І. Історія держави та права України / Григорій Трофанчук. – К.: Юрінком Інтер, 2010. – С. 212-216. – 384 с.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В СОВРЕМЕННЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ

**Владимир БОНДАРЬ,**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Луганского государственного университета внутренних дел имени Э. А. Дидоренко

**Сергей ШАЛИМОВ,**

научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории по правовым и организационно-тактическим проблемам ОРД Луганского государственного университета внутренних дел имени Э. А. Дидоренко

### Summary

The article describes the procedural status of the information contained in modern forensic information systems of Internal Affairs of Ukraine, as well as the ability to use this information in proving on criminal proceedings. It is proved that the majority of modern forensic information systems contain accurate information about certain properties, condition or activity accounting items, a number of data systems, the information is derived from the evidence, which leads to repudiation of its credibility and relevance to the events under investigation. Lit binding properties of information, enabling the latter to accommodate various information systems, as well as ways of making, processing and providing the user as evidence.

**Key words:** information, information system, database, document, proof, proof properties.

### Аннотация

В статье рассмотрен процессуальный статус информации, которая содержится в современных криминалистических информационных системах органов внутренних дел Украины, а также возможность использования данной информации в доказывании по уголовным производствам. Обосновано, что большинство современных криминалистических информационных систем содержат достоверную информацию об определенных свойствах, состоянии или деятельности объектов учёта, в ряде данных систем информация является производной от доказательств, что обуславливает бесспорность её достоверности и относимости к расследуемому событию. Освещены обязательные свойства информации, дающие возможность вмещения последней в различные информационные системы, а также способы её внесения, обработки и предоставления пользователю в качестве доказательств.

**Ключевые слова:** информация, информационная система, криминалистическая информационная система, база данных, документ, доказательство, свойства доказательств.

**Постановка проблемы.** Оптимизация информационно-аналитического обеспечения уголовного производства является одной из приоритетных задач, поставленных руководством МВД Украины перед учёными ведомства, а в условиях формирования электронного государства и процесса адаптации национального уголовного процессуального законодательства к европейским правовым стандартам приобретает особую актуальность. Практика показывает, что системный анализ и синтез разнородной информации является ключевым познавательным инструментом расследования уголовных производств. На базе использования разноплановых сведений аналитическая работа позволяет осуществлять

идентификацию различных объектов, исследовать их свойства и состояния, выявлять скрытые взаимосвязи между объектами и т. д.

Производство качественного мониторинга предполагает наличие единого нормативно-правового обеспечения.

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью систематизации и совершенствования правовых основ функционирования современных криминалистических систем как процессуального средства получения доказательств, унификации соответствующей уголовно-процессуальной формы.

**Состояние исследования.** Нормативный аспект проблемной ситуации