



СДЕЛКА О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Александр ТОЛОЧКО,

кандидат юридических наук, доцент, проректор Национальной академии прокуратуры Украины, государственный советник юстиции 3 класса, заслуженный юрист Украины

Summary

The article is sanctified to research of essence of legal nature of judicial form of realization of transactions about confession of guilt in the feasance of criminal offence. The concept of transaction is considered about confession of guilt. It is certain that a grant to the public prosecutor of possibility of settlement of a transaction with suspected(to the defendants) about confession of guilt specifies on passing to new ideology of the state in the field of counteraction of criminality by means of agreement due to that a certain compromise is arrived at between the state and offender. Concluded that the institution of transaction about confession of guilt needs further scientific research. And also, that at legislative level it is expedient to define maintenance and form of the judicial documents made during a production on the basis of transaction about confession of guilt a person, that would create the additional guarantee of observance of rights for suspected(defendant) and acceptance of legal and reasonable decisions.

Key words: criminal production, transaction about confession of guilt, simplified production, organs of pre-trial investigation.

Аннотация

Статья посвящена исследованию сущности правовой природы процессуальной формы реализации сделок о признании вины в совершении уголовного правонарушения. Рассмотрено понятие сделки о признании вины. Определено, что предоставление прокурору возможности заключения сделки с подозреваемым (обвиняемым) о признании вины указывает на переход к новой идеологии государства в сфере противодействия преступности с помощью договора, благодаря которому достигается определенный компромисс между государством и правонарушителем. Сделан вывод о том, что институт сделки о признании вины нуждается в дальнейшем научном исследовании. А также что на законодательном уровне целесообразно определить содержание и форму процессуальных документов, составленных во время производства на основании сделки о признании вины лицом, которые бы создавали дополнительную гарантию соблюдения прав подозреваемого (обвиняемого) и принятия законных и обоснованных решений.

Ключевые слова: уголовное производство, сделка о признании вины, упрощенное производство, органы досудебного расследования.

Актуальность темы исследования. В УПК Украины предусмотрена новая модель упрощенного производства на основании сделки о признании вины. Практическое применение этого процессуального института в различных странах показывает наличие многих проблем, которые обуславливают его исследование.

Состояние исследования. Научное исследование этого вопроса в своих трудах проводили такие ученые, как О.С. Александров, Х.Д. Алиперов, Л.В. Головки, С.А. Гриненко, Ю.М. Грошевой, О.Г. Добровольская, Ю.М. Дёмин, В.В. Землянская, В.Т. Нор, Г.П. Серета, М.И. Хавронюк и другие.

Цель статьи – исследование правовой природы и усовершенствование процессуальной формы реализации сделок о признании вины в совершении уголовного правонарушения.

Изложение основного материала. Институт сделки о признании вины является одной из форм реализации принципа диспозитивности (ст. 26 УПК Украины), согласно которому стороны могут самостоятельно избирать способы реализации своих процессуальных прав, а также использовать на свое усмотрение средства их защиты, предусмотренные законом, активно

влиять на ход и результаты уголовного производства (п. 19 ч. 1 ст. 3, ст. 25, ч. 1 ст. 26, ч. 2 в. 283 УПК Украины) [1].

Кроме того, институт сделок о признании вины и примирении отображает развитие гуманизацию процесса Украины, обеспечение состязательности сторон. Ценность уголовного процесса на современном этапе определяется не только способностью решить вопрос о виновности или невинности лица, но и наличием возможностей удовлетворить интересы сторон. С.А. Гриненко считает, что под воздействием этого подхода ориентация в законодательстве на достижение истины как гарантии справедливости постепенно замещается целесообразностью [2].

Сделка о признании вины в уголовном производстве относится к особым порядкам его осуществления, которые являются новеллой уголовного процессуального законодательства Украины. Предоставление возможности прокурору заключения сделки с подозреваемым (обвиняемым) о признании вины указывает на переход к новой идеологии государства в сфере противодействия преступности с помощью договора, благодаря которому достигается определенный компромисс между государством и правонарушителем.

В Рекомендации № R(87) 18 Комитета Министров Совета Европы сделки тракуются как способы процессуальной экономии, упрощения и сокращения процедуры рассмотрения уголовных дел, уменьшения сроков пребывания лиц под стражей, сохранения средств, которые расходуются на рассмотрение уголовного дела, снижение нагрузки на суд [3, 4].

Этот правовой институт признан и широко применяется в уголовно-процессуальных системах Англии и Уэльса, Израиля, Индии, Италии, Канады, США и Франции. Он стал существенной и целесообразной частью системы уголовного правосудия Грузии, Молдовы, России, нашел отражение в проекте нового Уголовно-процессуального кодекса Казахстана.

В соответствии со ст. 2 УПК Украины приоритетным направлением уголовного производства на основании сделок о примирении и о признании вины является обеспечение быстрого, полного и непредвзятого расследования и судебного разбирательства, процессуальная экономия, снижение нагрузки на органы досудебного расследования, прокуратуру и суд.

Сделка о признании вины – это соглашение между прокурором и подо-



зреваемым (обвиняемым) об условиях ответственности подозреваемого (обвиняемого) в зависимости от того, сотрудничает ли он с прокурором в раскрытии уголовного правонарушения.

Характерно, что инициативу относительно заключения вышеуказанного вида сделки может проявить лишь прокурор или подозреваемый (обвиняемый) (ч. 2 в. 469 УПК Украины). Более того, в п. 19 отраслевого приказа Генерального прокурора Украины № 4 гн от 19 декабря 2012 года «Об организации деятельности прокуроров в уголовном производстве» прокурорам указано о необходимости при наличии оснований инициировать во время судебного производства заключение сделки о признании вины.

В 2013 году из 27 334 уголовных производств, направленных в суд о заключении сделок, 13 243 – сделки о признании вины, 14 091 – сделки о примирении. Из 13 243 уголовных производств суд утвердил сделки и вынес обвинительный приговор в 11 255 производствах, а отклонил в 315 [5].

Практика показывает, что больше половины сделок о признании вины заключались прокурорами лишь с одним условием для подозреваемого – безоговорочно признать свою вину в суде.

Заключение сделки о признании вины не допускается относительно уголовных проступков или преступлений, вследствие совершения которых был нанесен ущерб правам и интересам физических граждан и/или юридических лиц (ч. 4 в. 469 УПК Украины).

В Уголовном процессуальном законе не определено то, в какой форме должно происходить инициирование заключения сделки в уголовном производстве. Однако очевидно, что объявление о намерениях в устном порядке нельзя считать надлежащим способом такого инициирования.

Учитывая изложенное, целесообразно разъяснять подозреваемому его процессуальное право инициировать перед прокурором заключение сделки о признании вины в установленных законом случаях: в уголовных производствах о правонарушениях, которыми вред нанесен лишь государственным и общественным интересам, кроме производств об особо тяжких преступлениях (ч. 4 ст. 469 УПК Украины).

Однако само информирование о

праве нельзя отождествлять с инициированием заключения сделки, поскольку процесс инициирования должен отображать собственное волеизъявление сторон на достижение компромисса в уголовном производстве.

Необходимо учитывать, что, согласно ч. 2 в. 469 УПК Украины, право инициировать заключение сделки о признании вины со стороны обвинения имеет исключительно прокурор. Следователь таким правом не наделен.

Предусмотренная в законе возможность заключения сделки о признании вины должна стимулировать лиц, совершивших уголовное правонарушение, сотрудничать с органом досудебного расследования, поскольку в обмен на признание вины подозреваемый может просить назначить определенное наказание, в том числе альтернативное наказание либо его снижение, а при некоторых обстоятельствах – освобождение от наказания.

В случае, если уголовное производство осуществляется относительно нескольких лиц, подозреваемых в совершении одного или нескольких уголовных правонарушений, и согласие о заключении сделки достигнуто не со всеми подозреваемыми (обвиняемыми), то сделка может быть заключена с одним (несколькими) из подозреваемых (абз. 1 ч. 8 в. 469 УПК Украины). Уголовное производство относительно лица (лиц), с которыми заключена сделка о признании вины, на основании постановления прокурора или суда подделит выделению в отдельное производство [6].

Учитывая определенные в ст. 470 УПК Украины требования, привлеченное к уголовной ответственности лицо должно осознавать, что признание вины обязательно сопровождается сотрудничеством с правоохранительными органами, в частности, относительно: активного содействия досудебному расследованию уголовного правонарушения; выявления орудий совершения преступления; розыска имущества, добытого преступным путем; содействия раскрытию уголовных правонарушений, совершенных другими лицами, а также их выявления или предупреждения и тому подобное.

Однако заключение сделки о признании вины в уголовном производстве осуществляется с целью решения ряда таких вопросов: повышение степени

неотвратимости наказания для лиц, виновных в совершении уголовных правонарушений; эффективное содействие раскрытию латентных уголовных правонарушений; более оперативное проведение следственных действий; реализация права на судебное разбирательство в разумный срок; уменьшение финансовых расходов государства в уголовном производстве как на стадии досудебного расследования, так и судебного производства.

Практика заключения сделок в уголовном производстве неоднократно была предметом рассмотрения в Европейском суде по правам человека (решения по делам «Николов против Болгарии», «Бабар Ахмад и другие против Соединенного Королевства»). Европейский Суд по Правам Человека отмечал, что само по себе существование таких упрощенных процедур не противоречит Конвенции по правам человека и практике Европейского суда по правам человека, но подчеркнул важность соблюдения условия о соответствии сделки фактическим обстоятельствам дела [7].

Заключение сделки о признании вины возможно с момента вручения лицу сообщения о подозрении до момента выхода суда в совещательную комнату для вынесения приговора (ч. 5 в. 469 УПК Украины). Например, если обвиняемый к провозглашению им последнего слова придет к согласию с прокурором относительно заключения сделки, он может перед последним словом или во время него заявить об этом суду. В таком случае суд, предоставляя возможность обвиняемому закончить свое выступление, согласно ч. 3 в. 474 УПК Украины, безотлагательно приостанавливает проведение процессуальных действий и переходит к рассмотрению сделки [2].

Конечно, факт инициирования и достижения согласия о сделке о признании вины, а в дальнейшем – отказ о ее заключении не может рассматриваться как отказ прокурора от обвинения или как признание своей вины подозреваемым или обвиняемым. Данное положение предусмотрено ч. 6 в. 469 УПК Украины. Кроме того, сведения, ставшие известны прокурору во время переговоров при заключении сделки о признании вины, не могут быть использованы в качестве доказательств (ч. 7 в. 97 УПК Украины).



Соблюдение вышеприведенных требований необходимо для обеспечения принципа презумпции невиновности, если возникнет необходимость в продолжении уголовного производства в общем порядке.

Следовательно, по содержанию ст.ст. 471, 472 УПК Украины определяющим при заключении сделки о признании вины для обеих сторон является достижение договоренностей относительно: 1) согласованного наказания (его вида и размера); 2) достижения согласия на назначение согласованного наказания для его отбывания или назначения наказания с освобождением от его отбывания с испытанием; 3) согласования с ограничением процессуальных прав относительно обжалования приговора на основании сделки; 4) достижения согласия относительно последствий невыполнения сделки как стимулирующего фактора для обеспечения ее выполнения.

Саму процедуру заключения прокурором сделки о признании вины, как на стадии досудебного расследования, так и в судебном производстве условно можно разделить на такие этапы: определение обстоятельств, которые прокурор считает необходимым учесть при решении вопроса о возможности и целесообразности заключения сделки из их перечня, определенного в ст. 470 УПК Украины: инициирование заключения сделки; уточнение позиций сторон; составление проекта сделки и ознакомление подозреваемого (обвиняемого) с ней; уточнение условий сделки и внесение соответствующих исправлений в текст; разъяснение прокурором подозреваемому (обвиняемому) последствий заключения и утверждения сделки, невыполнения сделки; изготовление окончательного варианта сделки и ознакомление подозреваемого (обвиняемого) с ней; подписание сделки сторонами; если соглашение достигнуто во время досудебного расследования – решение прокурором вопроса о необходимости отложить направление в суд обвинительного акта с подписанной сторонами сделкой на основаниях, определенных в ч. 1 ст. 474 УПК Украины; направление обвинительного акта и сделки в суд.

В главе 35 УПК Украины порядок уголовного производства относительно несовершеннолетних при заключении

сделки прямо не определен. Отсутствуют соответствующие положения также и в главе 38 УПК Украины (общие правила уголовного производства относительно несовершеннолетних) и Разделе XV КК Украины (особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних).

Согласно ст.ст. 468-476 УПК Украины, к субъектам правоотношений при заключении сделок в уголовном производстве, кроме прокурора, отнесен подозреваемый и обвиняемый. В данном случае идет речь о субъектах преступления, которыми являются, в частности, и несовершеннолетние (ст. 42 УПК Украины, ст. 22 КК Украины).

В ч. 1 ст. 484 УПК Украины предусмотрено, что порядок уголовного производства относительно несовершеннолетних определяется общими правилами этого Кодекса с учетом особенностей, изложенных в Главе 38 УПК Украины. Поскольку положения этой главы не содержат никаких предостережений относительно невозможности заключения сделок с несовершеннолетними, осуществление этих производств в особом порядке законом не запрещено.

Достижение договоренностей и подписание сделки является основанием для приостановления следственных или судебных действий и рассмотрения достигнутой сделки. На стадии досудебного расследования подписание сделки означает немедленное направление дела вместе с обвинительным актом в суд. При этом прокурор имеет право отложить направление в суд обвинительного акта с подписанной сторонами сделкой до получения вывода эксперта или завершения проведения других следственных действий, необходимых для сбора и фиксации доказательств, которые могут быть утеряны по прошествии времени, или которые невозможно будет провести позже без существенного вреда для их результата в случае отказа суда в утверждении сделки. Права вернуть дело следователю прокурор в этом случае не имеет.

Суд обязан проверить сделку. Во время проверки выясняется, является ли сделка добровольной, отвечает ли она требованиям закона, установленным для таких случаев, есть ли основания для признания вины. В случае подтверждения этих обстоятельств суд

утверждает сделку путем вынесения приговора. Но по результатам проверки суд может отказать в утверждении сделки. Отказ возможен в случаях, когда на подозреваемого возложены обязанности, которые он, очевидно, не сможет выполнить, когда есть сомнения в добровольности, когда нет оснований для признания вины. Утверждение сделки оформляется приговором в сокращенной форме, содержащим лишь сведения об обстоятельствах преступления, содержании и реквизитах сделки. Отказ в утверждении сделки препятствует повторному обращению в суд со сделкой в том же уголовном производстве. Возможность обжалования такого отказа в новом УПК Украины не предусмотрена. Приговор, который вынесен на основании сделки, может быть обжалован в апелляционном порядке с учетом вышеизложенных ограничений.

Невыполнение сделки является основанием для отмены приговора по ходатайству потерпевшего или прокурора. При этом срок подачи ходатайства равняется сроку давности привлечения к уголовной ответственности за соответствующее правонарушение, по которому заключена сделка. После отмены приговора по ходатайству начинается новое судебное разбирательство в общем порядке или же дело направляется для проведения досудебного расследования. За преднамеренное невыполнение сделки лицо может быть привлечено к ответственности, установленной законом.

Если сделка достигнута во время судебного производства, суд безотлагательно останавливает проведение процессуальных действий и переходит к рассмотрению ее условий и содержания. О приостановлении процессуальных действий суд выносит постановление.

Если же суд убедится в том, что сделка может быть утверждена, в соответствии со ст. 475 УПК Украины он выносит приговор, утверждающий сделку, и назначает согласованную сторонами меру наказания. Такой приговор должен отвечать общим требованиям к обвинительным приговорам с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей.

Однако уголовным процессуальным законом не определено, каким об-



разом прокурор должен осуществлять контроль над исполнением условий сделки о признании вины, утвержденной судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 476 УПК Украины в случае невыполнения сделки о признании вины потерпевший или прокурор имеют право обратиться в суд, который утвердил такую сделку, с ходатайством об отмене приговора.

Но следует учитывать сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности за совершение уголовного правонарушения, относительно которого заключена и утверждена сделка, поскольку представление соответствующего ходатайства об отмене приговора (в случае невыполнения условий сделки) возможно в пределах определенных сроков в соответствии с ч. 1 ст. 476 УПК Украины.

Суд своим постановлением может отменить приговор, которым утверждена сделка, но только если будет доказано невыполнение условий сделки лицом, обратившимся с соответствующим ходатайством. Следовательно, обязанность доказывания такого факта возлагается исключительно на прокурора как на лицо, обратившееся в суд с соответствующим ходатайством, которое должно быть обоснованным. Что касается доказывания перед судом невыполнения осужденным условий сделки о признании вины, то кроме письменного ходатайства об отмене приговора прокурор должен представить суду убедительные доказательства невыполнения. О наличии таких доказательств должно быть отмечено в самом ходатайстве. В случае преднамеренного невыполнения сделки лицом наступают основания для привлечения лица к ответственности, установленной законом.

Однако необходимо учитывать, что прокурор наделен правом обратиться в суд, утвердивший сделку, лишь с ходатайством об отмене приговора, которым утверждена сделка о признании вины, и только в случае невыполнения осужденным этой сделки (если обвиняемым не выполняются предусмотренные в сделке о признании вины обязанности относительно сотрудничества с органами досудебного расследования).

Ходатайство об отмене приговора на основании сделки о признании вины, заключенной лишь при одном

условии – признании вины, не может быть подано прокурором, поскольку необходимость выполнения осужденным любых действий после вынесения приговора в таком случае отсутствует. Это свидетельствует в пользу заключения прокурором таких соглашений и определения обязанностей подозреваемого (обвиняемого) относительно сотрудничества в раскрытии уголовного правонарушения, совершенного другим лицом.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что институт сделки о признании вины нуждается в дальнейшем научном исследовании. На законодательном уровне целесообразно определить содержание и форму процессуальных документов, составленных во время производства на основании сделки о признании вины лицом, которые бы создавали дополнительную гарантию соблюдения прав подозреваемого (обвиняемого) и принятие законных и обоснованных решений.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651а-17 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.rada.gov.ua.
2. Гриненко С. Презумпція невинуватості та інститут угод у кримінальному процесі (за новим КПК), їх співвідношення / С. Гриненко [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://jurist-blog.com.ua/yur-konsyltacia28.html>.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / О.М. Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 2. – 664 с.
4. Дьомін Ю. Інститут угод у кримінальному провадженні: важливі аспекти правозастосування / Ю. Дьомін // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2013. – № 4. – С. 11-19.
5. Практика застосування нового Кримінального процесуального кодексу України станом на 31 грудня 2013 року. Інформація Генеральної прокуратури України. Київ, 2013.
6. Лист Вищого спеціалізованого суду від 15.11.2012 № 223-1679/0/4-

12 «Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.rada.gov.ua

7. Добровольська О.Г. Кримінальне провадження на підставі угоди про визнання винуватості відповідно до нового КПК України / О.Г. Добровольська [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://sn-jurid.crimea.edu/arhiv/2013/26_1law/057dobr.pdf.