



3. Буткевич В.Г. Соотношение внутригосударственного и международного права. – Киев : Вища шк., 1981. – 311 с.

4. Юридична енциклопедія : [в 6 т.] / [редкол. : Ю.С. Шемшученко (відп. ред.) та ін.]. – Т. 2 : Д-Й. – К. : Вид-во «Укр. енцикл.», 1998. – 744 с.

5. Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_588.

6. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

7. Про міжнародні договори України: Закон України від 29.06.2004 р. № 1906-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 50. – Ст. 540.

8. Конвенции о предупреждении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, 1973 г // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un.org>.

9. Устав Нюрнбергского международного военного трибунала от 8.09.1945 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.vivovoco.rsl.ru>.

10. Конвенція про незастосування строків давності до воєнних злочинів і злочинів проти людяності від 25.01.1968 р. // Відом. Верховної Ради УРСР. – 1969. – № 14. – Ст. 104.

11. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/ukrf>.

12. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 09.12.1948 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_155.

13. Батырь В.А. Имплементация норм международного гуманитарного права в законодательстве РФ. – М. : Гендальф. – 72 с.

14. Опалич Е.В. Проблемы реализации международно-правовых норм, направленных на обеспечение мира и безопасности человечества, в уголовном законодательстве Российской Федерации [Текст]: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Томск, 2002. – 208 с.

КЛАССИФИКАЦИИ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВ

Юрий МЯГКОХОД,

соискатель юридического факультета

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article analyzes the different classifications of ways to protect land rights, identified and recorded some significant signs ways to protect land rights, their characteristics, the possibility of using some land relations. Determined that each of the above classifications shall separation remedies for certain groups, allowing more deeply explore one or another group, drawing attention to some of its features. Complex research classifications remedies are also necessary to improve legislation, presentation of its provisions to the needs of practice.

Key words: classification, method of protection, land law, land, claim, land relations.

Аннотация

В статье проанализированы различные классификации способов защиты субъективных земельных прав, выявлены и зафиксированы существенные признаки отдельных способов защиты земельных прав, их особенности, возможности использования в отдельных земельных правоотношениях. Определено, что каждая из приведенных классификаций осуществляет разделение способов защиты земельных прав на определенные группы, что позволяет более глубоко исследовать ту или иную группу, обратив внимание на некоторые ее особенности. Комплексное исследование классификации способов защиты прав необходимо также для совершенствования законодательства, изложения его положений с учетом потребностей практики.

Ключевые слова: классификация, способ защиты, земельное право, земельный участок, иск, земельные отношения.

Постановка проблемы. Для более детального изучения явлений в науке применяется метод классификации, сущность которого состоит в выявлении и фиксации существенных признаков и характеристик объектов, подлежащих классификации. Считаем, что полезным является выявление и фиксация существенных признаков отдельных способов защиты земельных прав, что даст возможность более полно выяснить особенности тех или иных способов защиты земельных прав, возможности их использования в отдельных правоотношениях, а также определить целесообразность усовершенствования законодательства.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной работы, в которой бы комплексно были бы изучены классификации способов защиты земельных прав, выявлены и зафиксированы существенные признаки и характеристики отдельных способов защиты субъективных земельных прав.

Состояние исследования. Научный анализ различных классификаций способов защиты субъективных прав, в частности земельных, проводили уче-

ные: А.М. Мирошниченко, А.А. Павлов, О.П. Подцерковный, Ю.Д. Притыка, В.И. Семчик, А.С. Снидевич, М.В. Шульга, труды которых и послужили научной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является проведение комплексного анализа различных классификаций способов защиты земельных прав, выявление и фиксация существенных признаков и характеристик отдельных способов защиты субъективных земельных прав.

Изложение основного материала. В правовой науке вполне обоснованно указывается на то, что способы защиты земельных прав могут быть классифицированы по различным критериям: по сфере применения (универсальные и специальные), по методам осуществления (предъявление иска, обращение в государственные органы или органы местного самоуправления, самостоятельное применение) и т. д. [1, с. 117]. Указанные способы защиты прав можно классифицировать также по общим критериям, разработанным наукой. Рассмотрим некоторые классификации способов защиты земельных прав.

1. *Вещственно-правовые, обязательственно-правовые и специальные*



способы защиты земельных прав. По мнению М.В. Шульги, необходимо выделять вещественно-правовые, обязательственно-правовые и специальные способы защиты земельных прав. Вещественно-правовые способы защиты прав на землю непосредственно направленные на защиту субъективного права собственности на землю или права землепользования лиц, которые на момент нарушения права не находятся в обязательственных отношениях с нарушителем. Обязательственно-правовые способы защиты имеют целью защиту прав субъекта как участника обязательственных отношений. Специальные способы защиты земельных прав касаются особых случаев нарушения прав собственников земельных участков и землепользователей. Они обусловлены особым кругом уполномоченных или обязанных лиц и чрезвычайными обстоятельствами [2, с. 249].

С обоснованием существования такой классификации способов защиты земельных прав необходимо согласиться. Специфика отдельных земельных правоотношений (учитывая, являются они вещественными либо обязательственным, а также особенности их субъектного состава) обуславливает свои особенности при применении способов защиты. Между тем, указанная классификация имеет и отдельные недостатки.

Так, ценность классификации, на наш взгляд, проявляется в целом только тогда, когда один и тот же предмет по одному и тому же признаку нельзя отнести к нескольким группам, сформированным в результате классификации. Только при таких условиях появляется возможность тщательного исследования тех или иных признаков классифицируемых предметов. Однако в приведенной классификации один и тот же способ защиты земельного права можно одновременно отнести к нескольким группам.

Так, например, восстановление состояния земельного участка, которое существовало до нарушения прав, и предупреждения совершения действий, нарушающих права или создающих опасность нарушения прав, может быть способом защиты как в вещных правоотношениях, так и в обязательственных. Указанное относится и к такому способу защиты прав, как при-

знание недействительными решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления.

2. *Способы защиты земельных прав, в основе которых лежит признание, присуждение либо преобразование.* В гражданском процессе распространены разного рода классификации исков, предмет которых, как известно, и составляют способы защиты нарушенных прав. Отдельные особенности способов защиты прав также рассматриваются процессуальной наукой как критерии разделения исков на группы.

Так, по мнению А.С. Снидевича, в зависимости от видов способов защиты земельных прав лица иски по делам, возникающим из земельных правоотношений, можно разделить на иски о признании, о присуждении и преобразовательные иски [3, с. 63].

Мы полагаем, что способы защиты земельных прав можно разделить на способы, в основе которых лежит: 1) признание существования или отсутствия земельных правоотношений (признание права, признание сделки недействительной, признании недействительными решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления), 2) судебные решения, которыми должник в правоотношении принуждается к совершению в пользу кредитора определенного действия либо воздержанию от совершения определенного действия (возмещение причиненных убытков, восстановление состояния земельного участка, существовавшего до нарушения прав, возврат незаконно полученного земельного участка по недействительной сделке), 3) конститутивная (преобразовательная) способность решения юрисдикционного органа, в результате которой возникают, изменяются или прекращаются земельные права (расторжение договора аренды земельного участка, предоставления земельного участка для ведения фермерского хозяйства, определение порядка распоряжения земельным участком и его использования гражданами, которым он принадлежит на праве общей (совместной либо долевой) собственности, прекращение права собственности на земельный участок). Такая классификация позволяет проанализировать отдельные качественные особенности этих групп способов защиты земель-

ных прав, в частности, свойства актов, принимаемых юрисдикционными органами по результатам реализации того или иного способа защиты.

Так, например, юрисдикционные акты, которыми реализованы способы защиты земельных прав первой группы (в основе которых лежит признание), зачастую не требуют выполнения, ни принудительного, ни добровольного. Защита земельных прав уже осуществляется с признанием этих прав юрисдикционным органом. Между тем, совсем иные свойства имеют акты, реализующие способы защиты прав второй группы (в основе которых лежит присуждение). Реализация таких способов защиты всегда требует выполнения акта юрисдикционного органа, совершения реальных действий должником, органами принудительного исполнения решений или же самим взыскателем. Особенности тех юрисдикционных актов, которые реализуют отнесенные к третьей группе способы защиты (в основе которых лежит преобразование правоотношений), является то, что они имеют конститутивную способность. Это позволяет рассматривать такие акты как юридические факты материального (не процессуального) права и учитывать их в динамике земельного правоотношения, чего, например, нет в первых двух группах.

3. *Судебные, административные, нотариальные и третейские способы защиты земельных прав.* Еще одной классификацией способов защиты является классификация, которую предлагают Б.В. Бунгало и Т.И. Илларионова. На их взгляд, по критерию лица, уполномоченного для их применения, способы защиты можно разделить на три группы: 1) способы защиты, осуществляемые судом; 2) способы защиты, осуществляемые органами государственной власти и органами местного самоуправления (а также их структурными подразделениями); 3) способы защиты, применяемые непосредственно уполномоченными лицами, права которых нарушены [4, с. 53-57].

Учитывая эту классификацию и особенности земельных правоотношений, по критерию формы защиты прав все способы защиты земельных прав можно разделить также на судебные, административные, нотариальные, третейские и самозащиту. Каждая из этих



групп реализуется в самостоятельных формах защиты.

По мнению М.В. Шульги, анализ закрепленного законом неисчерпаемого перечня способов защиты прав на земельные участки позволяет сделать вывод, что подавляющее большинство этих способов можно реализовать исключительно в судебном порядке. Речь идет о признании: (а) прав на земельный участок, (б) сделки недействительной, (в) недействительными решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления, а также о возмещении причиненных убытков [5, с. 189]. С таким мнением можно согласиться лишь частично.

Так, если первые два из перечисленных способов защиты прав действительно можно реализовать исключительно в судебном порядке, то такой способ защиты права, как возмещение убытков, может быть применен также и в административном или третейском порядках.

Но необходимо согласиться с Г.И. Балюк, что в соответствии с положениями ст. 124 Конституции Украины эти споры также могут решаться судами, когда стороны непосредственно обратились в суд за его решением [6, с. 592]. Судами могут быть применены большинство из предусмотренных законом способов защиты нарушенных прав. Это следует из ст. 124 Конституции, которая предусматривает, что юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве. Следовательно, суд может решить любой правовой спор, а поэтому и применить фактически любой способ защиты права, предусмотренный законом.

Важность указанной классификации, на наш взгляд, заключается в определении способов защиты прав, которые могут применяться другими органами, не судами. Однако этот вопрос подлежит самостоятельному исследованию и не является предметом исследования в этой статье.

4. Правовые и неправовые способы защиты земельных прав. Считаем, что все способы защиты субъективных прав, в частности земельных прав, можно разделить на правовые и неправовые.

Правовыми способами защиты права являются те, использование ко-

торых разрешено законом при защите субъективных прав в отдельных правоотношениях; неправовыми способами защиты являются те, использование которых при защите прав в отдельных правоотношениях не допускается.

Вопрос о возможности применения способов защиты, не предусмотренных законом, является дискуссионным.

Так, например, А.Г. Ярема отмечает, что суды должны удовлетворять иски о защите прав способом, не предусмотренным законом, но таким, что соответствует содержанию нарушения и последствиям, вызванным нарушением [7, с. 34-39].

Несколько иного мнения придерживается О.П. Подцерковный. Он отмечает, что способы защиты нарушенных прав должны толковаться шире, если речь идет об обеспечении реальной защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования при отсутствии иной возможности защитить нарушенное право, учитывая принципы разумности и справедливости законодательства, приоритета интересов человека над интересами государства, права лица получить судебную защиту (ст. 3, 13, 55 Конституции Украины, ст. 20, 47 ГК Украины, ст. 3, 16 ГК Украины) [8]. Впрочем, такой призыв к распространительному толкованию закона все-таки обозначает то, что, по мнению ученого, способы защиты должны быть предусмотрены законом.

На наш взгляд, к возможности применения к конкретным правоотношениям не предусмотренных законом способов защиты прав и способов защиты прав по аналогии необходимо подходить очень осторожно. Причиной этого является то, что применение способов защиты, не предусмотренных законом, вступает в противоречие со ст. 19 Конституции Украины. Способы защиты в конкретных правоотношениях должны применяться исключительно из числа предусмотренных законодательством. Несмотря на недостатки существующего правового регулирования, закон предусматривает достаточно широкий набор способов защиты субъективных прав, в т. ч. земельных, что позволяет защитить такие права в порядке, установленном законом.

Классификация способов защиты на правовые и неправовые, на наш взгляд, имеет чрезвычайно важное не

только теоретическое, но и практическое значение.

Как показывает анализ судебной практики по земельным спорам, главная проблема использования в ней способов защиты нарушенных прав как раз и заключается в том, чтобы определить, является ли тот или иной способ защиты таким, что допускается законом для защиты прав в конкретных правоотношениях. Причем решение этого вопроса фактически сводится к определению на уровне теории земельного права возможности использования отдельных способов защиты в земельных правоотношениях.

Указанная классификация позволяет также на основании анализа правовой практики вносить предложения по совершенствованию законодательства.

5. Пресекательные, восстановительные и компенсационные способы защиты земельных прав. В.Д. Андрийко предлагает по критерию конкретно-целевой направленности разделять способы защиты гражданских прав на: 1) превентивные – то есть направленные на предупреждение нарушения гражданских прав; 2) пресекательные – направленные на прекращение нарушения гражданских прав; 3) восстановительные – направлены на восстановление нарушенных прав; 4) компенсационные – направленные на компенсацию потерь, понесенных в связи с нарушением гражданских прав [9, с. 10].

На наш взгляд, эта классификация может быть чрезвычайно интересной и перспективной в аспекте применения ее именно в земельных правоотношениях как одной из разновидностей экологических правоотношений, хотя и требует здесь определенных оговорок.

Исходя из того, что понятие защиты связывается нами именно с восстановлением уже нарушенного права, выделение превентивных способов защиты прав в таких условиях нецелесообразно и необоснованно. Этим мы вовсе не умаляет значения превентивной деятельности и способов ее осуществления в земельных правоотношениях, между тем, считаем, что этот вопрос требует своего самостоятельного исследования в аспекте деятельности, связанной с охраной земельных прав.

Поэтому, на наш взгляд, способы защиты земельных прав можно разделить



на пресекательные, восстановительные и компенсационные. Пресекательными способами защиты земельных прав являются способы, направленные на прекращение нарушения земельных прав (например, признание субъективного земельного права, признание сделки недействительной, признании недействительными (недействующими, незаконными) решений органов исполнительной власти или органов местного самоуправления, прекращение действия, нарушающего право); восстановительными – те, которые направлены на восстановление нарушенных прав (восстановление состояния земельного участка, существовавшего до нарушения прав, возврат незаконно полученного земельного участка по недействительной сделке), а компенсационными – те, которые направлены на компенсацию вреда (убытков), причиненных нарушением земельных прав (возмещение причиненных убытков).

Указанная классификация, на наш взгляд, имеет и свои недостатки, поскольку не всегда достаточно четко определяет той либо иной способ защиты права (так, например, обязательство освободить земельный участок можно рассматривать одновременно и как пресекательный, и как восстановительный способ защиты). Между тем, значение этой классификации дает возможность указать и исследовать важность экологической составляющей в защите земельных прав, осуществить построение системы защиты земельных прав с учетом этой составляющей.

Способы защиты земельных прав должны быть эффективными. Они должны учитывать то, что земля является естественным объектом и служит не только субъекту права на нее, но и является составной окружающей среды. Охрана окружающей природной среды охватывает и охрану земли как основного природного ресурса, а проблемы охраны земель имеют много общего с решением проблем охраны окружающей среды в целом [10, с. 47].

Немаловажное значение в связи с этим имеет выделение такой группы способов защиты, как восстановительные. В случае нарушения земельных прав, связанных, например, со снятием почвенного слоя или уменьшением плодородия почв, вследствие их засорения, способы защиты от таких на-

рушений должны предусматривать не только компенсацию причиненного ущерба в денежном выражении, а обязательное восстановление состояния земельного участка, существовавшего до нарушения права. При возмещении причиненных убытков только собственнику земельного участка, экологическое правонарушение будет продолжаться, а ущерб окружающей природной среде не будет возмещен. Только в том случае, когда лицо не может самостоятельно восстановить состояние земельного участка, существовавшее до нарушения прав, законодательство должно предусматривать необходимость применения компенсационных способов защиты права, а при определении размера убытков должны учитываться расходы, необходимые для восстановления предыдущего состояния земельного участка.

Пресекательные способы защиты нарушенных земельных прав должны применяться там, где нарушение не ограничивается совершением правонарушителем одного деяния, а имеет длительный характер. Задачей защиты в таких случаях является, прежде всего, прекращение такого состояния, пресечение деяний, совершаемых правонарушителем. Компенсационные способы защиты могут применяться, в частности, когда нарушенное право носит, как правило, гражданско-правовой характер, их применение возможно также как дополнительными наряду с восстановительными и пресекательными способами защиты земельных прав.

6. Исключительные, альтернативные и производные способы защиты земельных прав. В.Н. Соловьев предлагает разделять способы защиты прав на исключительные, альтернативные и производные. Исключительными являются те способы, которые устраняют возможность применения других способов защиты по сравнению с тем способом, что предусмотрен в законе; альтернативными являются те, которые дают возможность лицу выбрать способ из числа тех, которые он считает необходимым применить (эти способы могут быть заменены по волеизъявлению лица); производными являются те, которые следуют из выбранного способа защиты [11, с. 56].

Считаем необходимым указать на чрезвычайную важность этой класси-

фикации. Она позволяет проанализировать совокупность возможных для применения способов защиты прав в конкретных правоотношениях.

Известно, что способ защиты права всегда избирается лицом, требующим такой защиты, из числа предусмотренных законом способов. В этом проявляется диспозитивность материальных правоотношений в целом и защиты прав, возникающих из этих правоотношений в частности. На наш взгляд, чрезвычайно важно, чтобы совокупность возможных для применения в конкретных правоотношениях способов защиты была широкой, предоставляла возможность лицу выбрать приемлемый для нее способ защиты и тем максимально полно удовлетворяла интересы потерпевшего. Это будет свидетельствовать о значительной эффективности института защиты прав.

Выводы. Согласно проведенному исследованию можно сделать вывод о том, что правовая наука разработала широкий набор классификаций способов защиты прав, в частности земельных. Каждая из приведенных классификаций осуществляет разделение способов защиты прав на определенные группы, что позволяет более глубоко исследовать ту или иную группу, обратив внимание на некоторые ее особенности. Комплексное исследование классификаций способов защиты прав необходимо также для совершенствования законодательства, изложения его положений с учетом потребностей практики.

Список использованной литературы:

1. Советское земельное право : учебник / Ерофеев Б.В., Краснов Н.И., Сыродоев Н.А. ; Под ред.: Краснов Н.И. – М.: Юрид. лит., 1981. – 464 с.
2. Земельне право України : підруч. / [М.В. Шульга (кер. авт. кол.), Г.В. Анісімова, Н.О. Багай та ін.] ; за ред. М.В. Шульги. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 368 с.
3. Снідевич О.С. Позов у цивільних справах, що виникають із земельних правовідносин : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Снідевич О.С. ; КНУТШ. – Київ, 2011. – 206 л.
4. Гражданское право : учебник для вузов. Часть первая / Под общей



ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Бунгалю, В.А. Плетневу. – М. : Норма-Инфра-М., 1998. – 464 с.

5. Шульга М.В. До питання про гарантування земельних прав громадян у судовій практиці / М.В. Шульга // Проблеми законності. – № 100. – 2009. – С. 188–197.

6. Земельний кодекс України : науково-практичний коментар / [В.І. Андрейцев, Г.І. Балюк, А.П. Гетьман та ін.] ; за заг. ред. В.І. Семчика. – [3-е вид., перероб. і доп.]. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2007. – 896 с.

7. Ярема А.Г. Система способів захисту цивільних прав судом / А.Г. Ярема // Вісник Верховного Суду України. – 2009. – № 12. – С. 34–39.

8. Подцерковний О.П. В земельних відносинах суб'єкти господарювання потребують реального захисту, а не казуїстичного відмахування судів / О.П. Подцерковний // Международная научно-практическая Интернет-конференция «Экономика-правовые исследования в XXI веке». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://hozpravo.com.ua/conferences/arhiv/uchastnik.php?ELEMENT_ID=276&ID=300.

9. Андрійцьо В.Д. Примусове виконання обов'язку в натурі як спосіб захисту цивільних прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.Д. Андрійцьо ; НАН України. Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького. – К., 2004. – 18 с.

10. Лісова Т.В. Актуальні питання правової охорони земель // Сучасні досягнення наук земельного та екологічного права [текст] : Збірник матеріалів круглого столу (24 травня 2013 року) / за ред. Шульги М.В., Саннікова Д.В. – 2013. – Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», Національна академія правових наук України. – С. 47–48.

11. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость : научно-практическое пособие по применению гражданского законодательства / А.В. Зарубин [и др.] ; [под общ. ред. В.Н. Соловьева]. – М. : Издательство Юрайт, 2011. – 452 с.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК РЕЗУЛЬТАТ НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ

Антон НЕЧИПОРЕНКО,

аспирант кафедры теории государства и права

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article, based on an analysis of doctrinal sources, study the basic approaches to understanding the effectiveness of legislation as a result rulemaking. As such, they are considered legal and social approaches. According to the first, the effectiveness of legislation associated with its target performance that leads to the desired result. The second approach interprets the efficiency legislation with regard to balancing measures social interest and ensuring the highest possible degree of freedom. Highlighted the positive and negative aspects of the considered approaches. Suggest my own point of view regarding the understanding and solving the problem of the impact of legislation.

Key words: rulemaking, efficiency of legislation, efficiency of law, effect of law, effect of normative-legal act.

Аннотация

В статье на основе анализа доктринальных источников исследованы основные подходы к пониманию эффективности законодательства как результата нормотворческой деятельности. В качестве таковых рассматриваются юридический и социальный подходы. Согласно первому эффективность законодательства связывается с его целевой результативностью, которая приводит к необходимому результату. Второй подход, в свою очередь, трактует эффективность законодательства с точки зрения меры сбалансированности социальных интересов и обеспечения максимально возможной степени свободы. Выделены положительные и отрицательные стороны рассмотренных подходов. Предложена собственная точка зрения относительно понимания и разрешения проблемы эффективности законодательства.

Ключевые слова: нормотворчество, эффективность законодательства, эффективность права, действие права, действие закона.

Постановка проблемы. Становление Украины как независимого и правового государства сопровождается всесторонним развитием общественных отношений. Последнее, в свою очередь, обуславливает потребность в качественно новых подходах к правовому регулированию. В этом контексте проблема нормотворчества занимает одно из центральных мест в системе государственных процессов и нуждается во всестороннем исследовании со стороны ученых.

Наличие значительного массива нормативно-правовых актов, регулирующих различные сферы общественных отношений, не всегда способствует достижению цели надлежащего правового регулирования, а иногда, вследствие противоречий между ними, создает значительные препятствия в правоприменительной деятельности. В свете этого важнейшее научно-теоретическое и прикладное значение приобретает проблема эффективности зако-

нодательства как результата нормотворческой деятельности. Разрешение указанной проблемы требует, прежде всего, изучения существующих в юридической литературе подходов к пониманию сущности такой категории, как «эффективность законодательства», а также выяснение условий, критериев и путей ее достижения.

Состояние исследования. Следует отметить, что проблема эффективности права и законодательства уже становилась предметом исследований таких украинских и зарубежных ученых, как М.В. Афанасьева, С.В. Бобровник, В.В. Головченко, В.П. Казимирчук, В.В. Копейчиков, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, В.А. Леванський, А.В. Малько, В.С. Нерсенинц, В.И. Никитинский, Н.М. Онищенко, А.С. Пашков, С.В. Поленина, П.М. Рабинович, И.С. Самощенко, О.Ф. Скакун, Ю.А. Тихомиров, Л.С. Явич и др.

В работах указанных ученых были выдвинуты и сформулированы кон-