



ОСНОВАНИЯ ОТМЕНЫ И ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ КАК НЕОБОСНОВАННЫХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Илона КОЛОТИЛОВА,

аспирант кафедры правосудия юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

In the article research is concept of validity and invalidity the judgments in the Civil Procedure of Ukraine. Providing out an analysis of elements that go into these concepts. We've investigate incomplete and incorrect definition of the circumstances relevant to the case, failure to prove circumstances which are relevant to the case and as the court's conclusions discrepancy circumstances of the case as a basis for cancellation or change judgments in appeals procedure. We also provide an analysis of their compliance with the adversarial principle in civil proceedings in Ukraine.

Key words: rationale of judgments, incomplete and incorrect definition of circumstances relevant to the case, failure to prove the circumstances that are relevant to the case, discrepancy circumstances of the case to the court's conclusions.

Аннотация

В статье проводится исследование понятий обоснованности и необоснованности судебных решений в гражданском процессе Украины. Осуществляется анализ элементов, которые входят в указанные понятия. Исследуется неполное и неправильное определение обстоятельств, которые имеют значение для дела; недоказанность обстоятельств, которые имеют значение для дела; а также несоответствие выводов суда обстоятельствам дела как основания для отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке. Проводится анализ их соответствия принципу состязательности в гражданском процессе Украины.

Ключевые слова: обоснованность судебных решений, неполнота и неправильность определения обстоятельств, которые имеют значение для дела, недоказанность обстоятельств, которые имеют значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Постановка проблемы. Судебное решение – основной правоприменительный акт для реализации функции защиты прав, свобод и интересов суда, который должен отвечать определенным требованиям. Как отметил В.Н. Щеглов, познание спорного правоотношения складывается из двух взаимосвязанных и определяющих друг друга элементов: из определения правовой нормы, которая регулирует спорное отношение, ее толкования и применения, а также из установления наличия или отсутствия предусмотренных этой нормой юридических фактов [1, с. 53]. Первый элемент определяет законность судебного решения, второй – его обоснованность. Эти два требования и являются ключевыми.

Исходя из того, что правоприменение начинается с предварительной квалификации взаимоотношений сторон и определения предмета доказывания по делу, в этом ключе требование обоснованности судебного решения является фундаментальным: суд не может правильно применить норму материального права без правильного установления обстоятельств дела.

Состояние исследования. Вопрос необоснованности судебных решений в гражданском процессе был предметом

исследования многих ученых-процессуалистов: М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, М.А. Гурвича, М.Б. Зейдера, Г.Л. Осокиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. Наиболее полно и глубоко все формы необоснованности в своих работах исследовала Л.Ф. Лесницкая. На диссертационном уровне проблемы обоснованности судебных решений исследовались такими учеными, как Н.И. Ткачев, В.Н. Щеглов, Е.В. Хахалева, О.М. Шиманович, К.В. Гусаров, Г.В. Фазикош.

Актуальность темы исследования. Несмотря на количество и глубину исследования, принимая во внимание судебную практику – количество и статистику отмены и изменения решений судов первой инстанции в апелляционном порядке, становится очевидным, что некоторые вопросы, связанные с обоснованностью судебных решений в современном гражданском процессе, нуждаются в дальнейшем изучении.

Целью и задачей статьи является исследование понятий обоснованности и необоснованности судебных решений, элементов, которые входят в данные понятия.

Изложение основного материала. В то время как требование законности предъявляется к юридической стороне решения, требование обоснованности – к фактической стороне. Эти два тре-

бования тесно связаны между собой и зависят друг от друга.

Более подробно остановимся на обоснованности, так как именно это требование характеризует качество судебного познания и его итогов, отраженных в судебном решении [2, с. 438].

В теории права высказано два взгляда на сущность обоснованности судебного решения: широкое и узкое. В широком смысле под обоснованностью понимают правильность судебного решения как с правовой, так и с фактической стороны, а в узком – только с фактической стороны. Широкое понимание обоснованности в своих работах описывали В.Н. Щеглов, М.М. Гроздинский и Т.А. Лилуашвили. Но такое понимание было отвергнуто наукой [3, с. 68].

Абсолютное большинство исследователей являются сторонниками узкого понимания, когда под обоснованностью судебного решения подразумевают его правильность только с фактической стороны, соответствие выводов суда об обстоятельствах дела действительному взаимоотношению сторон.

Обоснованность решения – это его внутреннее качество. Таким является решение, в котором полно, всесторонне и объективно определены действительные обстоятельства дела, достигнута истинность выводов суда – они



отвечают фактической стороне дела и требованиям закона. Исходя из этого, некоторые ученые включают в понятие обоснованности два элемента: достоверность выводов суда об обстоятельствах, положенных в основу решения, и полноту исследования судом всех материалов дела. Также указывается, что обоснованность решения означает правильность установления фактических обстоятельств дела и правильность оценки доказательств. От этого зависит правильность правовой квалификации спора [4].

Рассматривая виды обоснованности, С.Н. Абрамов указал, что судебное решение должно быть основано на: 1) правильно установленных фактах; 2) выяснении и установлении всех обстоятельств дела; 3) выводах, которые суд сделал из установленных фактов [5, с. 81]. В.М. Щеглов с такой точкой зрения не согласился, указывая на нелогичность выделения «выводов суда, сделанных из установленных фактов» в самостоятельное условие обоснованности судебного решения, так как они влияют на обоснованность судебного решения, но самостоятельного значения не имеют». Ученый выделил два условия обоснованного разрешения гражданско-правового спора: «правильное определение всего круга юридических фактов, от исследования которых зависит вывод суда по спору о праве гражданском, объективная истинность выводов суда о каждом юридическом факте» [1, с. 60-77]. На наш взгляд, с такой точкой зрения нельзя согласиться.

Г.Л. Осокина указала, что обоснованность судебного решения представляет собой емкое по внутреннему содержанию понятие, включающее три элемента: во-первых, полно и правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (полнота фактического материала); во-вторых, если обстоятельства, имеющие значение для дела, подтверждены исследованными судом доказательствами (доказанность фактов, имеющих значение для дела); в-третьих, если оно содержит исчерпывающие выводы суда, основанные на установленных фактах. Автор выделила три разновидности необоснованности судебного решения: а) неполноту фактического основания судебного решения; б) недоказанность фактического основания судебного решения; в)

несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, обстоятельствам дела [6, с. 234].

Как справедливо отметила И.В. Решетникова, можно говорить о том, что обоснованность судебных решений охватывает три взаимосвязанных элемента:

1. Обстоятельства дела.
2. Доказательства по делу.
3. Выводы суда по итогам анализа установленных обстоятельств, подтвержденных исследованными доказательствами [7, с. 376].

Украинский законодатель употребляет понятие обоснованности в узком смысле: согласно ст. 213 ГПК Украины [8] решение суда должно быть обоснованным. Таковым является решение, вынесенное на основании полно и всесторонне исследованных обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основание для своих требований и возражений, подтвержденных теми доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании. И, как указано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 14 от 18.12.2009 «О судебном решении в гражданском деле», обоснованными также являются решения, которые отвечают требованиям закона об их относимости и допустимости, подтверждены теми обстоятельствами, которые не подлежат доказыванию, а также, если решение содержит исчерпывающие выводы суда, которые отвечают установленным на основании достоверных доказательств обстоятельствам, которые имеют значение для дела [9].

На наш взгляд, наиболее точное определение понятию необоснованности судебных решений дала Л.Ф. Лесникая: «Необоснованным является такое решение, в котором выводы суда о фактических обстоятельствах дела не отвечают действительности или вызывают сомнения в правильности установления этих обстоятельств» [10, с. 173].

Согласно ГПК Украины составляющими требованиями обоснованности являются: полное определение судом имеющих значение для дела обстоятельств; доказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считает установленными и соответствие выводов суда обстоятельствам дела.

При несоблюдении указанных требований судебное решение может быть отменено или изменено в апелляцион-

ном порядке на основании п. 1-3 ч. 1 ст. 309 ГПК Украины как необоснованное.

Рассмотрим каждое из них по отдельности.

Неполнота определения судом обстоятельств, имеющих значение для дела, означает, что суд не исследовал все заявленные истцом, ответчиком и третьими лицами требования и данные по ним ответы. А также, что суд не исследовал все предусмотренные нормой материального права факты, наличие или отсутствие которых влияет на результат рассмотрения дела.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 12 от 24.10.2008 г. «О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке» (далее Постановление Пленума ВСУ № 12) указано, что неполным определением судом обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимо считать:

- неправильное определение предмета доказывания;
- невыяснение обстоятельств, которыми обосновывались требования и возражения сторон; других фактических данных (например, нарушение срока исковой давности);
- неправильную квалификацию взаимоотношений сторон, которые следуют из установленных обстоятельств [11].

Мы считаем, что указанная формулировка является неточной, поскольку неполное определение обстоятельств не может включать в себя неправильное определение предмета доказывания и неправильную квалификацию. С лингвистической точки зрения слово «неправильно» шире слова «неполно» и включает его. Мы считаем необходимой корректировку п. 1 ч. 1 ст. 309 ГПК Украины и изложение его в такой редакции: «неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела».

Неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, может иметь двойное проявление. Имеются в виду: 1) неполнота установления фактических обстоятельств дела вследствие не включения в предмет доказывания какого-либо факта, имеющего юридическое значение для данного дела; 2) включение в предмет доказывания фактов, не имеющих юридического значения для рассматриваемого дела.



Не углубляясь в дискуссию о предмете доказывания, укажем, что согласно ст. 57 и ст. 60 ГПК Украины предметом доказывания по делу могут быть: обстоятельства, которыми истец обосновывает свои требования (основание иска); обстоятельства, которыми ответчика обосновывает свои возражения (основание возражения) и другие обстоятельства, которые имеют значение для разрешения спора.

Как указано в ст. 179 ГПК Украины предметом доказывания во время судебного рассмотрения являются факты, которые обосновывают заявленные требования или возражения сторон, имеют другое значение для разрешения спора по существу (например, причины пропуска срока исковой давности) и подлежат установлению при вынесении судебного решения.

Согласно принципу состязательности стороны распоряжаются доказательственным материалом, именно они начинают формировать предмет доказывания путем подачи иска, в котором излагается содержание исковых требований и обстоятельств, которыми эти требования обосновываются (ст. 119 ГПК Украины), а также путем подачи своих возражений против иска.

Но, как правильно отмечает Д.Д. Лупспеник, стороны могут добросовестно ошибаться относительно предмета доказывания, в таких случаях суд не связан обстоятельствами, указанными сторонами, и, учитывая нормы материального права, которые подлежат применению, может включить в предмет доказывания дополнительные факты, а также исключить из него факты, которые не имеют значения для дела [12, с. 318].

Несмотря на действие принципа состязательности, согласно которому только стороны собирают и подают доказательства, а суд осуществляет только оценку, обязанность определения предмета доказывания по делу, по сути, лежит на суде, ибо согласно ч. 6 ст. 130 ГПК Украины «суд определяет факты, которые необходимо определить для разрешения спора и какие из них признаются каждой стороной, а какие необходимо доказывать».

Например, апелляционным судом Киевской области было изменено решение Славутичского городского суда Киевской области в части взыскания морального вреда в связи с недоказан-

ностью обстоятельств, которые имеют значение для дела.

Определяя размер возмещения морального вреда, суд первой инстанции выяснил факт повреждения имущества, чем было нарушено право собственности истца, вследствие чего наступила невозможность длительное время использовать собственность по целевому назначению. Также суд учел характер и степень моральных страданий истца, продолжительности времени и дополнительных усилий, которые он вынужден принимать для защиты его нарушенных прав.

В то же время, истец не предоставил доказательств, свидетельствующих о значительных объемах его моральных страданий. Размер возмещения морального (нематериального) вреда суд определяет в зависимости от характера и объема понесенных истцом страданий (физических, душевных, психических и др.), характера неимущественных потерь (их длительности, возможности восстановления и т. п.) и с учетом других обстоятельств. Учитываются состояние здоровья потерпевшего, тяжесть вынужденных изменений в его жизненных и производственных отношениях, степень снижения престижа, деловой репутации, время и усилия, необходимые для восстановления предыдущего состояния. При этом суд должен исходить из принципов разумности, взвешенности и справедливости. В связи с указанным выше апелляционный суд изменил решение суда первой инстанции [13].

Недоказанность обстоятельств, которые имеют значение для дела, и которые суд считает установленными, может означать неполноту собранных доказательств или их недостоверность.

Такая ошибка возможна в случаях указания в судебном решении конкретных обстоятельств (фактов), которые не подтверждаются доказательствами, а также их недостаточность, недостоверность и/или противоречивость, отсутствие мотивов принятия и непринятия доказательств [11].

По правилам ГПК Украины суд обязан оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость,

допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие – отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В связи с действием принципа непосредственности судебного рассмотрения решение может быть обоснованно лишь теми доказательствами, которые были получены в определенном законом порядке и исследованы в том судебном заседании, в котором выносится решение.

Таким образом, недоказанность судом первой инстанции фактов, имеющих юридическое значение для дела, имеет место в следующих случаях: а) когда вывод о существовании юридических фактов сделан судом первой инстанции при полном отсутствии в судебном решении соответствующих доказательств; б) когда суд апелляционной инстанции сомневается в достоверности тех доказательств, на которые ссылается в своем решении суд первой инстанции; в) когда суд апелляционной инстанции сомневается в полноте и взаимной связи доказательств в их совокупности в связи с их недостаточностью либо односторонностью, противоречивостью в освещении фактических обстоятельств дела; г) когда суд апелляционной инстанции не согласен с оценкой судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств [6, с. 668].

Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Согласно Постановлению Пленума ВСУ № 12, означает, что последние установлены судом полно и правильно, но выводы по установленным обстоятельствам сделаны неправильные [11]. Мы полагаем, что такое понимание является ограниченным.

Как более точно отмечает М.А. Филатова, такое основание отмены решения суда первой инстанции означает, что суд сделал неправильный вывод о правоотношении сторон, что, как пра-



вило, является результатом оценки доказательств или неправильным применением норм материального права.

В основе несоответствия выводов, изложенных в решении суда первой инстанции, обстоятельствам дела может лежать неверный логический вывод суда о наличии или отсутствии искомого юридического факта либо неправильный вывод о фактах и взаимоотношениях сторон. Указанная разновидность необоснованности решений суда первой инстанции чаще всего наблюдается в тех случаях, когда доказывание осуществляется с помощью косвенных доказательств и доказательственных фактов [6, с. 670].

Например, коллегия судей апелляционного суда Полтавской области не согласилась с выводами Крюковской районный суд г. Кременчуга Полтавской области об отказе в установлении дополнительного срока для принятия наследства, поскольку они не отвечают фактическим обстоятельствам дела. Согласно ч. 1 ст. 1270 ГК Украины [14] для принятия наследства устанавливается срок в 6 месяцев. Частью 3 ст. 1272 ГК Украины предусмотрено, что по заявлению наследника, который по уважительным причинам пропустил срок, установленный для принятия наследства, суд может определить для него дополнительный срок, достаточный для подачи им заявления о принятии наследства. Коллегия судей апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, считает, что истец пропустил срок на принятия наследства по уважительным причинам, так как пребывал не на территории Украины и вернуться не мог, поскольку это было закреплено в контракте с иностранным работодателем, о чем свидетельствуют материалы дела [15].

Выводы. Вопрос оснований отмены или изменения решений судов первой инстанции в апелляционном порядке является достаточно сложным и противоречивым. В судебной практике решение чаще всего отменяется согласно целому ряду оснований, порой бывает сложно отследить, какое из них стало ключевым. Что и является основной причиной необходимости четкого понимания требования обоснованности судебных решений, а также оснований их отмены и/или изменений как необоснованных.

Список использованной литературы:

1. Щеглов В.Н. Законность и обоснованность судебного решения по гражданско-правовому спору. – Новосибирск : Новосибирское книжное изд-во, 1958. – 88 с.

2. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.

3. Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1987. – 110 с.

4. Кравчук В.М., Угриновська О.І. Науково-практичний коментар до Цивільного процесуального кодексу України. – 2-ге вид. переробл. і допов. – Х. : Фактор, 2010. – С. 786.

5. Абрамов С.Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву. – М. : Госюриздат, 1950. – 132 с.

6. Гражданский процесс. Особенная часть / Г.Л. Осокина. – М. : Нормам, 2007. – 960 с.

7. Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Инфотропик Медиа, 2012. – 768 с.

8. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.

9. Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 14 от 18.12.2009 г. «О судебном решении в гражданском деле» // Вісник Верховного суду України від 01.2010 – 2010 р., № 1, с. 4.

10. Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. – М. : Юрид. лит., 1974. – 189 с.

11. Постановка Пленуму Верховного суду України № 12 від 24.10.2008 р. «Про судову практику розгляду цивільних справ в апеляційному порядку» // Вісник Верховного суду України – 2008 р., № 11.

12. Курс цивільного процесу: підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін. ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

13. Архив Славутичского городского суда Киевской области – Дело № 1023/1984/12.

14. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/main>.

15. Архив Крюковського районного суду г. Кременчуга Полтавської області – Дело № 22-ц/1690/2306/2012.