



трудоу дисциплины является комплекс правовых, экономических, педагогических и психологических способов, которые применяются к работникам для того, чтобы он в будущем, выполняя свои трудовые функции, не совершал нарушений дисциплины труда, а методом перевоспитания в обеспечении трудовой дисциплины является аналогичный комплекс указанных способов относительно работника с целью убеждения его в том, что нарушение дисциплины труда, которое он ранее допустил, является негативным явлением, последствия которого могут выражаться в различных неблагоприятных последствиях. Основными способами обеспечения дисциплины труда в случае применения метода воспитания или перевоспитания является: убеждение; принуждение; стимулирование, контроль.

Список использованной литературы:

1. Молоткова Н.В., Баранова С.В. Правовое обучение и воспитание как средство формирования правовой культуры специалиста железнодорожного транспорта в системе среднего профессионального образования. / Н.В. Молоткова, С.В. Баранова. // Вопросы современной науки и практики. – 2009. – № 12 (26). – С. 92–99.
2. Топчесва Ю.В. Контроль как одно из средств обеспечения трудовой дисциплины. / Ю.В. Топчесва. // Актуальные проблемы права: теория и практика. – 2012. – № 25. – С. 54–532.

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ПОВТОРНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ТЕОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Ольга КОЛОС,

соискатель кафедры уголовного права и криминологии
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

In the article on the basis of analysis of scientific literature the separate problems of systematization of repeated of crimes are certain in the theory of criminal law. The author distinguishes the following main criteria for distinguishing species replicates as compositional features of the crime, criminal record, the form of guilt and criminal legal significance. Regarding these criteria formulated its own position and the new approaches to systematize some manifestations (varieties) frequency crimes of offenses under the criminal law of Ukraine.

Key words: plurality crimes, repeated crimes.

Аннотация

В статье на основании анализа научной литературы определены отдельные проблемы систематизации повторности преступлений в теории уголовного права. Автором выделены такие основные критерии выделения разновидностей повторности, как особенности составов преступления, наличие судимости, форма вины и уголовно-правовое значение. Относительно данных критериев сформулирована собственная позиция и предложены новые подходы к систематизации некоторых проявлений (разновидностей) повторности преступлений, предусмотренных в уголовном праве Украины.

Ключевые слова: множественность преступлений, повторность преступлений.

Постановка проблемы. Проблема классификации повторности преступлений, как и их множественности в целом, является одной из наиболее острых и дискуссионных в теории уголовного права стран постсоветского пространства. Классификационные схемы повторности, предложенные в работах как советских ученых, так и современных криминалистов, на наш взгляд, не во всех случаях соответствуют формально-логическим правилам деления понятия, поэтому не всегда являются полными и точными.

Актуальность темы исследования. С момента принятия нового Уголовного кодекса Украины 2001 года, в котором институт множественности преступлений представлен в разделе VII Общей части «Повторность, совокупность и рецидив преступлений», специальных работ по проблемам систематизации повторности преступлений практически нет. Между тем решение этих проблем имеет значение не только для теории уголовного права, но и для законотворческой деятельности и правоприменительной практики.

Состояние исследования. Следует отметить, что проблемы систематизации множественности преступлений и

отдельных ее проявлений в отечественной научной литературе рассматривается в работах Бажанова М.И., Дудорова А.А., Зинченко И.А., Кривошеина П.К., Стрижевской А.А., Тютюгина В.И., Устрицкой Н.И., Шапченко С.Д. При этом вопросы систематизации повторности преступлений названные авторы решают по-разному.

Целью статьи является разработка новых подходов к систематизации отдельных разновидностей повторности преступлений. Для достижения этой цели необходимо решить ряд задач – в частности, оценить предложенные в теории уголовного права критерии классификации (систематизации) повторности преступлений, сформулировать собственную позицию в отношении таких критериев, и на ее основе изложить свое видение систематизации тех разновидностей повторности преступлений, которые предусмотрены в уголовном праве Украины. Решение этих задач, по мнению автора, позволит достичь по исследуемой проблеме определенной научной новизны.

Изложение основного материала. Прежде всего отметим, что наиболее существенными основаниями (критериями), по которым в теории уголов-



ного права повторность преступлений разделяют на виды (разновидности), являются: 1) особенности составов преступлений, образующих повторность; 2) наличие или отсутствие факта осуждения (альтернатива – наличие или отсутствие судимости); 3) форма вины; 4) уголовно-правовое значение.

Систематизация повторности в зависимости от особенностей составов преступлений. В научной литературе повторность преступлений разделяют именно по данному критерию. При этом предлагается два подхода к классификации повторности:

1) разделение повторности преступлений на общую и специальную (Шнейдер М.А., Кудрявцев В.Н., Алиев Н.Б., Караев Т.Э., Бажанов М.И., Матышевский П.С., Кривошеин П.К.) [1];

2) а) выделение повторности преступлений одного вида (тождественных), однородных и разнородных преступлений (Фролов Е.А. и Галиакбаров Р.Р., Малков В.П., Стрижевская А.А., Устрицкая Н.И.) [2];

б) выделение повторности преступлений одного вида (тождественных) и повторности однородных преступлений (Зинченко И.А. и Тютюгин В.И., Шапченко С.Д., Дудоров А.А.) [3].

На наш взгляд, почти все из предложенных подходов имеют определенные недостатки и не учитывают, прежде всего, требований формальной логики. Поэтому предлагаем повторность преступлений по особенностям составов преступлений, образующих повторность, систематизировать следующим образом:

1) повторность преступлений, которую образуют преступления с одинаковым юридическим составом преступления (далее – ЮСП);

а) повторность преступлений, ЮСП которых полностью совпадают по конкретному уголовно-правовому содержанию;

б) повторность преступлений, ЮСП которых отличается по конкретному уголовно-правовому содержанию;

2) повторность преступлений, которую образуют преступления с разным ЮСП;

а) повторность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей (частью статьи) Особенной части УК, редакция которой изменялась, в результате чего появился новый ЮСП по

сравнению с ЮСП, имевшим место в предыдущей редакции;

б) повторность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей (частью статьи) Особенной части УК, составы которых различны с учетом статей Общей части УК;

в) повторность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК, но разными ее частями;

г) повторность преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК.

Нам представляется, что проведенная таким образом систематизация может быть использована для более полной и точной регламентации повторности преступлений в уголовном праве. К тому же она имеет определенное значение для выработки конкретных правил квалификации исследуемой формы множественности преступлений.

Систематизация повторности преступлений в зависимости от наличия или отсутствия факта осуждения (альтернатива – наличие или отсутствие судимости). Во многих источниках не менее важным является разделение повторности преступлений в зависимости от того, осуждалось лицо за совершенное ранее преступление (преступления) или нет. Такое разделение повторности использовали в классификационных схемах почти все исследователи – Малков В.П., Алиев Н.Б., Караев Т.Э., Бажанов М.И., Шапченко С.Д., Зинченко И.А. и Тютюгин В.И., Дудоров А.А., Устрицкая Н.И. и др. [4]. Повторность по этому критерию, как правило, делят на два вида: 1) повторность, не связанную с осуждением (ее в некоторых источниках называют «фактической повторностью»); 2) повторность, связанную с осуждением. И хотя такое разделение повторности соответствует формально-логическим правилам деления понятий, однако он имеет два проблемных момента.

В частности, первый проблемный момент связан, собственно, с формулировкой указанного критерия – так какой признак должен быть положен в основу? Не исключено, что одним из путей решения рассматриваемой проблемы является использование в качестве самостоятельных критериев (оснований), по которым повторность преступлений будет делиться на виды, и факта нали-

чия/отсутствия осуждения лица за первое (предыдущее) преступление (в том числе, когда приговор вынесен, однако он еще не вступил в законную силу), и факта наличия/отсутствия у лица судимости за такое преступление. Таким образом, по первому критерию повторность может быть разделена на связанную с осуждением, и такую, которая с ним не связана. По второму критерию повторность может быть разделена на связанную с судимостью, и ту, которая с ней не связана. Следует признать, что каждая из указанных разновидностей повторности имеет собственные уголовно-правовые последствия.

Второй проблемный момент связан с тем, что такой вид повторности, как повторность, связанная с судимостью, «перекрещивается» в определенной степени с рецидивом преступлений. При этом нарушаются формально-логические правила деления «родового» понятия «множественность преступлений». Таким образом, вопрос обоснованности разделения повторности преступлений по данному критерию остается открытым для дискуссии.

Систематизация повторности преступлений по форме вины. Разделение повторности по данному критерию встречается в работах не всех, а лишь некоторых исследователей – Малкова В.П., Караева Т.Э., Агаева оглы И.Б., Шапченко С.Д. [5] Традиционно в рамках этого разделения выделяют повторность умышленных преступлений и повторность неосторожных преступлений. Считаем, что для того чтобы отразить объем повторности по этому критерию в полном объеме, необходимо соблюдать первое «формально-логическое» правило деления понятий – деление должно быть соразмерным (объем членов деления, вместе взятых, должен быть равен объему делимого понятия). Поэтому в рамках данной систематизации необходимо кроме повторности умышленных и неосторожных преступлений выделять еще одну ее разновидность – повторность преступлений с различной формой вины. Подтверждением могут быть предусмотренные УК Украины отдельные составы преступлений, допускающие как неосторожную, так и умышленную форму вины (в частности, незаконная охота, нарушение правил международных полетов).



Систематизация повторности преступлений в зависимости от ее уголовно-правового значения. Одними из первых систематизацию видов (разновидностей) повторности по данному признаку провели в свое время Фролов Е.А. и Галиакбаров Р.Р. [6, с. 10-14] Они отметили, что «повторность по действующему уголовному законодательству имеет тройкое юридическое значение». По этому признаку они выделили: общую повторность (повторность как обстоятельство, отягчающее наказание), квалифицирующую повторность и необходимую повторность (обязательный признак основного состава преступления). Заметим, что в работах украинских ученых, в частности Коржанского Н.И. и Устрицкой Н.И. [6], по этому основанию осуществляется именно классификация повторности. Указанные ученые выделяют только два вида повторности:

1) повторность, как обстоятельство, отягчающее наказание;

2) повторность, как квалифицирующий признак состава преступления.

Считаем, что такое деление повторности преступлений не воспроизводит весь объем понятия повторности с точки зрения его уголовно-правового значения и является неполным, а точнее – фрагментарным. Даже в ст.35 УК Украины указано, что повторность учитывается при: 1) квалификации преступлений; 2) назначении наказания; 3) решении вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности; 4) освобождении лица от наказания. И хотя перечень, указанный в ст.35 УК, по нашему мнению, также не является исчерпывающим, что является одним из существенных недостатков данной статьи, очевиден тот факт, что уголовно-правовое значение повторности не ограничивается только двумя разновидностями, указанными Коржанским Н. И. и Устрицкой Н.И.

Представляется, что к данному вопросу следует подходить шире. Учитывая состояние действующего уголовного законодательства (прежде всего – Украины), можно констатировать, что в целом множественность преступлений имеет отдельное влияние на квалификацию преступлений и отдельное влияние на избрание и применения мер уголовно-правового характера. В

этом плане каждая из основных форм множественности имеет определенные свои особенности. Повторность преступлений как одну из таких основных форм множественности по данному критерию необходимо разделить, прежде всего, на два основных вида:

1) повторность, связанную с влиянием на квалификацию преступлений;

2) повторность, связанную с влиянием на избрание и применения мер уголовно-правового воздействия.

Поскольку в теории уголовного права различают, как минимум, две обязательные формы квалификации преступлений – формулу такой квалификации и юридическую формулировку обвинения, именно поэтому характер влияния на эти формы квалификации повторности преступлений и может выступать существенным признаком разделения первого основного вида повторности на отдельные разновидности (подвиды). На наш взгляд, такими подвидами являются:

а) повторность, которая влияет и на формулу квалификации преступлений, и на юридическую формулировку обвинения;

б) повторность, которая влияет только на юридическую формулировку обвинения;

в) повторность, которая не будет отражаться ни на формуле квалификации преступлений, ни на юридической формулировке обвинения.

Как правило, в современной научной литературе кроме влияния повторности на квалификацию, выделяется еще и влияние данной формы множественности на назначение наказания. Между тем по украинскому уголовному законодательству и уголовному праву некоторых зарубежных государств повторность преступлений может влиять и на другие меры уголовно-правового воздействия. Поэтому подвидами второго указанного основного вида повторности являются:

а) повторность, влияющая на освобождение от уголовной ответственности;

б) повторность, влияющая на назначение наказания;

в) повторность, влияющая на освобождение от наказания и его отбывания;

г) повторность, влияющая на снятие или погашение судимости.

Выводы:

1. В первую очередь в научной литературе повторность преступлений различают в зависимости от особенностей составов преступлений, которые ее образуют. Автор предлагает собственную систематизацию повторности преступлений по данному критерию:

1) повторность преступлений, которую образуют преступления с одинаковым юридическим составом преступления (ЮСП):

а) повторность преступлений, ЮСП которых полностью совпадают по конкретному уголовно-правовому содержанию;

б) повторность преступлений, ЮСП которых отличается по конкретному уголовно-правовому содержанию;

2) повторность преступлений, которую образуют преступления с разным ЮСП:

а) повторность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей (частью статьи) Особенной части УК, редакция которой изменялась, в результате чего появился новый ЮСП по сравнению с ЮСП, имевшим место в предыдущей редакции;

б) повторность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей (частью статьи) Особенной части УК, составы которых различны с учетом статей Общей части УК;

в) повторность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК, но разными ее частями;

г) повторность преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК.

2. Большинство исследователей разделяют повторность преступлений в зависимости от того, осуждалась ли ранее или нет. Считаем, что наличие/отсутствие у лица непогашенной и неснятой судимости является более веским основанием для деления повторности. Впрочем, это не исключает, что в качестве самостоятельного критерия, по которому повторность преступлений будет делиться на отдельные разновидности, может использоваться и факт наличия/отсутствия осуждения лица. Следует признать, что каждая из обозначенных разновидностей повторности имеет собственные уголовно-правовые последствия.

3. В научной литературе некоторыми исследователями проведено



деление повторности преступлений в зависимости от формы вины. По указанному критерию однозначно выделяют повторность умышленных преступлений и повторность неосторожных преступлений. Считаем, что в рамках данной классификации есть все основания для выделения еще одной разновидности повторности – повторности преступлений с разной формой вины.

4. В научной литературе в зависимости от уголовно-правового значения повторность преступлений, как правило, разделяют на два вида: 1) повторность как квалифицирующий признак состава преступления; 2) повторность как обстоятельство, отягчающее наказание. Такое деление, по нашему мнению, является фрагментарным и требует более системного подхода. Он заключается в выделении, прежде всего, двух основных видов повторности преступлений: 1) повторности, связанной с влиянием на квалификацию преступлений; 2) повторности, влияющей на избрание и применения мер уголовно-правового характера. Указанные виды повторности преступлений имеют собственные подвиды. Так, подвидами повторности, связанной с влиянием на квалификацию преступлений, являются:

а) повторность, влияющая и на формулу квалификации преступлений, и на юридическую формулировку обвинения;

б) повторность, влияющая только на юридическую формулировку обвинения;

в) повторность, которая не будет отражаться ни на формуле квалификации преступлений, ни на юридической формулировке обвинения.

В свою очередь, подвидами повторности, влияющей на избрание и применения мер уголовно-правового воздействия, являются:

а) повторность, влияющая на освобождение от уголовной ответственности;

б) повторность, влияющая на назначение наказания;

в) повторность, влияющая на освобождение от наказания и его отбывания;

г) повторность, влияющая на снятие или погашение судимости.

Список использованной литературы:

1. Шнейдер М.А. Советское уголовное право. Часть общая. Изд-во ВЮЗИ. Вып. 14. – М., 1961. – С. 40. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М. : Госюриздат, 1963. – С. 304. Алиев Н.Б. Повторность и рецидив преступлений по советскому уголовному праву. – Махачкала : Изд-во Даггосуниверситета им. В.И. Ленина, 1978. – С. 8-9. Караев Т.Э. Повторность преступлений. – М. : Юрид. лит., 1983. – 104 с. Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины. – Харьков: Право, 2000. – С. 51-52. Матишевский П.С. Кримінальне право України: Загальна частина : підруч. для студ. юрид. вузів і фак. – К. : А.С.К., 2001. – С. 187. Кривошеин П.К. Повторность в советском уголовном праве (теоретические и практические проблемы). – К. : Выща шк., 1990. – С. 73.

2. Фролов Е.А., Галиакбаров Р.Р. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права. Учебное пособие по Общей части уголовного права. Лекция. – Свердловск : Свердловский юридический институт, 1967. – С. 10. Малков В.П. Повторность преступлений (понятие и уголовно-правовое значение). – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1970. – С. 98. Стрижевська А.А. Поняття повторності злочинів за Кримінальним кодексом України // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2004. – № 11(37). – С. 93-108. Устрицька Н.І. Кваліфікація повторності злочинів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Львів, 2011. – С. 92.

3. Зінченко О.І., Тютюгін В.І. Множинність злочинів: поняття, види, призначення покарання: Монографія / За заг. ред. проф. Тютюгіна В.І. – Харків : «Фінн», 2008. – С. 99-100. Шапченко С.Д. Курс лекцій з кримінального права України. Загальна частина. Множинність злочинів. [Рукопис] / С.Д. Шапченко. К., 2013. – С. 11. Українське кримінальне право. Загальна частина : підручник / за ред. В.О. Навроцького. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – С. 447.

4. Малков В.П. Повторность преступлений (понятие и уголовно-правовое значение). – Казань : Изд-во Казан.

ун-та, 1970. – С. 98. Алиев Н.Б. Повторность и рецидив преступлений по советскому уголовному праву. – Махачкала : Изд-во Даггосуниверситета им. В.И. Ленина, 1978. – С. 63-70. Караев Т.Э. Повторность преступлений. – М. : Юрид. лит., 1983. – 104 с. Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины. – Харьков: Право, 2000. – С. 52. Шапченко С.Д. Курс лекцій з кримінального права України. Загальна частина. Множинність злочинів. [Рукопис] / С.Д. Шапченко. К., 2013. – С. 11. О.І. Зінченко, В.І. Тютюгін. Множинність злочинів: поняття, види, призначення покарання : монографія / За заг. ред. проф. Тютюгіна В.І. – Харків: «Фінн», 2008 – С. 109. Кримінальне право. Загальна частина : підручник / За ред. А.С. Беніцького, В.С. Гуславського, О.О. Дудорова, Б.Г. Розовського. – К. : Істина, 2011. – С. 617. Устрицька Н.І. Кваліфікація повторності злочинів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Львів, 2011. – С. 92.

5. Малков В.П. Повторность преступлений (понятие и уголовно-правовое значение). – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1970. – С. 99. Караев Т.Э. Повторность преступлений. – М. : Юрид. лит., 1983. – 104 с. Агаев оглы И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. – М. : Юрист, 2004. – С. 112. Шапченко С.Д. Курс лекцій з кримінального права України. Загальна частина. Множинність злочинів : [рукопис] / С.Д. Шапченко. К., 2013. – С. 1

6. Фролов Е.А., Галиакбаров Р.Р. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права. Учебное пособие по Общей части уголовного права. Лекция. – Свердловск : Свердловский юридический институт, 1967. – 20 с.

7. Кримінальне право і законодавство України. Частина Загальна. Курс лекцій / За ред. М.Й. Коржанського. – К. : Атіка, 2001. – С. 334-335. Устрицька Н.І. Кваліфікація повторності злочинів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Львів, 2011. – С. 92.