



виконавче право» / Є.В. Лашук. – К., 2005. – 20 с.

18. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ / М.П. Бикмурзин. – М. : Юридлитинформ, 2006. – 184 с.

19. Российское уголовное право в 2 т. : Общая часть : учебник / под. ред. Л.Б. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. – М. : ТК Велби, Проспект, 2006. – Т.1. – 516 с.

20. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладные исследования : моногр. / Н.А. Лопашенко. – М. : ЛексЭст, 2005. – 408 с.

21. Гуторова Н.О. Кримінально-правова охорона державних фінансів України : монографія. – Х. : Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2001. – 384 с.

22. Економічна енциклопедія. У 3-х т. Т. 3 / Ред. кол.: С.В. Мочерний [та ін.]. – К. : Академія, 2002. – 952 с.

23. Гавриш Н.С. Відповідальність за забруднення та засмічення ґрунтів в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / Інститут держави і права ім. В.М. Корецького Національної академії наук України. – К., 2001. – 20 с.

24. Титова Н.І. Землі як об'єкт правового регулювання // Право України. – 1998. – № 4. – С. 10-15.

25. Мельник М.І. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / М.І. Мельник, М.І. Хавронюк; 7-ме вид. переробл. та допов. – К. : Юрид. думка, 2010. – 1288 с.

26. Кримінальний кодекс України : Науково-практичний коментар / Ю. В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Гавриш [та ін.]; за заг. ред. В. Т. Маляренка, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – видання друге, перероблене та доповнене. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2004. – 1152 с.

27. Про охорону земель : Закон України від 19 червня 2003 р. № 962-IV. – Офіційний вісник України. – 2003. – № 29. – Ст. 1431.

28. Сидорова С.В. Правове забезпечення підвищення родючості ґрунтів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06/ С.В. Сидорова. – Харків, 2013. – 20 с.

29. Конишева О.В. Правове забезпечення запобігання деградації земель сільськогосподарського призначення : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / О.В. Конишева. – Х., 2002. – 20 с.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КОДЕКСЫ: НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Анна ЯРМОЛА,

аспирант кафедры теории и философии права  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

### Summary

This article is devoted to general theoretical and comparative legal research of procedural codes of Ukraine, the Russian Federation, the Republic of Belarus, the Republic of Poland, the Republic of France and the Federal Republic of Germany. On this article conducted a comparative analysis of general and special features of the procedural codes, revealed their technical and technological similarities and differences. Author found out that the procedural codes, as objects of study, adopted in recent decades are not only the result of codification, but recodification and novelization, there is no guarantee of decodification. On this basis, the article characterized the main problems of the procedural codes (objective and subjective) and possible ways of resolving them.

**Key words:** procedural codes, comparative procedural law.

### Аннотация

Статья посвящена общетеоретическому и сравнительно-правовому исследованию процессуальных кодексов Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Польша, Республики Франция и Федеративной Республики Германия. На основании юридической природы процессуальных кодексов, установленных автором общих и специальных признаков процессуальных кодексов, проводится их сравнительный анализ, выявляются их технико-технологические сходства и различия. Автором установлено, что процессуальные кодексы, как объекты исследования, приняты в последние десятилетия, являются не только результатом кодификации, но и рекодификации и новелизации, часто им присущи смешанный характер, отсутствуют гарантии декодификации. На этом основании в статье характеризуются основные проблемы формирования процессуальных кодексов (объективные и субъективные) и возможные способы их разрешения.

**Ключевые слова:** процессуальные кодексы, сравнительное процессуальное право.

**Постановка проблемы.** Развитие современной системы источников права Украины характеризуется наличием значительного количества законов, наиболее истребованными среди которых являются кодексы. В то же время система законодательства и кодексы трансформируются в контексте международных правовых стандартов, сближения нормативно-правовых комплексов регулирования в пределах конкретного типа правовых систем, что вызывает необходимость сравнительно-правовых исследований.

**Актуальность темы исследования** подтверждается отсутствием отечественных научных разработок по этим вопросам, необходимостью научного анализа вопросов юридической природы процессуальных кодексов, выявления их схожести и различия в пределах континентального права, обеспечения надлежащих условий для создания качественных процессуальных кодексов Украины.

**Состояние исследования.** Проблематика функционирования кодексов исследовалась в общетеоретических

работах В. Баранова, Р. Берджерона, Е. Гетьман, Р. Кабриака, В. Карташова, Е. Погорелова, Т. Рахманиной, А. Рогача, Ю. Тихомирова, А. Ющюка и других. Однако общетеоретический и сравнительно-правовой анализ процессуальных кодексов в научной литературе отсутствует.

**Целью и задачей статьи** является установление общих и специальных признаков процессуальных кодексов Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Польша, Республики Франция и Федеративной Республики Германия, на этом основании сформулировать рекомендации по усовершенствованию процессуальных кодексов Украины.

Новизна данного исследования заключается в выявлении природы процессуальных кодексов, общих и отличительных признаков процессуальных кодексов Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Польша, Республики Франция и Федеративной Республики Германия (далее – ФРГ), ос-



новых проблем их формирования и возможных способов их разрешения.

**Изложение основного материала.** Анализ процессуальных кодексов позволяет выделить как основные их признаки, так и специфические. К основным признакам кодексов относятся: высокая стабильность; возможность регулирования широкого круга вопросов в пределах отрасли или института; наличие сложной, логически четкой организации содержания; высокий уровень унифицированности предписаний; наличие значительной новеллизации содержания; определяет основные параметры институционального или отраслевого нормативно-правового комплекса в пределах предмета правового регулирования. Эти признаки присущи всем кодексам, в том числе и процессуальным.

Таким образом, процессуальный кодекс – это кодифицированный закон, охватывающий основные параметры процессуальных отраслей в пределах их предмета правового регулирования. В то же время, процессуальным кодексам присущи и специфические признаки: они являются необходимой формой реализации норм материального права; осуществления прав и исполнения обязанностей с соответствующими субъектами; определяют правила, регламентирующие процедуру рассмотрения юридических дел; их предписания являются более конкретизированными, нежели материальные; они обеспечивают осуществление правосудия соответствующих видов судопроизводства; регулируют публично-правовые отношения императивными методами.

Действующие в Украине Хозяйственный процессуальный кодекс Украины (1991 год), Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК) Украины (2004 год), Кодекс административного судопроизводства Украины (2005 год), Уголовный процессуальный кодекс (далее - УПК) Украины (2012 год), в основном, соответствуют специфическим признакам, присущим процессуальным кодексам, но в тоже время, не всегда соответствуют общим для всех кодексов признакам. В частности, трудно называть кодексы высокостабильными законами, если в них внесено более 50 изменений в течении 10 или меньше лет. Вызывает сомнение и высокий уровень унифицированности нормативно-правового материала, поскольку чаще всего это рекодификация или принятие нового закона, названного кодексом. Не безусловным является и приоритетность кодексов в системе нормативно-правовых актов, поскольку она не выводится

из их юридической природы, а определяется законодателем путем установления иерархии источников права. Основопологающий характер кодексов обязывает законодателя к установлению принципов правового регулирования в пределах конкретного судопроизводства. Анализ отечественных кодексов свидетельствует о межотраслевом характере некоторых принципов, а также об увеличении их количества и о четком структурированном нормативно-правовом материале. В то же время, значительная часть предписаний носят междисциплинарный характер или просто дублируются.

Анализ процессуальных кодексов в правовой системе Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Польша, Республики Франция и ФРГ позволяет сделать вывод о том, что во всех исследованных правовых системах принимаются гражданские процессуальные и уголовные процессуальные кодексы. В то же время, кодексы административного судопроизводства действуют только в Украине и ФРГ, а в Республике Польша действует административно-процессуальный кодекс.

В исследуемой группе кодексов, только в Украине и Республике Беларусь действуют хозяйственные процессуальные кодексы, в то же время в Российской Федерации – арбитражный процессуальный кодекс. В Республике Беларусь действует процессуальный исполнительный кодекс об административных правонарушениях. А в Республике Польша – процессуальный кодекс о проступках.

Анализируя хронологию принятия гражданских процессуальных кодексов, необходимо отметить, что ГПК Республики Польша (1964 год) действует уже около 40 лет; ГПК Республики Беларусь – с 1998 года; ГПК Российской Федерации – с 2001 года; ГПК Украины – с 2004 года; а ГПК Республики Франция и ФРГ – с 2000 года.

Уголовные процессуальные кодексы имеют следующую хронологию: УПК Республики Польша действует с 1997 года; УПК Республики Беларусь – с 1999 года; УПК Российской Федерации – с 2001 года; УПК Республики Франция – с 2005 года; УПК ФРГ – с 2011 года; УПК Украины – с 2013 года.

Анализ изменений в процессуальных кодексах позволяет определить наличие или отсутствие у них такого признака, как высокая стабильность. В частности, в ГПК Республики Польша (1964) внесено 194 изменения; ГПК Республики Беларусь (1998) – 42; ГПК Российской Феде-

рации (2001) – 18; ГПК ФРГ (2005) – 56; ГПК Украины (2004) – 47. В УПК Республики Польша (1997) внесено 83 изменения; УПК Российской Федерации (2001) – 39 изменений; УПК Украины (2013) – 2 изменения. В Хозяйственный процессуальный кодекс Украины (1992 год) внесено 56 изменений; в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (1998 год) – 13 изменений. В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (2002 год) внесено 11 изменений, Административный процессуальный кодекс Республики Польша (1960 год) – 20 изменений; Кодекс административного судопроизводства Украины (2005 год) – 57 изменений.

Вышеизложенное дает возможность сделать вывод о том, что проанализированным кодексам не всегда присуща высокая стабильность, а наименее стабильными являются процессуальные кодексы Украины.

Сравнительный анализ процессуальных кодексов в отношении такого признака как основополагающий характер, в частности положений, фиксирующих принципы права позволяет зафиксировать следующие выводы: в ГПК Республики Польша нет единого перечня принципов, некоторые из них зафиксированы в отдельных статьях: предупреждения затягивания процесса; разъяснения прав и обязанностей участникам процесса; право стороны на получение копии звукозаписи в случаи отсутствия протокола судебного заседания [1].

Глава 2 ГПК Республики Беларусь посвящена принципам гражданского судопроизводства: осуществление правосудия только судом; единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел; независимость судей и подчинение их только закону; равенство граждан перед законом и судом; уважения достоинства личности; право пользования юридической помощью; разъяснения судом участникам гражданского судопроизводства их прав и обязанностей; гласность судебного разбирательства; диспозитивность; состязательность и равенство сторон; выяснение судом действительных обстоятельств дела; разрешения дел на основании законодательства Республики Беларусь; надзор вышестоящих судов за судебной деятельностью; прокурорский надзор в гражданском судопроизводстве; обязательность судебных постановлений [2].

В ГПК Российской Федерации зафиксированы следующие принципы: право на обращение в суд; осуществление правосудия только судами; равенство всех



перед законом и судом; независимость судей; гласность судебного разбирательства; осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон; обязательность судебных постановлений [3].

ГПК Украины фиксирует следующие принципы: осуществление правосудия на основании уважения к чести и достоинству; равенство перед законом и судом; гласность и открытость судебного рассмотрения; состязательность сторон; правовой помощи; диспозитивность в гражданском судопроизводстве; обеспечение апелляционного и кассационного обжалования судебных решений; обязательность судебных решений [4].

В ГПК ФРГ отмечается, что основные принципы процессуального кодекса определены Конституцией ФРГ: принципы правового господства; отсылка делается также к ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека, гарантирующей справедливое производство, соответствующее принципам правового государства [5, с. 21].

Анализ уголовно-процессуальных кодексов свидетельствует о том, что наиболее узкий характер основополагающих принципов зафиксирован в УПК Республики Франция – только в отношении запрета наказания дважды за одни и те же деяния. В УПК Республики Польша зафиксировано только несколько принципов: принцип невиновности; право обвиняемого на защиту, в том числе на адвоката; свободное оценивание доказательств в соответствии с принципами здравого смысла, основываясь на знаниях и жизненном опыте.

УПК ФРГ предусматривает принцип правового государства и справедливого уголовного судопроизводства, зафиксированные в Основном законе ФРГ и Европейской Конвенции о защите прав человека. Кроме этого, фиксируются принципы: законности, монополии господства на уголовное преследование (за исключением некоторых деликтов); принцип свободной оценки доказательств; принцип неприкосновенности человеческого достоинства [6, с. 38-39].

Принципы уголовного судопроизводства зафиксированы в Главе 2 УПК Российской Федерации: законность при производстве по уголовному делу; осуществление правосудия только судом; уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности; охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; неприкосновенность жилища; тайна переписки;

телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; презумпция невиновности; состязательность сторон; обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту; свобода оценки доказательств; язык уголовного судопроизводства; право на обжалование процессуальных действий и решений [7].

Но наиболее объемный перечень зафиксированный в УПК Украины (22 принципа): верховенство права; законность; равенство перед законом и судом; уважение человеческого достоинства; обеспечение права на свободу и личную неприкосновенность; неприкосновенность жилища или другого личного имущества; презумпция невиновности; невмешательства в частную жизнь; обеспечения права на защиту и другие [8]. При этом часть из них зафиксирована в Конституции Украины, в частности и в разделе права человека и гражданина.

Представляется, что дублирование принципов права не имеет смысла и более того обременяет текст уголовно-процессуального кодекса. Более энергоемким в этом плане оказались УПК Республики Франция и ФРГ, особенно УПК ФРГ, в котором зафиксирована отсылка к принципам права, предусмотренных Конституцией ФРГ и Европейской Конвенцией о защите прав человека.

И хотя фиксация принципов права является необходимой не только для определения направленности правового регулирования, а в случае возникновения коллизий или конкуренций, субъекты правоприменения могли бы принимать решения на основании принципов права. Но для этого принципы права должны не только отражать основополагающие идеи, ценности, но и быть содержательно наполненными.

Не всегда является безусловной и приоритетность кодексов в системе источников права. В процессуальных кодексах Республики Польша, Республики Франция, ФРГ вопрос об источниках права, о приоритетности процессуальных кодексов в их системе не фиксируется вообще. Однако этим вопросам посвящены отдельные предписания в кодексах Украины, Республики Беларусь и Российской Федерации. ГПК Украины к источникам гражданского процессуального права относит: Конституцию Украины, ГПК Украины, Закон Украины «О Международном частном праве». В то же время отмечается, что если международным договором, согласие на обязательность которого предоставлено Верховной Радой Украины,

установленные другие правила, чем те, которые предусмотрены этим кодексом применяются правила международного договора.

ГПК Республики Беларусь предусматривает, что судопроизводство по гражданским делам регулируется Конституцией Республики Беларусь, настоящим кодексом и другими законодательными актами Республики Беларусь [2].

ГПК Российской Федерации к источникам гражданского процессуального права относит: Конституцию Российской Федерации, Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», настоящий кодекс, федеральные законы, федеральный закон «О мировых судьях Российской Федерации». В кодексе также предусматривается, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила гражданского судопроизводства чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора [3].

Похожей является ситуация и в УПК: отсутствуют упоминания об источниках права в кодексах Республики Франция, ФРГ и Республики Польша. В тоже время УПК Российской Федерации предусматривает что порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим кодексом основанным на Конституции Российской Федерации. Общепринятые принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составляющей частью законодательства Российской Федерации регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим кодексом, то применяются правила международного договора.

УПК Украины к источникам уголовного процессуального права относит Конституцию Украины, УПК Украины, международные договора, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, другие законодательные акты. Уголовное процессуальное законодательство Украины применяется с учетом практики Европейского суда по правам человека. В случаях если положения данного кодекса не регулируют или недостаточно регулируют вопросы уголовного производства, применяются общие принципы уголовного судопроизводства, предусмотренные ст. 7 данного кодекса [8].



Таким образом, можно констатировать, что дублирование источников права, а также их иерархии присуще только постсоветским кодексам. В правовых системах со стабильным правопорядком чаще всего положения об иерархии основных источников права фиксируются в Конституциях или специальных законах, и не дублируются в действующих кодексах или других источниках права. Исследование процессуальных кодексов свидетельствует о том, что структурная организация в основном отвечает технико-технологическим требованиям, в частности структурно-реквизитным. Все анализируемые кодексы состоят из глав, разделов, статей, переходных положений и прочее.

УПК Украины состоит из 11 разделов, 46 глав, 614 статей; ГПК Украины – из 11 разделов, глав, параграфов, 419 статей; Кодекс административного судопроизводства Украины – из 8 разделов, глав, параграфов, 280 статей; Хозяйственно-процессуальный кодекс – из 15 разделов, 129 статей.

УПК Российской Федерации состоит из 6 частей, 19 разделов, 57 глав, 475 статей; ГПК Российской Федерации – из 7 разделов, 4 подразделов, 47 глав, 446 статей; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – из 7 разделов, 37 глав, 332 статей.

УПК Республики Польша состоит из 15 глав, 75 разделов, 668 статей, параграфов; ГПК Республики Польша – из книг, титулов, частей, глав, разделов, 1217 статей, параграфов; Административно-процессуальный кодекс Республики Польша – из 10 глав, разделов, 269 статей, параграфов; Процессуальный кодекс об совершении проступков состоит из 13 глав, 20 разделов, 119 статей, параграфов.

УПК Республики Беларусь состоит из 3 частей, 16 разделов, 58 глав, 520 статей; ГПК Республики Беларусь – из 11 разделов, 42 глав, параграфов, 566 статей, дополнений; Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь – из 4 разделов, 38 глав, 407 статей и дополнений; Процессуальный исполнительный кодекс об административных правонарушениях – из 2 частей, 5 разделов, 23 глав, 231 статей, дополнений.

УПК Республики Франции состоит из титула, общего титула, 6 книг, титулов, разделов, 934 статей; ГПК Республики Франции – из 6 книг, титулов, глав, разделов, 1511 статей.

УПК ФРГ состоит из 8 частей, глав, 459 статей; ГПК ФРГ – из 11 книг, разделов, титулов, 1109 статей и дополнений;

Кодекс административного судопроизводства – из 5 частей, глав, 195 статей.

Сходство состоит в том, что во всех исследуемых кодексах имеются общие положения, нумерация статей или иных структурных составляющих. Наиболее распространенным способом нумерации является цифровая, иногда для обозначения используются буквы.

В процессуальных кодексах Республики Польша, Республики Франция, ФРГ, Российской Федерации в целом и Хозяйственном процессуальном кодексе Украины в частности не используется переходные положения за исключением Административно-процессуального кодекса Республики Польша. В процессуальных кодексах Республики Беларусь используются заключительные положения.

В процессуальных кодексах Республики Польша, Республики Франция, а также в кодексе Административного судопроизводства ФРГ отсутствуют названия статей, в процессуальных кодексах Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, ФРГ статьи имеют названия

**Выводы.** На основании сравнительного анализа можно сделать выводы о том, что процессуальным кодексам в основном присуща схожесть. В то же время существуют и определенные различия. В частности, это структурно-реквизитные различия; отличие в определении места процессуальных кодексов в иерархии источников права; основополагающих положений и прочее.

В то же время, кодексы Республики Франция, ФРГ и Республики Польша являются более стабильными, а кодексы Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь более подвергающимися изменениям.

Все процессуальные кодексы принятые в последние десятилетия, являются не только результатом кодификации, но и рекодификации и новеллизации, часто им присущий смешанный характер, отсутствуют гарантии декодификации.

Все это обусловлено и объективными и субъективными причинами, в частности, стремительным развитием общественных отношений, влиянием на национальное правовое регулирование международных правовых стандартов, иногда - нарушением правил и технико-технологических требований, предъявляемых к кодифицированным актам.

Среди основных способов преодоления указанных дефектов представляется необходимым: создание соответствующих нормативных актов, фиксирующих технико-технологические требования и

правила создания источников права, в частности и кодексов; подготовка юристов – нормопроектантов, способных создавать качественные законы, в частности кодексы.

#### Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Польша. [Электронный ресурс]: Polskie kodeksy. Kodeks postępowania cywilnego. Режим доступа: <http://kodeks.ws/kodeksy.htm>, свободный. – Загл. с экрана.

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь. [Электронный ресурс]: Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid=6361>, свободный. – Загл. с экрана.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: Официальный сайт компании "КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gpkrf/>, свободный. – Загл. с экрана.

4. Гражданский процессуальный кодекс Украины. [Электронный ресурс]: Офіційний веб-портал Верховної Ради України. Законодавство. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>, свободный. – Загл. с экрана.

5. Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. – М.: Городец-издат., 2000. – 320 с.

6. Головненков Павел, Спица Наталья. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO). Научно-практический комментарий и перевод текста закона со вступительной статьёй профессора Уве Хелльманна «Введение в уголовно-процессуальное право ФРГ». – Universitätsverlag Potsdam, 2012. – 405с.

7. Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: Официальный сайт компании «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>, свободный. – Загл. с экрана.

8. Уголовный процессуальный кодекс Украины. [Электронный ресурс]: Офіційний веб-портал Верховної Ради України. Законодавство. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>, свободный. – Загл. с экрана.