



## ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТНОГО СОСТАВА ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УКРАИНЕ

Андрей ШУЛЬГА,

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии  
Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

A theoretical research of one of the essential characteristics of the land crimes, namely subject of crime, is conducted in the thesis. Objective and subjective features of this subject are analyzed. Legal content of the subject of land crimes is discovered with consideration of its physical, legal, social and environmental characteristics. Proposed to consider subject of land crimes not only the land as such, but also ground areas apportioned in kind, and the top layer of fertile land plot of agricultural land. The necessity of a precise theoretical definition of the subject of land crimes is proved for more effective application of Ukrainian Criminal Code norms, that providing liability for land crimes.

**Key words:** land crimes, subject of crime, corpus delicti, land, ground areas, the top layer of fertile land plot.

### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование одного из обязательных признаков состава земельных преступлений – предмета преступления. Анализируются объективные и субъективные особенности данного предмета. Раскрывается правовое содержание предмета земельных преступлений с учетом его физических, юридических и социальных характеристик. Предлагается считать предметом земельных преступлений не только земли как таковые, но и земельные участки, выделенные в натуре, а также верхний плодородный слой земельного участка земель сельскохозяйственного назначения. Обосновывается необходимость четкого теоретического определения предмета земельных преступлений, для более эффективного применения норм Уголовного кодекса Украины, предусматривающих ответственность за земельные преступления.

**Ключевые слова:** земельные преступления, предмет преступления, состав преступления, земля, земельные участки, верхний плодородный слой земельного участка.

**Постановка проблемы.** Охрана земельных ресурсов от противоправных, в том числе и преступных, посягательств является одной из главных задач государственной политики Украины. Основным законом Украины предусмотрены положения про особую важность земли в жизни государства и общества. Так, согласно ст. 14 Конституции Украины, земля является основным национальным богатством, которое находится под особой охраной государства. От состояния земли зависят многочисленные факторы экономической, социальной, политической жизни общества в целом и каждого конкретного индивидуума в частности. Поэтому защита земель от противоправных посягательств мерами правового воздействия является одной из основных задач правоохранительной системы государства.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы.

В настоящее время фактически отсутствуют фундаментальные работы относительно охраны комплекса земельных правоотношений мерами уголовно-правового характера.

**Состояние исследования.** Научный анализ отдельных проблем правовой охраны земель от преступных

посягательств осуществляется многими отечественными и зарубежными учеными. Среди них следует назвать В.И. Андрейцева, Ю.С. Богомякова, М.М. Бринчука, Т.А. Бушуеву, С.Б. Гавриша, Н.С. Гавриш, П.С. Дагеля, О.Л. Дубовик, Е.Н. Жевлакова, О.С. Колбасова, З.Г. Корчеву, С.Н. Кравченко, У.Я. Крастиньша, Б.М. Леонтьева, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунова, В.К. Матвийчука, В.Л. Мунтяна, П.С. Магышевского, В.А. Навроцкого, В.В. Петрова, П.Ф. Повелицину, Б.Г. Розовского, Н.И. Титову, Ю.С. Шемшученко, Н.Г. Шимбареву, М.В. Шульгу и др. Труды, которые служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

**Целью и задачей статьи** является теоретическое исследование проблемы определения предмета земельных преступлений. Новизна работы заключается в исследовании юридической природы предмета состава земельных преступлений с учетом положений национального и международного законодательства в сфере земельных, экологических, административных, гражданских и уголовных правоотношений.

**Изложение основного материала.** Земля в жизни человека занимает одно из важнейших мест, наравне с воз-

духом, водой, флорой и фауной. При этом земля является его кормилицей, выступая основой сельского и лесного хозяйства, пространственным базисом, метом размещения производственных и продуктивных сил, хранилищем полезных ископаемых, а также основным элементом окружающей природной среды. Именно этим объясняется признание за землей особого статуса – статуса основного национального богатства, находящегося под особой охраной государства (ст. 14 Конституции Украины).

Национальное богатство является одним из главных показателей экономического состояния страны. Определяется оно как совокупность созданных и накопленных в государстве трудом всего общества благ, уровня образования, производственного опыта, мастерства, профессионализма, творческого таланта населения и т. д. Составляющими национального богатства являются общественное, то есть созданное трудом людей материальное богатство, природные богатства (природные ресурсы), нематериальные богатства (образовательный, квалификационный, научный, культурный потенциал и т. д.) [1, с. 73].

За нарушение норм национального земельного законодательства наступает



цивильно-правовая, административная и уголовная ответственность. Последняя установлена за общественно опасные виновные, противоправные деяния (действие или бездействие), совершаемые субъектом преступления. К таким деяниям относится целый ряд деяний, предметом которых выступает земля. Это деяния предусмотренные ст.ст. 1971, 239, 2391, 2392, 254 Уголовного кодекса Украины (далее УК Украины). Такие преступления можно назвать предметными.

Вопрос о предмете преступления и его соотношении с объектом преступления на сегодня в науке уголовного права еще полностью не разрешен. Так, одни авторы вообще выступают против отделения предмета от непосредственного объекта преступления [2, с. 130-133]. Другие рассматривают предмет преступления в качестве самостоятельного элемента объективной стороны состава преступления [3, с. 178-180]. Наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой предмет преступления выступает неотъемлемой частью объекта преступления [4, с. 99; 5, с. 100]. К предмету преступления часто относят вещи, на которые субъект воздействует и причиняет вред объекту преступления [6, с. 44; 7, с. 210; 8, с. 153-154]. Также существует точка зрения, согласно которой, предметом преступления являются материальные ценности, в связи с которыми или по поводу которых совершается то либо иное преступление [9, с. 179]. Большинство же ученых считают, что предмет преступления хотя и связан с его объектом, однако никогда полностью с ним не совпадает. Лишь в исключительных случаях предмет преступления может совпадать со структурным элементом общественных отношений – его предметом [10, с. 18-41]. В свою очередь Н.И. Панов утверждает, что предмет преступления всегда необходимо рассматривать в сфере объекта преступления [11, с. 67-73]. При всем разнообразии взглядов на правовую природу предмета преступления наиболее приемлемой можно считать позицию, согласно которой, предметом преступления считается вещь материального мира, то есть материальный субстрат, непосредственно связанный с объектом преступления и его определяющий.

Однако в последнее время все чаще высказываются замечания относительно тех определений предмета преступления, которые высказывались ранее. Именно это повлекло появление альтернативных направлений научных поисков в разрешении вопроса установления юридической сути предмета преступления. Так, возникшие в последнее время точки зрения относительно юридической сути предмета преступления можно условно объединить в три группы [12, с. 307-311]. К первой группе относятся ученые, которых объединяет стремление заменить устаревший термин «вещи» на иной, например – «материальный субстрат» [13, с. 84] либо – «предмет материального мира» [14, с. 73]. Хотя при этом сохраняется точка зрения, согласно которой, предметом преступления считаются любые вещи материального мира, с определенными особенностями которых закон об уголовной ответственности связывает наличие в действиях субъекта признаков конкретного состава преступления [15, с. 100].

Представителей второго направления объединяет попытка вообще отойти от вещевых признаков предмета преступления и определить его как разного рода материальные и нематериальные блага [16, с. 53]. Также другие авторы в рамках второго направления предлагают признавать в качестве предметов преступления конкретные материальные ценности [17, с. 8].

Представители третьего направления предлагают расширить объем понятия предмета преступления за счет включения в него явлений материального мира невещевого характера – информации, объектов интеллектуальной собственности, а также другие явления материального мира невещевого характера [18, с. 60; 19, с. 117]. Все вышеназванные направления можно с уверенностью считать оправданными и целесообразными, заслуживающими пристального внимания со стороны ученых-юристов.

Исходя из предложенного понимания предмета преступления можно выделить следующие общие признаки, характеризующие его с правовой точки зрения. К таким признакам относят – физический, юридический и социальный [11, с. 68]. Для характеристики предмета преступлений против

собственности предлагается выделять экономический признак предмета преступления [20, с. 170-171]. В качестве самостоятельного признака для преступлений против окружающей природной среды можно предложить выделить природный признак предмета преступления.

Физический признак предмета преступления характеризует его как реально существующее явление в объективной действительности. Понимание предмета преступления как реально существующего в пространстве и времени явление объективной действительности означает, что он обладает количественно-качественными характеристиками. Так, любой предмет имеет свой размер, объем, свою форму, цвет и т. д. То есть физический признак предмета конкретного преступления указывает на индивидуализированные особенности конкретного, существующего в объективной действительности явления.

Юридический признак предмета преступления означает то, что для признания любого явления частью правоотношений (именно частью, а не элементом правоотношений) необходимо установление его юридических характеристик. Во-первых, сам предмет преступления должен быть указан (закреплен) в соответствующей уголовно-правовой норме Особенной части, в которой описаны объективные и субъективные признаки конкретного состава преступления. Во-вторых, предмет преступления имеет принадлежность к конкретному физическому или юридическому лицу либо государству, что выражается в праве собственности либо пользования. В-третьих, каждый предмет преступления обладает определенным правовым статусом закрепленным в соответствующих нормативных актах.

Социальный признак предмета преступления показывает его место в системе общественных отношений. Так, имеет значение для квалификации преступления находится ли предмет в гражданском обороте, изъят ли он из него или же существуют правовые ограничения в его гражданском обороте. Правовое значение имеет предмет преступления, который, который находится в гражданском обороте или его оборот сопряжен с определенными



правовыми ограничениями. К последним, например, можно отнести оружие, наркотические, психотропные вещества, сильнодействующие медицинские препараты и т. д.

Отдельные авторы предмет преступления относят к сфере общественных отношений, а конкретно, к объекту преступления [21, с. 97]. В этом случае предмет преступления выступает материальным выражением определенным общественных отношений. Либо наличие или отсутствие предмета является обязательным условием нормального функционирования общественных отношений. Именно по этому признаку предмет преступления предлагается отличать от орудий и средств совершения преступления. Это связано с тем, что орудия и средства совершения преступления, хотя и обладают некоторыми признаками материальной вещи, все же не связаны с общественными отношениями, которым причиняется вред преступным деянием [11, с. 67-73]. Сущность орудий и средств совершения преступлений заключается в том, что они являются частью объективной стороны. Орудия и средства всего лишь являются частью механизма причинения вреда конкретному объекту преступления.

Экономический признак предмета преступления означает, что он должен обладать определенной стоимостью. В эту стоимость должны входить затраты на изготовление или создание предмета преступления. Также в его стоимость должны быть включены расходы на содержание и обслуживание. То есть предмет преступления должен удовлетворять материальные и иные, связанные с этим потребности человека [22, с. 452-453]. Именно экономический признак предмета преступления показывает его значимость и потребность в общественной жизни.

Природный признак предмета преступления должен означать то, что любая вещь материального мира либо имеет природное – естественное происхождение, либо создана человеком – искусственное происхождение. Именно этим отличается предмет преступления против окружающей природной среды от всех иных предметных преступлений.

Земля как составляющая и неотъемлемая часть биосферы включает в

себя почву, а также иные природные элементы ландшафта, органично связанные между собой и обеспечивающие существование флоры и фауны, а также жизнедеятельность человеческого общества. Но при этом признание в качестве предмета преступлений против земельных ресурсов земель в общем, широком, понимании кажется неоправданным. Это, в частности, подтверждается отдельными научными исследованиями [23, с. 19].

В свое время интересную мысль относительно земли как объекта правовой регламентации высказала Н.И. Титова. Она предлагала прежде всего разграничивать понятия «земля» и «земли» [24, с. 10]. Так, по ее мнению, «земля» – это отделенная трудом человека от природной среды часть (масса) вещества и помещенная в определенную емкость. В таком понимании земля – часть материального мира, а не окружающей природной среды. В свою очередь, термином «земли» она предлагала определять именно природный компонент, который не изъят из окружающей природной среды, а является его неотъемлемой частью взаимодействующий со всеми природными компонентами.

Действующее уголовное законодательство Украины оперирует терминами «земельный участок» – ч.ч. 1, 2 ст. 197-1 и «земли» – ст.ст. 239, 239-1, 239-2, 254 УК Украины. Земельный участок выступает предметом преступления, предусмотренного ст. 197-1 УК Украины – «Самовольный захват земельного участка и самовольное строительство». Данный состав расположен в Разделе VI «Преступления против собственности». Именно месторасположение нормы характеризует предмет данного состава – земельный участок, с точки зрения предмета преступления против собственности. Так как в данном случае земельный участок выступает объектом земельных правоотношений. Эти правоотношения возникают по поводу владения, пользования и распоряжения конкретным земельным участком. Указанные правомочия составляют право собственности на земельный участок.

В составах, предусмотренных ст.ст. 239, 239-2, 254 УК Украины, используется термин «земли». В данном случае необходимо говорить о землях, как о составляющем элементе целост-

ной окружающей природной среды. То есть земля – объект природы. Само расположение вышеуказанных норм в Разделе VIII – Преступления против окружающей природной среды свидетельствует о том, что предметом этих преступлений выступают земли любой категории как элемент природы, находящийся в неразрывной связи со всеми остальными элементами окружающей природной среды (недрами, водными объектами, флорой и фауной и т. д.).

Необходимо отдельно остановиться на ст. 239-1 УК Украины. При правовой характеристике данного состава используется термин «почвенный покров (поверхностный слой) земель». О соотношении таких понятий, как «земли» и «почвенный покров (поверхностный слой) земель», будет сказано далее.

В теории уголовного права предметом, например, преступления, признают верхний слой земной поверхности в границах зоны аэрации, под которой понимается верхняя толщина земной коры между ее поверхностью и зеркалом грунтовых вод [25, с. 751]. Также под землями в узком смысле в теории понимают верхний грунтовый (почвенный) слой, выполняющий экологические, экономические, культурно-оздоровительные, рекреационные и другие функции [26, с. 642].

В национальном земельном законодательстве употребляются термины «земли» и «грунты». В ст. 1 Закона Украины «Про охрану земель» дается законодательное определение земли как юридической категории. Так, земель признается поверхность суши с почвенным покровом, полезными ископаемыми и иными природными элементами, которые органично соединены и функционируют вместе с ней. В свою очередь, грунт (почвенный покров) определяется как природно-историческое органо-минеральное тело, возникшее на поверхности земной коры и являющееся центром наибольшей концентрации питательных веществ, основой жизни и развития человеческого сообщества благодаря ценнейшему свойству – плодородности [27].

Таким образом, исходя из смыслового значения этих двух понятий можно утверждать, что они соотносятся как общее и частное. Как закреплено в ст. 19 Земельного кодекса Украины (да-



лее – ЗК Украины), земли Украины по основному целевому назначению подразделяются на следующие категории: земли сельскохозяйственного назначения; земли жилой и общественной застройки; земли природно-заповедного и другого природоохранительного назначения; земли оздоровительного назначения; земли рекреационного назначения; земли историко-культурного назначения; земли лесного фонда; земли водного фонда; земли промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны и другого назначения. Только для некоторой категории земель важное значение имеет их плодородность – земли сельскохозяйственного назначения, земли природно-заповедного и другого природоохранительного назначения, земли рекреационного назначения, земли историко-культурного назначения, земли лесного фонда, земли водного фонда. Хотя при этом законодатель не конкретизирует, в состав каких земель входит почвенный покров как обязательная составляющая. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что почвенный покров, как определенная природная субстанция является составляющей земель всех категорий. Но в этой связи необходимо указать, что почвенный покров земель сельскохозяйственного назначения имеет более важное значение для человека, чем земельный покров земель любой иной категории земель.

О почвенном покрове как о предмете преступления конкретно говорится лишь в диспозиции ст. 239-1 УК Украины. Таким образом, смысловые объемы понятий «земли» и «почвенный покров земель» не совпадают. Об этом говорится также в специальных научных исследованиях [28, с. 8]. При этом следует подчеркнуть, что при характеристике юридической категории понятий «земли» и «почвенный покров земель» необходимо учитывать такие показатели, как качественное и количественное состояние как земель, так и почвенного покрова земель.

Действующее земельное законодательство в качестве объектов правовой охраны предусматривает отдельно земли – ст. 162 ЗК Украины и отдельно почву – ст. 168 ЗК Украины. Так, под охраной земель понимается система правовых, организационных, экономических и иных мероприятий, направ-

ленных на рациональное использование земель, предотвращение необоснованному изъятию земель сельскохозяйственного назначения, защите от вредного антропогенного воздействия, воспроизводство и повышение плодотворности и продуктивности почв и т. д. То есть правовой охране подлежат как земли в целом, так и их составляющая – верхний плодородный слой.

В ч. 1 ст. 168 ЗК Украины закреплено, что почвенный покров земельного участка является объектом особой охраны. Поскольку почвенный покров – один из важнейших природных ресурсов, средство и объект труда, главный источник получения продуктов питания, важнейшее достояние государства. Земельный участок, лишенный почвенного покрова, может использоваться только как территориальный базис для строительства жилища, промышленных предприятий, организации отдыха и досуга людей [29, с. 12].

**Выводы.** Предмет преступления в земельных преступлениях выступает обязательным признаком состава преступления. Особенностью такого предмета является его неоднородность. Так, в зависимости от вида земельного преступления его предметом может быть: 1) земельный участок (ч. 1, 2 ст. 197-1 УК Украины); 2) земли (ст. ст. 239, 239-2, 254 УК Украины); 3) почвенный покров (поверхностный слой) земель (ст. 239-1 УК Украины). При этом каждый из этих предметов характеризуется всеми вышеперечисленными признаками: физическим, юридическим, социальным, экономическим и природным.

#### Список использованной литературы:

1. Конституція України : Науково-практичний коментар / В.Б. Авер'янов, О.В. Батанов, Ю.В. Баулін та ін. ; Ред. кол. В.Я. Тацій, Ю.П. Битяк, Ю.М. Грошевой та ін. – Харків : Вид-во «Право»; К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. – 808 с.
2. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. – М. : Госюриздат, 1960. – 229 с.
3. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. – М., 1957. – 363 с.
4. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М. : Академия МВД СССР, 1980. – 243 с.

5. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник/ Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін. ; за ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – 4-те вид., переробл. і допов. – Х. : Право, 2010. – 456 с.

6. Загородников Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Тр. ВЮА, 1951. – Вып. 13. – 347 с.

7. Курс уголовного права: Общая часть. – Т. 1: Учение о преступлении : учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. – 624 с.

8. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций. – М. : Изд-во БЕК, 1996. – 560 с.

9. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. – М., 1957. – 363 с.

10. Тацій В.Я. Об'єкт і предмет злочину у кримінальному праві України : навч. посібник. – Харків : УкрЮА, 1994. – 76 с.

11. Панов Н.И. Понятие предмета преступления по советскому уголовному праву// Проблемы правопедания. Республиканский межведомственный научный сборник. Вып. 45. – К. : Вища школа, 1984. – С. 67-73.

12. Нетеса Н.В. Поняття та ознаки предмета порушення правил охорони або використання надр / Н.В. Нетеса // Часопис Київського університету права. – 2010. – № 4. – С. 307-311.

13. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / Л.Д. Гаухман. – М. : ЮрИнфоР, 2001. – 316 с.

14. Пинаев А.А. Курс лекций по Общей части уголовного права. Книга первая. – «О преступлении». – Харьков, 2001. – 289 с.

15. Кримінальне право України: Загальна частина : підручник / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін. ; за ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – 4-те вид., переробл. і допов. – Х. : Право, 2010. – 456 с.

16. Гавриш С.Б. Кримінально-правова охорона довкілля в Україні. Проблеми теорії, застосування і розвитку кримінального законодавства. – Київ, 2002. – 634 с.

17. Лашук С.В. Предмет злочину в кримінальному праві : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-





виконавче право» / Є.В. Лашук. – К., 2005. – 20 с.

18. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ / М.П. Бикмурзин. – М. : Юридлитинформ, 2006. – 184 с.

19. Российское уголовное право в 2 т. : Общая часть : учебник / под. ред. Л.Б. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. – М. : ТК Велби, Проспект, 2006. – Т.1. – 516 с.

20. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладные исследования : моногр. / Н.А. Лопашенко. – М. : ЛексЭст, 2005. – 408 с.

21. Гуторова Н.О. Кримінально-правова охорона державних фінансів України : монографія. – Х. : Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2001. – 384 с.

22. Економічна енциклопедія. У 3-х т. Т. 3 / Ред. кол.: С.В. Мочерний [та ін.]. – К. : Академія, 2002. – 952 с.

23. Гавриш Н.С. Відповідальність за забруднення та засмічення ґрунтів в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / Інститут держави і права ім. В.М. Корецького Національної академії наук України. – К., 2001. – 20 с.

24. Титова Н.І. Землі як об'єкт правового регулювання // Право України. – 1998. – № 4. – С. 10-15.

25. Мельник М.І. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / М.І. Мельник, М.І. Хавронюк; 7-ме вид. переробл. та допов. – К. : Юрид. думка, 2010. – 1288 с.

26. Кримінальний кодекс України : Науково-практичний коментар / Ю. В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Гавриш [та ін.]; за заг. ред. В. Т. Маляренка, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – видання друге, перероблене та доповнене. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2004. – 1152 с.

27. Про охорону земель : Закон України від 19 червня 2003 р. № 962-IV. – Офіційний вісник України. – 2003. – № 29. – Ст. 1431.

28. Сидорова С.В. Правове забезпечення підвищення родючості ґрунтів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06/ С.В. Сидорова. – Харків, 2013. – 20 с.

29. Конишева О.В. Правове забезпечення запобігання деградації земель сільськогосподарського призначення : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / О.В. Конишева. – Х., 2002. – 20 с.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КОДЕКСЫ: НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Анна ЯРМОЛА,

аспирант кафедры теории и философии права  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

### Summary

This article is devoted to general theoretical and comparative legal research of procedural codes of Ukraine, the Russian Federation, the Republic of Belarus, the Republic of Poland, the Republic of France and the Federal Republic of Germany. On this article conducted a comparative analysis of general and special features of the procedural codes, revealed their technical and technological similarities and differences. Author found out that the procedural codes, as objects of study, adopted in recent decades are not only the result of codification, but recodification and novelization, there is no guarantee of decodification. On this basis, the article characterized the main problems of the procedural codes (objective and subjective) and possible ways of resolving them.

**Key words:** procedural codes, comparative procedural law.

### Аннотация

Статья посвящена общетеоретическому и сравнительно-правовому исследованию процессуальных кодексов Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Польша, Республики Франция и Федеративной Республики Германия. На основании юридической природы процессуальных кодексов, установленных автором общих и специальных признаков процессуальных кодексов, проводится их сравнительный анализ, выявляются их технико-технологические сходства и различия. Автором установлено, что процессуальные кодексы, как объекты исследования, приняты в последние десятилетия, являются не только результатом кодификации, но и рекодификации и новелизации, часто им присущи смешанный характер, отсутствуют гарантии декодификации. На этом основании в статье характеризуются основные проблемы формирования процессуальных кодексов (объективные и субъективные) и возможные способы их разрешения.

**Ключевые слова:** процессуальные кодексы, сравнительное процессуальное право.

**Постановка проблемы.** Развитие современной системы источников права Украины характеризуется наличием значительного количества законов, наиболее истребованными среди которых являются кодексы. В то же время система законодательства и кодексы трансформируются в контексте международных правовых стандартов, сближения нормативно-правовых комплексов регулирования в пределах конкретного типа правовых систем, что вызывает необходимость сравнительно-правовых исследований.

**Актуальность темы исследования** подтверждается отсутствием отечественных научных разработок по этим вопросам, необходимостью научного анализа вопросов юридической природы процессуальных кодексов, выявления их схожести и различия в пределах континентального права, обеспечения надлежащих условий для создания качественных процессуальных кодексов Украины.

**Состояние исследования.** Проблематика функционирования кодексов исследовалась в общетеоретических

работах В. Баранова, Р. Берджерона, Е. Гетьман, Р. Кабриака, В. Карташова, Е. Погорелова, Т. Рахманиной, А. Рогача, Ю. Тихомирова, А. Ющюка и других. Однако общетеоретический и сравнительно-правовой анализ процессуальных кодексов в научной литературе отсутствует.

**Целью и задачей статьи** является установление общих и специальных признаков процессуальных кодексов Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Польша, Республики Франция и Федеративной Республики Германия, на этом основании сформулировать рекомендации по усовершенствованию процессуальных кодексов Украины.

Новизна данного исследования заключается в выявлении природы процессуальных кодексов, общих и отличительных признаков процессуальных кодексов Украины, Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Польша, Республики Франция и Федеративной Республики Германия (далее – ФРГ), ос-