



ВЫВОД ЭКСПЕРТА И ОТЧЕТ ОЦЕНЩИКА КАК СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Татьяна КУЧЕР,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article is devoted to the legal nature and differential characteristic of expert conclusions as one of the instrument of evidence considering the fact that there is exist the other professional subject with similar functions in this field of knowledge; become clear the place of results of their performance in the system of instrument of evidence. It is defined the main feature of their professional conclusions and their correlation links. It is offered the authors definition of terminology content of this instrument of evidence and the need of their changes on legislative level.

Key words: instrument of evidence, expertize, appraisal, court expert, the subject of appraisal performance.

Аннотация

Статья посвящена исследованию правовой природы, отличительных особенностей вывода эксперта как одного из видов средств доказывания с учетом существования сходных функций с другими профессиональными субъектами в данной области знаний, выясняется место результатов их деятельности в системе средств доказывания. Определяются основные признаки профессиональных выводов и их корреляционные связи. Предложены авторские определения таких понятий, предложения по усовершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: средства доказывания, экспертиза, оценка, судебный эксперт, субъект оценочной деятельности.

Постановка проблемы. Главным заданием гражданского процесса является полное и всестороннее выяснение обстоятельств дела, обеспечивающее возможность не только правильно рассмотреть дело в сущности, но и принять законное и обоснованное судебное решение. Однако его эффективность напрямую зависит от процессуального поведения лиц, принимающих участие по делу путем доказывания своей правовой позиции по делу.

Важное место в формировании доказательственной базы занимает экспертиза, вывод которой, хотя и имеет одинаковую юридическую силу наряду с другими средствами доказывания, но особенные субъект, порядок ее проведения, требования к заключительному документу выделяют ее среди других. Вместе с тем существуют и другие специалисты, которые в отдельной сфере (оценке имущества) дублируют профессиональные действия экспертов.

Актуальность проблемы. Исключительность перечня групп средств доказывания вызывает резонные вопросы касательно возможности отнесения заключений субъектов оценочной деятельности к их определенным видам или выделению нового. Императивных указаний в Гражданском процессуальном кодексе Украины [1] по поводу конкретного вида средства доказывания, которым может доказываться стоимость объекта,

не установлено, а наоборот, исходя из такого детерминанта, определяется цена иска. С другой стороны, согласно с законом лицо, имеющее право проводить оценку имущества, также владеет специальными знаниями и является компетентным в этой области.

Состояние исследования. Вопросы выводов экспертов как средств доказывания широко рассматриваются как в украинской [2], так и российской процессуальной доктрине [3], но не в ракурсе их соотношения с результатами профессиональной деятельности других уполномоченных государством и аттестованных лиц – субъектов оценочной деятельности.

Цель и задачи статьи. Цель данной статьи состоит в проведении комплексного исследования результатов профессиональной деятельности лиц, владеющих специальными знаниями с позиции их отношения к средствам доказывания, установления их правовой природы, выделения характерных признаков, формирования собственных определений, конкретных выводов по усовершенствованию действующего законодательства Украины.

Изложение основного материала. Средством доказывания, согласно ч. 2 статьи 57 ГПК Украины, признается вывод эксперта. Для его получения назначается (статья 142 ГПК Украины) и / или проводится экспертиза. Статья 1 Закона

Украины «О судебной экспертизе» [4] определяет последнюю как исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах дела, пребывающих в производстве органов досудебного расследования или суда.

Вместе с деятельностью судебных экспертов на профессиональном рынке функционируют и субъекты оценочной деятельности, которые могут проводить оценку имущества, имущественных прав исключительно при условии проверки их знаний и подтверждении таких полномочий соответствующими документами. В свою очередь, одним из видов судебных экспертиз является оценочная (например, оценочно-земельная, оценочно-строительная), призванная установить стоимость определенных объектов на дату проведения экспертизы. Конечно, такой вид экспертизы является юридически обусловленным, поскольку нередко при рассмотрении дел в разных видах судопроизводства или нотариальном, исполнительном процессах необходимо установить стоимость имущества, являющегося предметом рассмотрения дела (например, п. 2, 9 ч. 1 статьи 80 ГПК Украины). При этом ч. 2 статьи 80 ГПК Украины возлагает на суд обязанность контролировать достоверность стоимости имущества и в случае, если таковая очевидно (без проведения специального исследования –



Т.К.) не соответствует действительной, суд предварительно определяет размер судебного сбора с последующим взысканием недоплаченного или возвратом переплаченного, исходя из цены иска, установленной судом при разрешении дела. Так, статьей 3 Закона Украины «Про оценку имущества, имущественных прав и профессиональную оценочную деятельность в Украине» (далее – ЗУ «Про оценку имущества») [5] установлено, что оценка имущества, имущественных прав (далее – оценка имущества) – это процесс определения их стоимости на дату оценки по процедуре, установленной нормативно-правовыми актами, определенными в статье 9 этого Закона, и является результатом практической деятельности субъекта оценочной деятельности. Вместе с тем Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методические рекомендации по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденная приказом от 08.10.98 года № 53/5 (далее – Инструкция) [6], предусматривают только отдельные положения касательно нормативной базы при проведении такой оценки, отдельные наименования (оценочно-строительная и оценочно-земельная) и формулировки отдельных вопросов в разных видах экспертиз по поводу стоимости объектов или правильности их оценки. Особенно следует отметить, что п. 1.5 Инструкции обязывает при проведении экспертиз, экспертных исследований по оценке имущества применять не только требования Закона Украины «О судебной экспертизе», а и учитывать особенности, определенные Законом Украины «Об оценке имущества» касательно методического регулирования оценки имущества. Получается, что деятельность судебного эксперта по поводу оценки корреспондируется с обязанностями оценщика имущества. В свою очередь, в ГПК Украины предусмотрена только возможность проведения экспертиз. Суд на основании рассмотрения заявления постановляет определение суда о назначении соответствующей экспертизы. После ее проведения эксперт дает в письменной форме свой мотивированный вывод, где отображены все результаты исследования (ч. 2, 3 статьи 147 ГПК Украины). Именно этот вывод и становится средством доказывания. Однако не следует рассматривать вывод эксперта усеченно, только в форме письменного

документа. Такое средство доказывания, согласно статье 66 ГПК Украины, является комплексным, поскольку, с одной стороны, он отображен в письменной форме с подробной описью проведенных экспертом исследований и сделанных выводов, с другой – включает в себя ответы на вопросы, заданные судом. При исследовании вывода эксперта для его разъяснения или дополнения эксперту, вызванному в судебное заседание согласно статье 189 ГПК Украины, могут быть поставлены вопросы; в свою очередь, суд имеет право не только их ставить, а и выяснять суть ответов на них. Абз. 3 п. 2.2 Инструкции возлагает на эксперта обязанности касательно разъяснения вывода, а абз. 6 того же пункта – явиться на вызов органа, назначившего такую экспертизу для дачи разъяснений, показаний или дополнений по поводу проведенной экспертизы или причин уведомления о невозможности ее проведения. Из анализа изложенных норм можно сделать вывод про многочленную структуру вывода эксперта, а не двухкомпонентную, как обозначено в статье 66 ГПК Украины. Учитывая его сложную правовую природу, специальные требования к субъектам, их обязанности и основания их формирования, вывод эксперта как средство доказывания – это результаты проведенной экспертизы в виде обоснованного и объективного письменного вывода в установленной законом форме, содержащие ответы на поставленные вопросы, а также в порядке, установленном данным Кодексом и другими нормативно-правовыми документами, устное пояснение в форме разъяснений и дополнений такого вывода и ответов на вопросы суда и лиц, принимающих участие в деле, отображенные в протоколе судебного заседания и присоединенные к письменному выводу.

Основываясь на теоретическом анализе и законодательных положениях регулирования экспертиз для дальнейшего исследования оценки имущества с позиции их корреляционного отношения, можно выделить основные признаки вывода эксперта как средства доказывания:

1) имеет сложную структуру, состоящую из письменного вывода, устных пояснений в виде разъяснений и дополнений такого вывода и ответов на вопросы суда и лиц, принимающих участие в деле, отображенных в протоколе судебного заседания и присоединенных к письменному выводу;

2) может быть получен исключительно на основании проведенной экспертизы, назначенной уполномоченным органом (судом – в ракурсе нашего исследования) в порядке, установленном действующим законодательством;

3) субъектом предоставления являются судебные эксперты, которыми могут быть лица, имеющие необходимые знания для дачи вывода по исследуемым вопросам; прошли соответствующую подготовку и получили квалификацию судебного эксперта по определенной специальности (статья 10 ЗУ «О судебной экспертизе»), прошли аттестацию с присвоением квалификации с правом проведения отдельного вида экспертиз (статья 16 этого Закона) и внесены в Государственный реестр аттестованных судебных экспертов (ч. 2 статьи 53 ГПК Украины);

4) эксперт несет уголовную ответственность за заведомо неправдивый вывод или за отказ без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей, ответственность, установленную законом, – за неисполнение других обязанностей;

5) использование специальных методик проведения судебных экспертиз (кроме судебно-медицинских и судебно-психиатрических), подлежащих аттестации и государственной регистрации (ч. 3 статьи 8 Закона Украины «О судебной экспертизе»);

6) объектом исследования выступают или собранные средства доказывания по делу, или лица, принимающие участие в деле (например, медицинская экспертиза).

Однако, как мы раньше отмечали, установление стоимости определенного объекта может осуществляться не только при помощи проведения оценочной экспертизы, но и путем исполнения профессиональной оценочной деятельности. Состав объектов оценки согласно статье 3 ЗУ «Об оценке имущества» состоит из: 1) имущества, в которое входят все объекты, выраженные в материальной форме, в том числе объекты права интеллектуальной собственности; целостные имущественные комплексы всех форм собственности; 2) имущественные права – любые права, связанные с имуществом, отличные от права собственности. Все эти объекты могут выступать не только предметом требований лиц, принимающих участие в деле, а именно их стои-



мость будет решающей при формировании цены иска.

Детерминировано, что предметом нашего исследования становится необходимость выяснения подтверждения стоимости объекта в процессе судопроизводства при помощи деятельности оценщика. Субъектами оценочной деятельности являются: 1) субъекты хозяйствования, осуществляющие хозяйственную деятельность, в составе которых работает хотя бы один оценщик, и которые получили сертификат субъекта оценочной деятельности в соответствии с этим Законом; 2) органы государственной власти и органы местного самоуправления, получившие полномочия на осуществление оценочной деятельности в процессе исполнения функций по управлению и распоряжению государственным имуществом и (или) имуществом, находящимся в коммунальной собственности, и в составе которых работают оценщики (статья 5 ЗУ «Об оценке имущества»). Оценщиком, в свою очередь, может быть гражданин Украины, иностранец и лицо без гражданства, сдавшие квалификационный экзамен и получившие квалификационное свидетельство оценщика в соответствии с условиями этого Закона (ч.1 статьи 6 ЗУ «Об оценке имущества»). То есть для осуществления профессиональной деятельности в этой области обязательно наличие лица, знания которого в данной сфере подтверждены положительным результатом испытаний и получением соответствующего документа, подтверждающего его квалификацию. Как минимум, такие требования к профессиональности субъекта проведения оценочной деятельности уже свидетельствуют об отличии результатов его работы от деятельности других персоналий, специальные требования к уровню мастерства которых не ставятся. Но главным аргументом в пользу использования вывода оценщика в качестве средства доказывания служит положение ч.1 статьи 10 ЗУ «Об оценке имущества», в которой прямо предусмотрено, что основой ее проведения могут быть два документа: 1) договор между субъектом оценочной деятельности – субъектом хозяйствования и заказчиком оценки; 2) определение суда о назначении соответствующей экспертизы касательно оценки имущества. Закон Украины «Об оценке имущества» отождествляет эксперта и оценщика как субъектов, имеющих право проводить

оценку имущества. Так, в статье 11 ЗУ «Об оценке имущества» четко указано, что права, обязанности и ответственность оценщика (субъекта оценочной деятельности), проводившего экспертизу на основании определения суда о ее назначении, определяются законодательством Украины о судебной экспертизе и этим Законом. А именно законодательные нормы относительно проведения экспертизы и оценки имущества корреспондируются между собой, а это означает, что и перечень персоналий, наделенных правом выступать экспертами, расширяется и дополняется оценщиками. Хотя такое прямое уподобление вряд ли можно назвать верным, ведь базисом для получения вывода эксперта служит проведение экспертизы, а относительно отчета оценщика или акта – процедура оценки имущества. Да и сами результаты деятельности таких субъектов, как видим, являются совсем отличными, поскольку субъекты оценочной деятельности готовят не вывод, а отчет об оценке имущества, которым считается документ, содержащий выводы об оценке имущества, и подтверждает исполненные процедуры по оценке имущества субъектом оценочной деятельности в соответствии с договором.

Так, для последнего характерно:

1) благодаря распространению на таких субъектов норм относительно прав и обязанностей эксперта также результаты их деятельности имеют сложную структуру, состоящую из письменного отчета (акта), устных пояснений в виде разъяснений и дополнений такого вывода и ответов на вопросы суда и лиц, принимающих участие в деле, отображенных в протоколе судебного заседания и присоединенных к письменному отчету (акту);

2) может быть получен как на основании договора между заказчиком и субъектом оценочной деятельности, так и на основе проведенной процедуры оценки имущества, назначенной судом в порядке, установленном действующим законодательством;

3) субъектом предоставления являются хозяйствующие субъекты физические лица-предприниматели, юридические лица, органы государственной власти и местного самоуправления, получившие сертификат, в составе которых есть оценщик, сдавший квалификационный экзамен, квалификационное свидетельство и внесенный в Государственный реестр

оценщиков (статья 17 ЗУ «Об оценке имущества»);

4) оценщик несет уголовную ответственность за заведомо неправдивый вывод или за отказ без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей, ответственность, установленную законом, – за неисполнение других обязанностей в результате распространения на него при проведении оценки имущества по определению суда действия норм, регулирующих вопросы проведения экспертиз;

5) обязательное использование субъектами оценочной деятельности положений (национальных стандартов) оценки имущества, которые должны содержать определение понятий, в том числе понятия рыночной стоимости, принципов оценки, методических подходов и особенностей проведения оценки соответствующего имущества в зависимости от цели оценки, требования к содержанию отчета об оценке имущества и порядка его рецензирования (статья 9 ЗУ «Об оценке имущества»);

6) объектом исследования всегда выступают собранные средства доказывания по делу.

Выводы. Основной отличительной чертой деятельности эксперта и субъекта оценочной деятельности от других участников гражданского процесса является наличие у них специальных знаний. Российская ученая Сахнова Татьяна Владимировна определяет специальные знания как всегда научные знания неправового характера, сопровождаемые адекватными (признанными) прикладными методиками, используемыми для достижения намеченных целей [7]. Однако не только такие субъекты владеют признаком профессионализма, а соответственно, и имеют специальные знания. Ими могут быть специалисты (ч.1 статьи 54 ГПК Украины), деятельность, связанная с профессиональной помощью в сборе средств доказывания, которые потом будут служить объектами исследования судебной экспертизы, услуги переводчика (ст.8, 152 ГПК РСФСР, ст. 8 АПК РФ) [8]. Как видим, специальные знания присущи многим участникам гражданского судопроизводства, а поэтому и выбрать их фундаментом для формирования обобщенного определения группы средств доказывания с использованием такого характерного признака не является возможным. За основу формули-



рования следует выбрать обязательное проведение специального исследования с использованием элементов их методического регулирования (методик, положений (национальных стандартов) с соблюдением установленной процедуры и отображением результатов в конечном документе.

Список использованной литературы:

1. Цивільний процесуальний кодекс України від 1 липня 2004 року № 1952-IV [Електронний ресурс] // Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.

2. Фурса С.Я., Фурса С.І. Цивільний процес. Академічний курс [Текст]. – К. : видавць Фурса С.Я.: КНТ, 2009. – с. 356-361, 386-388; Гончаренко В.Г., Бергер В.С., Булига Л.П. Експертизи у судовій практиці. – К. : Либідь, 1993. – С. 9.

3. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. // Т.В. Сахнова / М. : Городец, 2000. – 368 с. – С. 26. ISBN 5-89391-052-4; Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. // Ю.К. Орлов / С. 4-5; Жуков Ю.М. Судебная экспертиза в советском гражданском процессе. – С. 10.

4. Закон України «Про судову експертизу» від 25 лютого 1994 року № 4038-XII (із змінами та доповненнями) [Електронний ресурс] // Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/%D0%BF%D1%80%D0%BE%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%83%20%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D1%83>.

5. «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» від 12.07.2001 № 2658-III [Електронний ресурс] // Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2658-14/print1389010616589612>.

6. Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичні рекомендації з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, затверджені наказом від 08.10.98 № 53/5 [Електронний ресурс] // Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98>.

7. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. // Т.В. Сахнова / М. : Городец, 2000. – 368 с. – С. 8. ISBN 5-89391-052-4.

8. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. // Т.В. Сахнова / М. : Городец, 2000. – 368 с. – С. 15. ISBN 5-89391-052-4.

FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF INTERNATIONAL LAW: ASPECTS OF NATURAL LAW

Olha LABYAK,
post-graduate student
Ivan Franko National University of Lviv

Summary

The article deals with the system of fundamental principles of international law through the prism of jus naturale. Analysis of the legal nature of the fundamental principles has been conducted and their legal characteristics have been singled out. The article examines the influence of jus naturale on the development of fundamental principles of international law and examines the impact of jus naturale and positivism in their formation. The article describes the axiological component of the fundamental principles of international law.

Key words: theory of international law, jus naturale, positivism, fundamental principles of international law, axiology, jus cogens.

Аннотация

Исследуется система основных принципов международного права сквозь призму юснатурализма. Осуществлен анализ юридической природы основных принципов, и выделены их юридические свойства. В статье анализируется влияние юснатурализма на развитие фундаментальных принципов международного права, и рассматривается влияние юснатурализма и позитивизма в их формировании. В статье характеризуется аксиологический компонент основополагающих принципов международного права.

Ключевые слова: теория международного права, юснатурализм, позитивизм, основные принципы международного права, аксиология, jus cogens.

Modern international law may be characterized as a system of law having its specific subjects, particular sources, corresponding object and regulatory methods. On the other hand, science has not always viewed international law from this particular angle, i.e. through corresponding positivism-oriented theoretical structures. It is characteristic, however, that from the beginnings of international law (during pre-state and ancient periods) and during its further development a particular importance was given to the ideas of jus naturale.

Statement of the problem.

International law at its current stage of development to a certain extent combines principles of positivism and jus naturale which shall be fundamental for research of its legal nature and other specific features. Thus, study of various strata of international law solely by means of positivist theory is not always successful.

Analysis of recent research.

Fundamental principles of international law as a real category of positive international law embody the fundamental ideas and principles of natural law theory. The science of international law has an established opinion on this subject.

Most scholars recognize the particular role that these principles have for characterization of axiological aspects of international law [1]. In this respect the fundamental principles are treated through the prism of legal entrenchment of universal values [2]. In ukrainian science of international law main principles were analyzed in the papers of B. Butkevych, A. Merezhko, Y. Shchokin etc.

The relevance of the chosen direction of scientific research due to the fact that the theory of international law, there is an objective need for continuing scientific debate on natural law theory in its application to international law. However, in this context, the significance of positivism, with all its advantages and disadvantages is not diminished, but rather is used to determine the scientific truth.

The purpose of the paper is the scientific study of the basic principles of international law jus naturale position and synthesis of theoretical propositions

At the same time, theoretical sources are reasonable to claim that the fundamental principles are the principles of positive international law and have no direct roots in natural law [3]. It is obvious that jus naturale is only indirectly