



## ОСОБЕННОСТИ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД ГЕТМАНАТА П. СКОРОПАДСКОГО: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Николай КРАВЧУК,

кандидат юридических наук, доцент, доктор права Украинского свободного университета,  
заведующий кафедрой теории и истории государства и права  
Тернопольского национального экономического университета

### Summary

The article investigates to research of role and meaningfulness of the Armed Forces in building of the Ukrainian state in 1917–1918 years. Were established the peculiarities of the development of the Ukrainian State Army during P. Skoropadskyi and stressed the importance of this experience. Were defined the basic directions of the establishment and functioning of the Ukrainian crowds at this period. Were also analyzes and evaluated the basic lessons of military construction Hetmanate of P. Skoropadskyi, its positive and negative sides. Particular emphasis is placed to the organizational and legal bases for the formation of the Ukrainian State Army during the specified period (structure, staffing, legal framework, legal support for building of state and the creation of troops Hetmanate).

**Key words:** Ukrainian Army, Armed groups of the Ukrainian State, the Army of Hetmanate, Army of the Ukrainian State during P. Skoropadskyi, the legislative regulation of construction Army of the Ukrainian State, the military legislation.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию роли и значимости Вооруженных Сил в строительстве Украинского государства в 1917–1918 гг. Установлены особенности развития Армии Украинской Державы в период П. Скоропадского и подчеркнута важность этого опыта. Определены основные направления создания и функционирования Войска Украины на этом этапе. Проанализированы и оценены основные уроки военного строительства Гетманата П. Скоропадского, их позитивные и негативные стороны. Особый акцент сделан на организационно-правовых основах формирования Армии Украинской Державы в указанный период (структура, штаты, законодательная база, правовое обеспечение государственного строительства и создания Войска Гетманата).

**Ключевые слова:** Украинская Держава, Армия Украины, Вооруженные формирования Украинской Державы, Войско Гетманата, Армия Украинской Державы в период П. Скоропадского, законодательное регулирование строительства Армии Украинской Державы, военное законодательство.

**Постановка проблемы.** Больше 95 лет отделяет современников от тех эпохальных событий по возрождению Украинского государства, которое свершилось в двух формах: УНР (Центральная Рада и Директория) и Украинская Держава (далее – УД). УД, Гетманат П. Скоропадского, является наиболее противоречивым этапом создания Украинского государства начала XX в. [4, с. 8]. Много украинских историков, специалистов периода Гетманата характеризуют его негативно [13, с. 117]. Ему приписывают все «грехи» государственного строительства и Центральной Рады, и Директории [10, с. 728].

По мнению К. Галушка, «критика в адрес П. Скоропадского была сконцентрирована вокруг двух проблем: первая – что он незаконно захватил власть и стал марионеткой оккупационного немецкого влияния; вторая – что он установил антидемократический диктаторский режим и проводил антинародную, антиукраинскую политику» [3, с. 9]. Но была и еще одна ошибка, на которую указали авторы новаторского издания [16, с. 8], – это отказ от захвата вла-

сти в Украине в конце 1917 г., когда он возглавил боеспособный 60-тысячный Первый Украинский корпус, и создания демократического государства.

Анализ научных разработок, архивных материалов подтвердил критику гетмана и по вопросам государственного строительства в военной сфере. Так, Я. Тинченко утверждает: «В течение шести с половиной мирных месяцев правления гетмана П. Скоропадского военное ведомство фактически не сдвинулось ни на шаг в реализации программы военного строительства, внедренной министром А. Жуковским... Наоборот, многие реформы были искажены, перекручены, в частности в кадровом вопросе, при этом основные усилия направлены на трудоустройство всех офицеров, находящихся в Украине или приехавших из советской России, при этом были уволены все молодые офицеры, не имеющие соответствующего военного образования, что впоследствии сказалось на качестве офицерского состава Армии Украинской Державы. Правительство гетмана П. Скоропадского очень затянуло призыв в армию новобранцев. В сентябре 1918

г. призыв уже можно было проводить, поскольку препятствий со стороны немецкого командования уже не было. Однако пополнение войск отложили сначала до октября, а затем вообще перенесли на март 1919 г. Такая же ситуация наблюдалась и с обеспечением армии вооружением. Старшины кадровых полков, кроме личного оружия, никакого другого больше не имели... Фактически это была не армия, а кружки вооруженных офицеров, которые к тому же проживали не в казармах, а в частных помещениях. Кроме того, он пренебрегал интересами военных частей, сформированных в период УЦР из своего самоотверженного боевого потенциала... При этом П. Скоропадский делал ставку на генералитет и офицерский состав российской императорской армии, в большинстве случаев враждебный к идее украинской государственности, чем оттолкнул от себя военнослужащих украинской ориентации» [20, с. 385].

По утверждению Я. Пеленского, «личность П. Скоропадского и сам Гетманат оказались среди наиболее табуированных вопросов истории Украины



XX в., покрытых мифами, предубеждениями или откровенными фальсификациями. Поэтому анализ и оценка данной темы до сих пор усложнены антиисторическим идеализированным подходом большинства исследователей и публицистов как в Украине, так и в диаспоре... Кроме того, отсутствует аналитическая монография об этапе Гетманата, а также специализированные исследования разных его аспектов» [18, с. 15]. В этом плане А. Копыленко подчеркнул, что «невзирая на всю неоднозначность оценок исследователей, деятельность П. Скоропадского заслуживает пристального внимания именно с точки зрения его вклада в развитие украинской государственности» [6, с. 89]. Поэтому возникла проблема наиболее полного, объективного освещения правовых аспектов формирования Армии Гетманата как основы создания собственного государства.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы: в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы, которая всесторонне, полно и объективно отображала бы формирование Армии Украины как важнейшей составляющей государств начала XX в., её правовое обеспечение, в частности в период Гетманата П. Скоропадского. При этом необходимо акцентировать внимание на исследовании правового аспекта этой проблемы, что является очень важным для установления истины. Право выступает своеобразным индикатором совершенствования общества, фундаментом новых общественных отношений. Оно способно в корне, качественно и эффективно изменить жизнь социума, поскольку вбирает в свои форматизированные предписания целый мир сложных человеческих отношений чрезвычайно широкого спектра [14, с. 33-36]. Этот социальный институт служит инструментом фиксации, использования и сохранения правовых традиций и наследия, обеспечивает их преемственность «как связи времен». Право «всегда есть нормативной ассоциацией порядка, основой стабильности» [15, с. 99]. Как утверждает И. Кичий, в начале XX в. «Украина и украинцы сделали отчаянную попытку построить свое независимое государство.

Больше всего к этому приблизился генерал-лейтенант сначала русской, а потом Украинской Армии, а дальше и гетман Украины П. Скоропадский» [16, с. 6]. Много граней деятельности и опыта гетмана П. Скоропадского и управляемого им Украинского Государства в 1918 г. подобны современным проблемам строительства независимого Украинского государства и заслуживают надлежащего внимания и изучения» [2 с. 6]. Вышеизложенное целиком подтверждает актуальность избранной темы.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблем строительства Армии Украинской Державы осуществляется многими отечественными учеными. Среди них наиболее значимы исследования В. Верстюка, К. Галушка, Б. Гнатевича, М. Ковальчука, А. Копыленка, И. Крипьякевича, В. Кульчицкого, А. Мироненка, П. Музыченка, В. Солдатенка, О. Субтельного, А. Тymoшука, Б. Тыщика, А. Шевченка, Б. Якимовича, Д. Яневского, а также украинских ученых, участников тех событий Д. Донцова, Д. Дорошенка, Н. Капустянского, В. Петрива, П. Скоропадского, З. Стефанива и др.

Вместе с тем, современная наука не создала основательной научной историко-правовой разработки, которая в полном объеме раскрыла бы организационно-правовые основы строительства Вооруженных Сил в Украине в 1917–1921 гг., особенно правовые аспекты создания Армии УД (Гетманата П. Скоропадского). По мнению Д. Яневского, «несмотря на то, что группы исследователей (национал-социалистической, коммунистической ориентации; тех, кто имеют симпатии и антипатии к Гетманату) историю Украинского Государства описали если не ежеминутно, то ежечасно, однако целостного, непротиворечивого, объективного представления о феномене этого государственного образования произвести так и не сумели». Это подтверждено Всеукраинской конференцией, посвященной П. Скоропадскому [22, с. 10].

Все научные работы вышеуказанных ученых стали фундаментом, эмпирической базой для исследования избранной темы.

**Целью и задачей статьи** является исследование организационно-правовых начал, особенностей формирования Армии Украинской Державы, его правового обеспечения, структуры, штатов, значения Армии в государственном строительстве. Исходя из этого, главным заданием разработки есть проведение, на основании архивных материалов и других источников, анализа и оценки этих процессов и определение уроков военного строительства УД, которые должны стать базовым критерием создания современного Украинского государства и его Вооруженных Сил.

**Изложение основного материала.** Гетманат просуществовал в течение 230 дней – с 29 апреля по 14 декабря 1918 г., и стал этапом строительства в исключительно короткий срок еще одной из форм Украинского государства. По утверждению Н. Полонской-Василенко и других ученых, процесс становления Гетманата проходил в сложных условиях длительной, тяжелой борьбы: внешней – с большевиками, внутренней – с русскими организациями, а главным образом – с украинской оппозицией. Поэтому его государственная деятельность освещена наиболее противоречиво [7, с. 123]. Придя к власти 29 апреля 1918 г. посредством выборов на съезде землевладельцев (по данным Д. Дорошенка – в составе 6432 делегатов от 8 украинских губерний), подготовленном «Украинской народной громадой» [4, с. 26; 8, с. 19], гетман приступил к созданию государственного аппарата и регулярной армии вместо народной милиции, утвержденной УЦР. П. Скоропадский как профессионал, в отличие от лидеров УЦР, осознавал место и роль армии в утверждении и обеспечении украинской государственности [7, с. 123]. При формировании исполнительной власти УД, вследствие саботажа социалистов, два главы исполнительной власти – И. Устимович и М. Василенко – не сумели сформировать правительства, и только третьему премьеру, Ф. Лизогубу, это удалось [13, с. 117-118]. В плане подбора кадров гетман утверждал: «...Большинство министерств необходимо формиро-



вать с нуля... На моей совести есть несколько промахов, так как в министерствах находились часто начальники, которые к украинцам, дельным и честным людям, относились с нескрываемой антипатией...» [18, с. 158, 159].

Уже подчеркивалось ранее в трудах исследователей, что создание Гетманата отражено местами с абсолютно противоположных позиций, поэтому для истинности и полноты историко-правового исследования необходим детальный анализ научных источников. С учетом тех событий и утверждений ряда авторов, следует отметить, что Центральная Рада не смогла преодолеть анархию и закрепить независимость Украины, потеряла поддержку и доверие масс, она была бессильной предотвратить катастрофу [13, с. 117; 1, с. 19]. Кроме того, УЦР делались серьезные упреки по поводу ее вины за «приглашение агрессивных немцев» [9, с. 140].

Учитывая метод историзма (хронологии), целесообразно установить границы исследования. При определении границ или рамок исследования важной является также периодизация. Поскольку, по утверждению ученых, «периодизация предоставляет возможность понять основные закономерности развития государственных и правовых институтов, показать их динамику и взаимосвязь, раскрыть соотношения общего и особенного в развитии государства и права конкретной страны». Весь ход формирования и развития государственного аппарата и Войска на этапе Украинской Державы целесообразно разделить на два периода: первый – с 29 апреля по 17 сентября 1918 г., второй – с 18 сентября по 14 декабря 1918 г. Начало второго периода связано с официальным визитом П. Скоропадского в Германию, где получено разрешение от германского императора Вильгельма II на расширение формирования Армии УД, а также согласие на оказание помощи в создании 120-тысячной Армии, а в будущем – 400-тысячной. Кроме того, началом этого периода стало утверждение Советом Министров УД подготовленного Генштабом плана организации Украинской Ар-

мии [1, с. 281; 22, с. 178; 6, с. 101].

Нельзя в полной мере согласиться с оценкой Н. Какурина относительно военного строительства Гетманата, который утверждает: «Правительство гетмана П. Скоропадского, поставленное немцами в области внешней политики, ничем не могло проявить себя, поскольку, не имея собственной вооруженной силы, оно являлось послушным орудием в их руках» [5, с. 83].

В своем труде З. Стефанив дает в целом негативную оценку деятельности Гетманата в строительстве Вооруженных Сил Украинского Государства, с чем, правда, в полной мере согласиться нельзя. В частности, он указал: «Захватив власть, гетман П. Скоропадский приказал формировать регулярную армию, что было намечено еще во времена Центральной Рады. Однако организация войска за все время Гетманата не вышла за пределы подготовки кадров... А все же на гетманском этапе изготовлены хорошие организационные формы будущей Украинской Армии» [11, с. 130; 19, с. 99-100]. В это время было разработано и утверждено больше 100 штатов воинских формирований, что не успела совершить УЦР [23, с. 1-170; 10, с. 735].

По мнению А. Удовиченка и М. Шкильняка, используя относительно спокойствие, гетманское правительство приступило к формированию новой Украинской Армии в составе 16 пеших дивизий и 8 конных, реализуя план организации 8 корпусов пехоты и 4,5 дивизий конницы, разработанный еще во времена УЦР. Реорганизация и подбор кадров осуществлялся по принципу профессиональности, а не партийности [11, с. 124].

Далее А. Удовиченко, оценивая военное строительство Гетманата, подчеркнул: «Военное министерство работало с запалом. Оно разработало штаты будущих 8 армейских корпусов, подготовило кадры для принятия мобилизованных, осуществило подготовку к открытию академии Генштаба. В Киеве была основана специальная Инструкторская школа старшин с целью совершенствования их знаний и их украини-

зации («спланирована организация военной школы пяти уровней»). Также были созданы кадры корпусов пограничной охраны и охраны железных дорог» [21, с. 42-43].

К созданию Армии УД было привлечено много кадровых военных и более 150 офицеров Генштаба, среди них немало выдающихся, с большим командным и научным стажем. Гетман 21 мая 1918 г. назначил Военным министром УД генерала А. Рагозу, его заместителем – генерала А. Легнау, заместителем Военного министра, Министром морских дел – контр-адмирала М. Максимовича, начальником ГШ – А. Сливинского, который занимал эту же должность при УЦР [11, с. 124-125; 8, с. 21-22]. По мнению гетмана, А. Сливинский «был чрезвычайно честолюбивый, но одновременно умный и работящий человек, ...кроме того очень работоспособный (и украинский патриот – Н.К.)» [18, с. 181].

В. Петрив, оценивая всех демобилизованных в то время офицеров и генералов, разделил их на четыре группы: тех, кто честно и сознательно стали на службу Украине (Н. Юнаков, С. Дельвиг и др.); тех, кто вступил на украинскую службу для карьеры; тех, кто вступил на украинскую службу с целью как-то пересидеть плохие революционные времена или чтобы восстановить русскую армию (генералы Волконский, Розеншильд); тех, которые находились на украинской территории и вели против Украины и украинцев явную борьбу (граф Келлер, генерал Бредов) [17, с. 606-607].

По утверждению гетмана, «военное министерство того времени было набито неподходящими людьми. Это были авгиевы конюшни, которые нужно было, за малым исключением, основательно очистить» [18, с. 178].

Относительно строительства Армии В. Петрив отметил, что везде русская группа горячо и охотно работала над созданием «уставов и положений», но решительно тормозила и делала невозможным воплощение в жизнь чего-нибудь теоретически совершенного, проработанного. Все было готово к восстановлению армии, только не было самой



армии. В некадровом составе «были лишь некоторые части, которые уже имели рядовой состав. Первая – это Сердюцкая дивизия, состоящая из 4 пеших полков, одного конного, пушечной бригады (тяжелого дивизиона), автопанцерного дивизиона. «Надежного» подстаршинского состава собрать не могли, потому что все «разложила» революция, и стали их вышколивать в Инструкторской старшинской школе, но не успели... Инструкторская старшинская школа работала много и технически чрезвычайно эффективно подготавливала старшин... Еще были Серая дивизия, позже – Сичевые Стрельцы, Черноморский Кош, Особенный корпус (состоящий из русских офицеров), а также могла быть эффективной боевой частью гетманская охрана, если бы не восстание» [17, с. 602-606; 10, с. 733]. С самого начала, после переворота, в Армии УД Запорожский корпус был переименован в Запорожскую дивизию под командованием З. Натиева [10, с. 732].

Юридическое оформление военного строительства было осуществлено уже первыми актами – «Грамотой для всего Украинского Народа» и «Законами о временном государственном укладе Украины», провозглашенными гетманом (временно до созыва парламента – «сейма»). В соответствии с актами, гетман был провозглашен «Верховным воеводой» – верховным главнокомандующим армии и флота [8, с. 19-20; 10, с. 728]. О большой организаторской работе Гетманского правительства в военной сфере свидетельствует доклад начальника ГШ Армии Гетманата «Об общих основах, принципах комплектования и строительства Вооруженных Сил УД» военному министру 21 мая 1918 г. [23, с. 25, 25 обр., 33 обр.]. 16 июня 1918 г. в Армии Гетманата установлены воинские звания (ранги), что окрыляло военнослужащих [8, с. 22].

15 мая 1918 г. в первом учредительном приказе ч. 155 исполняющий обязанности Военного министра с 9 по 21 мая атаман А. Лигнау обратил внимание каждого военнослужащего на осознание, что Украинское Государство будет только тогда

сильным и независимым, когда у него будет высокоорганизованное войско. Далее он акцентировал: «Прошлый год наглядно подтвердил, как мощная армия (имея в виду Армию Центральной Рады) благодаря политизации и межпартийной борьбе существенно снизила дисциплину и организованность и превратилась в вооруженные банды, которые боязливо убегали от врага, а опасными были лишь для мирного населения. Армия должна быть вне политики, выполняя лишь одно задание – служение государству... Наилучшим способом воспитания считаю личный пример начальника». Этим же приказом Военное министерство утвердило украинский язык официальным языком делопроизводства. А с целью быстрого и успешного овладения языком было приказано во всех учреждениях и воинских частях немедленно организовать курсы украиноведения [21, с. 42-43; 23, с. 96].

С целью оценки военного строительства УД немаловажно знать отношение к военному строительству самого гетмана. А. Копыленко по этому поводу обращает внимание на высказывания главы УД, изложенные 24 мая 1918 г. в германском отчете, где подчеркнута: «Гетман исходил из мысли, что когда мы действительно хотим, чтобы существовала самостоятельная Украина, с которой мы желали бы в будущем жить в тесных доброжелательных отношениях, то в нашем собственном интересе, чтобы там возродилась хорошая армия. Он стоит на том, что сначала нужно сформировать небольшую, но полностью предопределенную армию. Как ее основа должен быть сформирован полностью надежный офицерский корпус из очень старательно подобранных нынешних украинских и русских офицеров... Гетману представлялось полное формирование армии по немецкому образцу и при германском сотрудничестве. Он уделит большое внимание тому, чтобы мы решили немедленно и ясно: допустимо ли формирование Украинской Армии или нет» [6, с. 100-101].

Кроме того, юридическим оформлением строительства Армии

УД были Законы «О присяге военного на верность Украинского Государства» от 30 мая 1918 г.; «О военной подсудности» от 30 мая 1918 г.; «Об организации военно-судебных учреждений и их компетенции» от 21 июня 1918 г. [12, с. 145-147]; «О политико-правовом положении служащих военного ведомства» от 1 августа 1918 г. [6, с. 101]; «Об общей воинской повинности» от 24 июля 1918 г. [1, с. 278].

Вместе с тем, процесс формирования Армии УД происходил в условиях противодействия пророссийских офицеров Армии УД и германского командования, которые не были заинтересованы в существовании сильной Украинской Армии [13, с. 118]. Поэтому, как указывает З. Стефанив, гетман летом 1918 г. издал приказ о возобновлении казачества как отдельного состояния населения, но эта идея стала реализовываться Правительством УД лишь 16 октября 1918 г., после принятия закона «О возобновлении казачества как военного отдельного состояния». В результате чего он планировал создать войско, не деморализованное большевистской агитацией и в обход запрещения немцев, в составе 112 полков и 8 пеших кошей. В целом, в соответствии с планом организации Армии Гетманата, разработанным ГШ, общая численность должна была составить 310 тыс. военнослужащих [13, с. 120; 8, с. 22]. Однако обстоятельства развивались по-иному. Несмотря на огромную работу по созданию Армии УД, по данным А. Удовиченко, в ноябре 1918 г. в ней вместе с кадровыми частями значилось 65 тыс. человек [21, с. 43].

Выводы. Как справедливо отметил Д. Яневский, что также подтверждено аргументами данной разработки и другими научными источниками, поскольку формировать собственные воинские подразделения в то время было невозможно, то высшее военное руководство УД пошло тремя параллельными путями. Первый – создание структур, без которых ни одна армия не может существовать. Те структуры, которые обеспечивали полноценную повседневную жизнь армии, созда-



вались, как правило, вне военного ведомства, скорее всего, чтобы сделать процесс тайным от германских и австрийских друзей. Путь второй – создание парамилитарных формирований типа казачьих объединений. Путь третий – расширение функций и увеличение численности существующих военных формирований типа пограничных стражей или подразделений по охране железных дорог [22, с. 178]. Из всего следует, что план строительства Армии УД был серьезно разработан и постепенно претворялся в жизнь. Главной причиной его срыва стало отсутствие единения всех украинских общественных и политических сил во имя развития Украины.

#### Список использованной литературы:

1. Верстюк В.Ф., Дзюба О.Н., Репринцев В.Ф. Україна від найдавніших часів і до сьогодні / В.Ф. Верстюк, О.Н. Дзюба, В.Ф. Репринцев // Хронологічний довідник. – К. : Наукова думка, 1995. – 687 с.
2. Гетьман Павло Скоропадський (1873–1945). Матеріали до бібліографії. Уклад. : Г. Шовкопляс, І. Шовкопляс. – К., 1996. – 54 с.
3. Донцов Д.І. Рік 1918. Київ / Упоряд. К.Ю. Галушко. – К. : Темпора, 2002. – 208 с.
4. Дорошенко Д.І. Історія України, 1917–1923. У 2 т. : Док.-наук. вид. / Упоряд. К. Галушко. – К. : Темпора, 2002. – Т. 2. Українська Гетьманська Держава 1918 року. – 352 с.
5. Какурин Н.Е. Как сражалась революция. – Т. 1. – 2-е изд. уточн. – М., 1990. – 272 с.
6. Копиленко О.Л., Копиленко М.Л. Держава і право України. 1917–1920 : навч. посібник / О.Л. Копиленко, М.Л. Копиленко. – К. : Либідь, 1997. – 208 с.
7. Кравчук М.В. Військове будівництво Української Держави у 1918 р. (історико-правовий аспект) / М.В. Кравчук // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. – 2004. – № 3. – Ч. I. – С. 122–127.
8. Кравчук М. Військові формування Української Держави за гетьмана П. Скоропадського / М. Кравчук // Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України : зб. наук. ст. – Вип. 1. – Івано-Франківськ ; Коломия : Вид. «Плай»; «Вік», 1997. – С. 18–29.
9. Кравчук М.В. Военное строительство Украинской Центральной Рады в условиях германо-австро-венгерской военной помощи / М.В. Кравчук // Закон и жизнь. – 2013. – № 11/2. – С. 138–141.
10. Кравчук М.В. Збройні Сили Української Держави (1918 р.) / М.В. Кравчук // Актуальні питання держави і права. – Вип. 11. – Одеса, 2001. – С. 728–736.
11. Кравчук М.В. Правові основи будівництва Національних Збройних Сил України в 1914–1993 рр. (Орг., структура, штати) : іст.-правове дослідження / М.В. Кравчук. – Івано-Франківськ ; Коломия : Вид. «Плай» ; «Вік», 1997. – 292 с.
12. Кравчук М.В. Правове регулювання суспільних відносин у період Гетьманату П. Скоропадського / М.В. Кравчук // Актуальні проблеми політики : збірник наукових праць / Керівник авт. кол. С.В. Ківалов. Відп. за вип. О.В. Козаченко. – Миколаїв : СПД Румянцева Г.В. – 2009. – Вип. 38. – С. 144–152.
13. Кравчук М. Юридичне оформлення гетьманату та організація його військових структур / М. Кравчук // Підприємництво, господарство і право. – 2008. – № 11. – С. 117–121.
14. Кравчук М.В. Проблеми теорії держави і права (опорні конспекти) : навч. посіб. – Тернопіль : ТЗОВ «Тернограф», 2013. – 344 с.
15. Оборотов Ю.М. Традиції та оновлення у правовій сфері: питання теорії (від пізнання до розуміння права) : монографія / Ю.М. Оборотов. – Одеса : Юридична література, 2002. – 280 с.
16. Осауленко Л.М. Гетьман України Павло Скоропадський. 29 квітня 1918 р. – 14 грудня 1918 р. / Л.М. Осауленко, В.Д. Засєкін. – Кн. I. – Луцьк, 2003. – 588 с.
17. Петрів В. Військово-історичні праці. Спомини / В. Петрів. – К., 2002. – 640 с.
18. Скоропадський Павло. Спогади / Гол. ред. Я. Пеленський. – Київ ; Філадельфія, 1995. – 494 с.
19. Стефанів З. Українські Збройні Сили 1917–1921 рр. – Ч. 1. Доба Центральної Ради й Гетьманату / З. Стефанів. – Мюнхен, 1947. – 118 с.
20. Тинченко Я. Українські збройні сили / Я. Тинченко. – К. : Темпора, 2009. – 408 с.
21. Удовиченко О.І. Україна у війні за державність // Історія організації і бойових дій Українських Збройних Сил 1917–1921 рр. / О.І. Удовиченко. – К. : Україна, 1995. – 206 с.
22. Яневський Д.Б. Проект Україна, або Спроба Павла Скоропадського / Д.Б. Яневський ; худож.-оформлювач Є.В. Вдовиченко. – Харків : Фоліо, 2010. – 284 с.
23. Центральний державний архів вищих органів влади і органів управління України (ЦДАВО України). – Ф. 1077. – Оп. 5. – Спр. 10. – Арк. 96; Ф. 1077. – Оп. 2. – Спр. 1. – Арк. 1–170; Ф. 1074. – Оп. 1. – Спр. 11. – Арк. 25, 25 зв., 33 зв.