



внутрішніх справ від 11 січня 1996 р. № 18. – К. : МВС України, 1996.

5. Маришук В.Л. К вопросу об эмоциональной устойчивости курсантов-лётчиков и возможности её совершенствования с применением средств физической подготовки : дис. ... канд. пед. наук. : 13.00.01 / Владимир Лаврентьевич Маришук. – Л., 1964. – 154 с.

6. Осетров К.В. Структура психологической устойчивости оператора : дис. ... канд. психолог. наук : спец. 19.00.05 / Константин Владимирович Осетров. – М., 1987. – 193 с.

7. Козименко Л.М. Чи дозволяє сучасний стиль життя зберегти особистісну ідентичність / Л.М. Козименко // Філософська думка. – 2000. – № 2. – С. 56–71.

8. Психологія : підручник / за ред. Ю.Л. Трофімова. – К. : Либідь, 1999. – 558 с.

9. Мироззренческие ориентиры мыслительной культуры / отв. ред. В.Г. Табачковский, Е.И. Андрос; Академия наук Украины, Институт философии. – К. : Наукова думка, 1993. – 164 с.

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПРОХОЖДЕНИЕМ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В УКРАИНЕ И В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анастасия ШАЛАГИНОВА,

аспирант кафедры конституционного, административного и финансового права
Института права имени Владимира Сташиса
Классического частного университета,
судья Авдеевского городского суда Донецкой области (Украина)

Summary

To processes of judicial consideration of the cases, related to passing of service in the organs of internal affairs in Ukraine and in Russian Federation inherent the both general lines and differences. In Ukraine, this category of cases are considered in administrative proceedings, and in the Russian Federation – in civil proceedings, but subject to certain features. Conducting of comparative analysis of the legal adjusting and characteristic differences of judicial practice features allows to estimate the institute of the administrative legal proceeding for the context of efficiency of functioning in Ukraine and to formulate suggestions for removal of existing problems in the judicial handling of consideration of this controversies order.

Key words: legal proceeding, administrative controversy, organs of internal affairs, public service, subject of imperious plenary powers, lawsuit, complaint, application.

Аннотация

Процессу судебного рассмотрения дел, связанных с прохождением службы в органах внутренних дел в Украине и в Российской Федерации, присущи как общие черты, так и отличия. В Украине данная категория дел рассматривается в порядке административного судопроизводства, а в Российской Федерации – в порядке гражданского судопроизводства, но с учетом определенных особенностей. Проведение сравнительного анализа особенностей правового регулирования и характерных отличий судебной практики позволяет оценить эффективность функционирования в Украине института административного судопроизводства и сформулировать предложения относительно устранения существующих проблем процессуального регулирования порядка рассмотрения данных споров.

Ключевые слова: судопроизводство, административный спор, органы внутренних дел, публичная служба, субъект властных полномочий, иск, жалоба, заявление.

Постановка проблемы. Для большинства государств постсоветского пространства в настоящее время одной из приоритетных задач развития судебной системы является содействие становлению административной юстиции, в том числе и ее неотъемлемой составляющей – административного судопроизводства. В некоторых странах бывшего СССР (страны Балтии, Кавказа, а также Украина, Молдова) административное судопроизводство выделено в отдельный вид судебных производств наряду с гражданским, уголовным и хозяйственным, с созданием соответствующих судов, рассматривающих споры административной юрисдикции. Вместе с тем, в Российской Федерации, Республике Беларусь, странах Центральной Азии институт административного судопроизводства не нашел достаточного

процессуального и организационного оформления [1, с. 7].

Актуальность темы исследования. В Украине административные дела составляют значительную часть споров, рассматриваемых судами. По данным судебной статистики за 2010–2011 гг. [2], удельный вес административных дел, рассматриваемых судами Украины, составил в 2010 году – 27,4%, а в 2011 году – 46,5% от общего количества дел (в том числе уголовных, гражданских, административных, хозяйственных и дел об административных правонарушениях) [3]. Среди всего многообразия публично-правовых споров отдельное место занимают дела, связанные с вопросами прохождения публичной службы.

Законодательством Украины служба в органах внутренних дел (далее – ОВД) рассматривается как разновид-



ность публичной службы, а споры, связанные с ее прохождением, отнесены к административным спорам. В широком смысле под публичной службой понимается деятельность на государственных политических должностях, профессиональная деятельность судей, прокуроров, военная служба, альтернативная (невоенная) служба, дипломатическая служба, иная государственная служба, служба в органах власти Автономной Республики Крым, органах местного самоуправления [4].

В законодательстве Российской Федерации (далее – РФ) отсутствует четкое отнесение таких споров к административным, что связано, прежде всего, с наличием устоявшейся практики осуществления административного судопроизводства в рамках гражданского процесса. При этом положения относительно порядка и процедуры рассмотрения административных дел содержатся в различных нормативно-правовых актах.

Поэтому **целью и задачей статьи** является проведение сравнительного анализа особенностей правового регулирования и характерных отличий судебной практики по рассмотрению споров вышеуказанной категории в Украине и Российской Федерации, что позволит оценить эффективность функционирования в Украине института административного судопроизводства и сформулировать предложения относительно устранения существующих проблем процессуального регулирования порядка рассмотрения данных споров.

Изложение основного материала. Анализ практики судов Российской Федерации и Украины дает основания выделить некоторые общие категории дел, связанных с прохождением службы в ОВД, к которым, в частности, относятся споры о восстановлении на службе лиц, уволенных из ОВД по инициативе администрации, об обжаловании приказов администрации (например, по применению дисциплинарных взысканий), о взыскании денежных сумм (компенсаций), о назначении пенсий и осуществлении их перерасчета, о применении льгот, а также все иные подобные споры, вытекающие непосредственно из правоотношений, возникающих между сотрудником ОВД и самим органом внутренних дел (его руководством), связанных с приня-

ем, прохождением и увольнением со службы и пр.

Во времена существования СССР рассмотрение дел административной юрисдикции осуществлялось по правилам Гражданского процессуального кодекса СССР, в который после провозглашения независимости государств-членов Союза вносились соответствующие изменения, хотя общий порядок рассмотрения таких дел оставался неизменным. Например, в нашем государстве с 1 сентября 2005 года вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Украины, которым была предусмотрена процедура рассмотрения судами административных споров. Кроме того, по итогам проведения в Украине судебной реформы были созданы административные суды – специализированные судебные органы по рассмотрению дел административной юрисдикции. В РФ же подобная судебная реформа не проводилась, и в данное время дела административной юрисдикции, в частности, связанные с прохождением публичной службы, рассматриваются местными судами общей юрисдикции, в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Как можно утверждать на основании исследования российского законодательства, – единый, четко регламентированный порядок рассмотрения административных дел по поводу прохождения службы сотрудниками ОВД фактически отсутствует. Судебная практика свидетельствует о том, что споры, связанные с прохождением службы в ОВД российскими судами рассматриваются в порядке искового производства [5], в том числе: о признании увольнения незаконным, восстановлении на прежней работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, взыскании денежной компенсации вместо предметов вещевого имущества, компенсации за задержку причитающихся выплат, компенсации морального вреда [6], признании незаконным отказа в выдаче документов, связанных со службой в органах внутренних дел [7]. Вместе с тем отдельные вопросы, связанные с прохождением службы, суд рассматривает в порядке производства по заявлениям (жалобам), а именно: об обжаловании результатов аттестации [8],

о признании незаконными результатов служебной проверки и обязательстве устранить нарушения прав заявителя [9], об обжаловании решения об отказе в регистрации места проживания по месту прохождения службы [10].

Как отмечают российские ученые Л.А. Николаева и А.К. Соловьева, важным вопросом, связанным с жалобами в суд служащих системы МВД РФ, является установление единого судебного-процессуального порядка их рассмотрения и разрешения. Правовой институт государственной службы, в том числе и в системе МВД РФ, носит комплексный характер и включает в себя нормы конституционного, административного, трудового и иных отраслей права. Это оказывает влияние на судебный-процессуальный порядок разрешения споров, связанных с прохождением службы в органах внутренних дел и внутренних войсках РФ. В судебной практике данные споры разрешаются либо в исковом порядке, как это предусмотрено для трудовых споров, либо в порядке рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. Отсутствие единого порядка судебного рассмотрения жалоб государственных служащих, по мнению авторов, нарушает единство института государственной службы [11, с. 157].

Действительно, как следует из содержания Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), им предусмотрено рассмотрение дел как в порядке искового производства, так и в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (Подраздел III, главы 23, 25) [12]. Кроме того, в Российской Федерации действует Закон от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», которым также регламентируется право гражданина (в том числе и сотрудника органа МВД) на обращение в суд с жалобой, если неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы [13]. При этом субъектом обжалования может выступать конкретный орган системы МВД РФ, где проходит службу



заявитель жалобы, либо должностное лицо – руководитель такого органа.

Таким образом, особенностью процессуального законодательства РФ является отсутствие законодательно закрепленного единого порядка рассмотрения дел, связанных с обжалованием в суд сотрудниками ОВД РФ неправомερных решений, действий либо бездействий таких органов, либо их должностных лиц. Данная проблема характеризуется, прежде всего, тем, что на законодательном уровне не урегулирована форма обращения в суд сотрудника ОВД за защитой своих прав, свобод и интересов в вопросах прохождения службы и, соответственно, порядок производства по таким делам: иск – в порядке искового судопроизводства, или заявление (жалоба) – в порядке производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений. Разрешение данного вопроса имеет важное значение, поскольку от этого зависит как урегулирование процессуального порядка разрешения таких дел судами, так и способ реализации сотрудником ОВД своего права на судебную защиту.

Подходы российских ученых к урегулированию данного вопроса нельзя назвать однозначными. Так, Н.Г. Салищева и Н.Ю. Хаманева, ссылаясь на труды Н.М. Коркунова, утверждают, что спор о субъективных публичных правах не может разрешаться в традиционных формах искового гражданско-судопроизводства, поскольку специальные правила административного судопроизводства логически связаны со специфическим характером материально-правовых отношений, важной особенностью которых является неравноправное положение его участников. Одной из сторон административно-правовых отношений выступает орган (должностное лицо), наделенный государственно-властными полномочиями. В этом процессе в качестве основания возбуждения дела выступает не иск, а жалоба; подача встречной жалобы невозможна. Вместе с тем административное правосудие может основываться и на исковом характере судебного производства. Однако в рамках этого производства суд разрешает не гражданско-правовой спор, а публично-правовой, одновременно осуществляя судебный контроль за законностью действий властных структур по отно-

шению к физическим и юридическим лицам. Спор считается административным, если юридический вопрос, составляющий содержание спора (т.е. то материально-правовое отношение, которое связывает стороны), является вопросом административного права [14, с. 41-42].

Рассмотрение частноправовых и публично-правовых споров, как отмечает Н.П. Заряева, основывается на принципиально одинаковых процессуально-правовых порядках. Именно таким правовым регулированием и обусловлена низкая эффективность административного правосудия и большое количество проблем при регулировании порядка разрешения данной категории споров гражданско-процессуальными и арбитражно-процессуальными нормами. В целях достижения высокого уровня эффективности административного судопроизводства целесообразно исключить из подсудности судов общей юрисдикции и арбитражных судов дела административно-правового характера. Автором сделан вывод о том, что стремление законодателя полностью поместить рассмотрение административных дел в арбитражно-процессуальный или гражданско-процессуальный порядок, с одной стороны, приведет к негативному результату реформирования судебной системы; с другой стороны, фактически на длительное время приостановится разработка специальной процедуры судебного рассмотрения административно-правовых споров [15, с. 12-13].

По мнению Л.А. Николаевой и А.К. Соловьевой, данные споры являются административно-правовыми, так как между уволенным подчиненным и начальником складываются отношения властного характера, которые не подлежат защите в исковом порядке, предназначенном для разрешения споров, участники которых состоят в отношениях равенства. Такой спор должен разрешаться судом в порядке административного судопроизводства и судебную практику в этой части необходимо менять. Авторы считают, что в данном случае сотрудники органов МВД должны обращаться в суд с заявлением, а не с иском [11, с. 158-161].

Среди российских ученых пока не достигнуто единого мнения о том, в каком порядке надлежит разрешать

публично-правовые споры: в исковом производстве либо в порядке производства по заявлению (жалобе). Вместе с тем практически все исследователи высказываются в пользу принятия отдельного процессуального акта, регулирующего производство по делам, вытекающим из публичных правоотношений.

В Украине подобную проблему позволило решить принятие Кодекса административного судопроизводства Украины от 06 июля 2005 года № 2747-IV (далее – КАС Украины). До этого времени рассмотрение административных дел судами Украины, как и в данное время в Российской Федерации, осуществлялось в рамках гражданского судопроизводства – в порядке искового производства (споры о восстановлении на службе) и в порядке производства по заявлениям (жалобам), что предусматривалось отдельной Главой 31-А Гражданского процессуального кодекса Украины от 18 июля 1963 года (с последующими изменениями и дополнениями) [16].

КАС Украины установил единый порядок рассмотрения данных споров, а также в ч. 1 ст. 17 предусмотрел, что юрисдикция административных судов распространяется на правоотношения, которые возникают в связи с осуществлением субъектом властных полномочий властных управленческих функций, а также в связи с публичным формированием субъекта властных полномочий путем выборов или референдума. Частью 2 указанной статьи определен перечень публично-правовых споров, на которые распространяется административная юрисдикция. К таким спорам отнесены дела по поводу принятия граждан на публичную службу, ее прохождения, увольнения с публичной службы [4].

При этом, согласно ч. 2 ст. 11 КАС Украины, суд рассматривает административные дела не иначе как по исковому заявлению, поданному в соответствии с этим Кодексом. Таким образом, в Украине все административные дела рассматриваются в порядке искового производства, что, безусловно, является позитивной чертой отечественного административного процессуального законодательства.

Административные дела, согласно КАС Украины, рассматриваются как окружными административными су-



дами, так и местными общими судами как административными в зависимости от предмета спора. В частности, как указано в ст. 18 КАС Украины, местным общим судам как административным судам подсудны дела по спорам физических лиц с субъектами властных полномочий (которыми являются органы внутренних дел, их должностные лица) по поводу исчисления, назначения, перерасчета, осуществления, предоставления, получения пенсионных выплат, социальных выплат нетрудоспособным лицам, выплат по общеобязательному государственному социальному страхованию, выплат льгот детям войны, иных социальных выплат, доплат, социальных услуг, помощи, защиты, льгот. В то же время, согласно указанной статье, окружным административным судам подсудны административные дела, в которых одной из сторон выступает орган государственной власти, иной государственной орган, орган власти Автономной Республики Крым, областной совет, Киевский или Севастопольский городской совет, их должностное или служебное лицо, кроме случаев, предусмотренных этим Кодексом, и кроме дел по поводу их решений, действий или бездействия по делам об административных проступках и дел, подсудных местным общим судам как административным судам [4]. При определении подсудности спора по иску сотрудника ОВД принято исходить из предмета данного спора. Так, если спор касается вопросов предоставления льгот, социальных услуг, пенсии сотруднику ОВД, то его надлежит рассматривать в местном общем суде. Если же спор касается, к примеру, вопросов прохождения службы (обжалование дисциплинарных взысканий, восстановление на службе), то этот спор следует рассматривать в окружном административном суде.

В Российской Федерации с определением подсудности споров исследуемой категории проблем не возникает. Все споры по искам сотрудников ОВД как в исковом производстве, так и в порядке производства по заявлениям (жалобам), рассматриваются местными судами общей юрисдикции.

Если сравнивать порядок рассмотрения споров именно по исковым заявлениям сотрудников ОВД в российских и украинских судах, то еще одной

отличительной особенностью процесса рассмотрения споров является возможность заявления встречного иска. Согласно статье 137 ГПК РФ ответчик вправе заявить встречный иск. В КАС Украины вообще отсутствует право на предъявление встречного иска.

Относительно порядка проведения судебного заседания по данным категориям дел, то в Российской Федерации, опять же, всё зависит от формы производства по конкретному делу. Если дело рассматривается в исковом производстве, то судебный процесс проводится по общим правилам, предусмотренным ст.ст. 131-199 ГПК РФ и включает такие стадии: 1) предъявление иска; 2) подготовка дела к судебному разбирательству; 3) разбирательство в судебном заседании; 4) удаление судьи (судей) в совещательную комнату и принятие решения по делу.

Также ст. 233 ГПК РФ предусматривается возможность заочного рассмотрения дела в случае неявки в судебное заседание надлежащим образом уведомленного ответчика. В КАС Украины возможность заочного рассмотрения дела не предусмотрена, однако в части 4 статьи 128 содержится положение, согласно которому в случае неявки ответчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте судебного рассмотрения, без уважительных причин рассмотрение дела может не откладываться, и оно рассматривается на основании имеющихся доказательств.

Если же дело рассматривается в порядке главы 23 ГПК РФ как публично-правовой спор, то процесс ведется в соответствии со ст. 246 этого Кодекса, которой предусмотрено, что дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судьей единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, коллегиально по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой, главами 24-26 настоящего Кодекса и другими федеральными законами. При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, не применяются правила заочного производства, установленные главой 22 настоящего Кодекса. То есть, фактически процесс проводится по общим правилам, однако с учетом некоторых особенностей, а имен-

но: 1) основанием рассмотрения дела является заявление, а не исковое заявление; 2) сторонами спора являются заявитель и заинтересованное лицо, а не истец и ответчик; 3) суд не связан основаниями и доводами заявленных требований; 4) бремя доказывания возложено на заинтересованное лицо, если оно возражает против доводов заявителя.

В Украине процесс рассмотрения данных дел осуществляется по общим правилам, установленным в статьях 104-154 КАС Украины, и включает следующие стадии: 1) обращение в суд и открытие производства по делу; 2) подготовительное производство (подготовка дела к судебному рассмотрению); 3) судебное рассмотрение дела (судебное заседание); 4) удаление в совещательную комнату и принятие решения по делу. При этом весь процесс фиксируется техническими средствами.

Общий порядок рассмотрения дел в Украине и Российской Федерации является схожим. Однако, согласно КАС Украины, все административные дела рассматриваются на основании искового заявления, с учетом особенностей рассмотрения публично-правовых споров, конкретизированных выше. Иными словами, КАС Украины совместил в одном виде производства правила, которые в ГПК РФ разделены на два вида производств. Применимо к делам, связанным с прохождением службы в ОВД, такое разделение представляется недостаточно оправданным, поскольку при рассмотрении дела в исковом производстве (например, о восстановлении на службе незаконно уволенного сотрудника ОВД) в РФ судебный процесс основывается на принципе состязательности, то есть каждая сторона обязана предоставить доказательства своих требований и возражений, в то время как в Украине бремя доказывания возлагается на ответчика, если он возражает против удовлетворения иска. В Украине действует так называемая «презумпция вины субъекта властных полномочий», и учитывается неравный статус сторон процесса. В РФ стороны в процессе равны, и тот фактор, что ответчиком выступает орган внутренних дел (администрация такого органа), то есть субъект, наделенный по отношению к истцу властными управленческими полномочиями, никоим образом не учитывается процессуально.



Порядок, предусмотренный КАС Украины, отличается и разнообразием процедур судебного рассмотрения дел, что способствует эффективности разбирательства и значительно его упрощает, в то время как ГПК РФ предусматривает рассмотрение дел только в судебном заседании по общим правилам.

Выводы. Проведенное исследование показало, что процессу судебное рассмотрение дел, связанных с прохождением службы в ОВД в Украине и в Российской Федерации присущи как общие черты, так и отличия. К общим чертам, в частности, можно отнести схожие стадии рассмотрения дела в порядке искового производства, особенности, присущие публично-правовым спорам. Отличительными чертами является то, что в Украине все процессуальные нормы сосредоточены в одном нормативно-правовом акте – КАС Украины, в Российской Федерации же рассмотрение дел исследуемой категории осуществляется на основании как ГПК РФ, так и Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Кроме того, административные дела рассматриваются в Украине как судами общей юрисдикции, так и окружными административными судами, в то время как в Российской Федерации эти споры рассматривают исключительно местные общие суды. Также существует отличие по форме обращения в суд: в украинские суды подается исковое заявление, а в российские суды – либо исковое заявление, либо заявление.

Вместе с тем следует принять во внимание, что в Российской Федерации имеется устоявшаяся судебная практика по рассмотрению дел данной категории. В то же время в Украине институт административного судопроизводства только развивается, что обуславливает наличие ряда противоречий между законодательными актами и Кодексом административного судопроизводства Украины, а также отсутствие единообразия судебной практики. Разрешение данной ситуации видится путем принятия Пленумом Высшего административного суда Украины постановления по вопросам практики рассмотрения судами дел исследуемой категории, работа над проектом которого ведется в настоящее время.

Список использованной литературы:

1. Куйбіда Р.О., Тимошук В.П. Розвиток адміністративної юстиції в країнах колишнього Радянського Союзу. – К. : Книги для бізнесу, 2010. – 144 с.

2. Аналітичні таблиці щодо стану здійснення правосуддя у 2010 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.court.gov.ua/sudova_statystyka/4667884568.

3. Огляд даних про стан здійснення правосуддя у 2011 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://court.gov.ua/sudova_statystyka/oglyad.

4. Кодекс адміністративного судочинства України : Кодекс України від 06 липня 2005 р. // Урядовий кур'єр. – 2005. – № 08. – Ст. 153.

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 июня 2012 г. по делу № 33-6796/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RASVR;n=54248>.

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 15 августа 2012 года по делу № 33АП-2255/12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://actoscope.com/dvfo/amurobl/amur-oblsud/gr/2/o-vosstanovlenii-na-rabote-obz28082012-4817440>.

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 октября 2012 года по делу № 33-5910/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://actoscope.com/pfo/saratovobl/oblsud-sar/gr/2/33-59102012-ot-1110201217102012-4969866>.

8. Решение Яковлевского районного суда Белгородской области от 30 ноября 2010 года по делу № 2-843-2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.reshenia-sudov.ru/document/judru2_rs/4187352/?nohist=&nhid=.

9. Решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 19 октября 2010 года по делу № 2-1118/10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.reshenia-sudov.ru/document/judru2_rs/3557877/?nohist=&nhid=.

10. Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 11 января 2011 года по делу № 2-646/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.reshenia-sudov.ru/document/judru2_rs/1717547/?nohist=&nhid=.

www.reshenia-sudov.ru/document/judru2_rs/1717547/?nohist=&nhid=.

11. Николаева Л.А. Соловьева А.К. Административная юстиция и административное судопроизводство: зарубежный опыт и российские традиции : сборник. – СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 332 с.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/gpkrf>.

13. Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.referent.ru/1/3118>.

14. Н.Г. Салищева, Н.Ю. Хаманева. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации. – М. : Академический правовой университет при Институте государства и Права РАН. – 2001. – 64 с.

15. Н.П. Заряева. Административное судопроизводство в Российской Федерации : теоретические основы построения, практика осуществления и проблемы правового регулирования : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право / Н.П. Заряева ; Науч. рук. Ю.Н. Стариков. – Воронеж, 2011. – 30 с.

16. Гражданский процессуальный кодекс УССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0009.html.