



АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ И БЕЛОРУССИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО,

кандидат юридических наук,

докторант Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The comparative-law analysis of intellectual property right administrative-legal protection features according to the legislation of the Russian Federation and Republic of Belarus is performed in the article. There specified, that in the Russian Federation, the subjects of such protection are the courts and executive authorities, particularly the police, customs authorities, Federal service for intellectual property, the Federal Antimonopoly service. The fundamental differences in the administrative tort law of the Republic of Belarus and legislation of Ukraine and the Russian Federation are revealed. The advantages of normative settlement of administrative-law protection of intellectual property rights in Ukraine, the Russian Federation and the Republic of Belarus, in particular concepts of administrative liability and administrative penalties are secured in the Republic of Belarus.

Key words: administrative-law protection, intellectual property law, administrative tort law, Russian Federation, Republic of Belarus.

Аннотация

В статье осуществлён сравнительно-правовой анализ особенностей административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь. Указано, что в Российской Федерации субъектами такой защиты являются суды и органы исполнительной власти, в частности – полиция, таможенные органы, Федеральная служба интеллектуальной собственности, Федеральная антимонопольная служба. Выявлены принципиальные различия административно-деликтного законодательства Республики Беларусь и законодательства Украины, Российской Федерации. Обоснованы преимущества нормативного урегулирования административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности в Украине, Российской Федерации и Республике Беларусь, в частности – в Республике Беларусь закреплены понятия административной ответственности и административного взыскания.

Ключевые слова: административно-правовая защита, право интеллектуальной собственности, административно-деликтное законодательство, Российская Федерация, Республика Беларусь.

Постановка проблемы. Актуальность исследования особенностей административно-правового регулирования права интеллектуальной собственности в России и Белоруссии для украинской системы законодательства обоснована следующим. Прежде всего, исходя из геополитического значения Украины как государства, активно внедряющего европейские ценности, в связи с чем активно реформирующее систему органов исполнительной власти с целью обеспечения примата демократических ценностей и стандартов государственной деятельности. Активизация преобразований определяет необходимость глубокого поиска наиболее эффективных средств и способов их реализации. Решение такой задачи особенно важно в сфере защиты права интеллектуальной собственности, действенность которой является одной из гарантий национальной безопасности и качественного социально-экономического развития общества и государства.

Анализ научных исследований. Научные исследования в области административного права были посвящены преимущественно отдельным аспектам

административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности и были выполнены преимущественно на уровне кандидатских диссертаций. В частности, можно отметить работы И.Г. Запорожец [1], О.Н. Головковой [2], Ф.А. Кириленко [3], Кравченко И.С. [4], Е.Ш. Чомахашвили [5] и иных. Среди научных работ российских исследователей на монографическом уровне были подготовлены исследования С.А. Агамагомедовой [6; 7]. Среди диссертационных исследований следует отметить работы М.С. Азарова [8], О.Ю. Волкова [9], докторскую диссертацию И.М. Расолова [10] и иных исследователей.

Среди перечисленных работ наиболее приближенными к исследованию системной проблемы административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности являются монографии С.А. Агамагомедовой. Их анализ свидетельствует о применении учёной системного подхода к исследованию проблемы административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности и практически не касаются процессуальных форм такой защиты.

Таким образом, сравнительный анализ административного законода-

тельства Российской Федерации, Республики Беларусь и обоснование на основе его результатов рекомендаций по совершенствованию законодательства Украины не утрачивает актуальность.

Цель статьи состоит в выявлении особенностей и преимуществ административного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в отношении защиты права интеллектуальной собственности, определении возможных направлений его имплементации в административное законодательство Украины.

Изложение основного материала. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрено административную ответственность за нарушение права интеллектуальной собственности. Соответствующие статьи КоАП РФ структурно размещены в Главе 7, и предусматривают составы правонарушений в области охраны собственности. Так, статьями 7.12, 7.28 установлена административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав, изобретений и патентных прав (ст. 7.12), нарушение уста-



новленного порядка патентования объектов промышленной собственности в иностранных государствах (ст.7.28). Также административная ответственность за нарушение права интеллектуальной собственности предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 «Недобросовестная конкуренция», ст. 14.10 «Незаконное использование товарного знака» [11].

Санкциями указанных статей предусмотрен преимущественно штраф. Также предусмотрено применение дополнительных взысканий в виде конфискации, а также дисквалификации. Конфискации подлежат контрафактные экземпляры произведений и фонограмм, а также материалы и оборудование, используемое для их производства, иные средства совершения правонарушения. Дисквалификация применяется в отношении должностных лиц на срок до трёх лет вместе со штрафом. Дополнительное взыскание в виде конфискации может быть применено к гражданам, должностным лицам, юридическим лицам в отношении предметов, которые содержат незаконное отображение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара (ст. 14.10 КпАП РФ).

Гражданским законодательством Российской Федерации установлены объекты авторских (ст. 1259 Гражданского кодекса РФ) и смежных прав (ст. 1304 Гражданского кодекса РФ), патентных прав (ч. 1 ст. 1349 Гражданского кодекса РФ). Анализ норм гражданского законодательства РФ в части определения содержания права интеллектуальной собственности, а также патентного права в Украине и РФ подобное. Также следует выделить пробелы административно-деликтного законодательства в этой сфере в части, касающейся использования доменных имён, защиты права на коммерческое обозначение, на селекционные достижения. Ответственность за эти деяния предусмотрена преимущественно гражданским законодательством.

Юрисдикционными полномочиями по рассмотрению выделенной категории дел об административных правонарушениях общие и арбитражные суды. Статьей 23.48 КоАП РФ установлена юрисдикция федерального антимонопольного органа, его территориальных органов рассматривать дела об административных правонарушениях, в

частности согласно ст.14.33. Юрисдикционными полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях по указанным выше статьям наделены должностные лица органов внутренних дел (полиции) – в отношении проступка, предусмотренного ст.ст. 7.12, 14.10. Мерами обеспечения производства по таким делам являются: а) доставление (п. 1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ); б) административное задержание (п. 1 ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ); в) личный досмотр, досмотр вещей, изъятие вещей и документов (ст. 27.7 КпАП РФ).

Следует отметить чёткую регламентацию в законодательстве РФ перечня должностных лиц системы МВД РФ, уполномоченных осуществлять административное задержание – приказом МВД РФ от 2 июня 2005 г. № 444. К таким лицам принадлежат: а) должностные лица милиции, имеющие специальные звания; б) руководство департаментов, управлений, бюро, дежурных частей; в) руководство вневедомственной охраны; г) офицеры органов управления, военных частей, высших учебных заведений и дежурные по ним. Также законодательством РФ предусмотрено чёткую регламентацию перечня должностных лиц таможенной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ – приказом Федеральной таможенной службы от 15 марта 2005 г. № 198: а) должностные лица центрального аппарата Службы; б) должностные лица региональных таможенных управлений; в) должностные лица таможен, таможенных постов [11, с. 934-936].

Обращение к предписанию украинского административно-деликтного законодательства свидетельствуют о необходимости его совершенствования, в частности – целесообразно установить перечень должностных лиц органов внутренних дел, имеющих специальные звания, по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Правом составлять протоколы об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, кроме должностных лиц органов внутренних дел (полиции), наделены: таможенные органы; органы, осуществляющие контроль и надзор в сфере

связи, информационных технологий и массовых коммуникаций; органы, уполномоченные в сфере защиты патентных прав; органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей.

В соответствии с Указом Президента РФ «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» от 24.05.2011 г. № 673, Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) является правопреемником Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентов и товарных знаков, а также Министерства юстиции РФ в части правовой защиты интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, исследовательско-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения [12].

Полномочия Роспатенту можно условно разделить на две группы: организационные и правозащитные. К организационным относятся: проверка деятельности заказчиков и организаций–исполнителей государственных контрактов в отношении научно-исследовательских и исследовательско-конструкторских работ, технологических работ за счет средств федерального бюджета; аттестация, регистрация патентных поверенных, выдача регистрационных свидетельств и контроля выполнения поверенными требований законодательства РФ; учёта переданных иностранным государствам лицензий на производство продукции военного назначения; ведение реестров таких как «Государственный реестр изобретений Российской Федерации; Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации; Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации; Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации; Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков; Государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации; Реестр программ для электронно-вычислительных машин; Реестр баз данных; Реестр топологий интегральных микросхем; единый реестр результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и



технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации» [13].

Среди правозащитных полномочий следует выделить: рассмотрение в установленном административном порядке споров в сфере защиты интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов, государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации с выдачей необходимых правоустанавливающих документов и оспариванием предоставления этим документам и средствам правовой охраны или её прекращения; прекращения действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, правовую охрану товарного знака, знака обслуживания или наименование места происхождения товара и иные [13].

Законодательством РФ предусмотрена защита интеллектуальной собственности на основании Таможенного кодекса (в частности – ст.ст. 393) и Административного регламента, утверждённого приказом Федеральной таможенной службы России от 13.08.2009 г. № 1488 [14, с. 411]. По мнению А.В. Шевченко, таможенные органы осуществляют защиту прав интеллектуальной собственности двумя способами. Первый – при осуществлении таможенных операций в виде приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, а второй способ – при ввозе товаров через границу Таможенного союза путём привлечения нарушителей к административной ответственности. Такой вывод исследователь формулирует на основании ст.6 Таможенного кодекса Таможенного союза [15, с. 375].

Сравнивая правовой режим применения пресекательных мер, согласно Таможенному кодексу РФ и КоАП РФ, можно согласиться с мнением А.Б. Агапова о том, что меры, предусмотренные, в частности, Таможенным кодексом РФ, применяются к добросовестному лицу, в отличие от мер, предусмотренных КоАП РФ, применяемых только в случае выявления факта совершения проступка [16, с. 289].

Законодательством РФ предусмотрена процедура предоставления воз-

ражений и заявлений и их рассмотрение в Палате по патентным спорам. Эти процедуры осуществляются на основании ряда законов и подзаконных актов, в частности Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992г. № 3517-1 [17], Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 г. № 3520-1 [18], приказа Роспатента «Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрение в Палате по патентным спорам» от 22.04.2003 г. №56 (зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 г. рег. № 4520) и иных. Непосредственно правила осуществления процедуры предоставления возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам установлены приказом Роспатента от 22.04.2003 г. № 56 «Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрение в Палате по патентным спорам» (зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 г. рег. № 4520).

В Республике Беларусь (далее – РБ) также предусмотрены две формы защиты права интеллектуальной собственности – юрисдикционная и неюрисдикционная. При осуществлении защиты в юрисдикционной форме лицо обращается в судебные или иные уполномоченные законом государственные органы, реализуя, соответственно – судебный или внесудебный (специальный, административный) порядок защиты. Административный порядок урегулирования споров применяется только в случае, если предмет спора является объект права промышленной собственности. Такой спор разрешает Апелляционный совет при Национальном центре интеллектуальной собственности, решение которого может быть обжаловано в судебном порядке.

Административная и уголовная ответственность за нарушение права интеллектуальной собственности предусмотрена ст.9.21 Кодекса РБ об административных правонарушениях (далее – КоАП РБ) и ст. 201 Уголовного кодекса РБ [19, с. 139-140].

К субъектам административно-правовой охраны и защиты права интеллектуальной собственности в РБ принадлежат: Государственный комитет по науке и технологиям РБ, Национальный центр интеллектуальной собственности.

КоАП РБ предусмотрено понятие административного правонарушения как противоправного, виновного, а также такого, которое характеризуется иными признаками, предусмотренными этим Кодексом, деяния (действия или бездействия), за которое предусмотрена административная ответственность [20].

Спецификой административно-деликтного законодательства РБ является то, что КоАП РБ предусмотрено привлечение к административной ответственности не только за совершённое административное правонарушение, но и за покушение на его совершение. Административное правонарушение считается завершённым с момента совершения деяния ибо с момента фактического наступления последствий, ответственность за которые предусмотрена Особенной частью КоАП РБ (ст. 2.2 КпАП РБ). Покушением на административное правонарушение считается умышленное деяние физического лица, непосредственно направленное на совершение административного правонарушения, если при этом оно не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам (ч.1 ст. 2.3 КпАП РБ). Юридические лица не могут быть привлечены к административной ответственности за покушение на совершение административного правонарушения, за некоторыми исключениями, прямо предусмотренными КоАП РБ. Эти исключения не относятся к административной ответственности за нарушения авторских, смежных и патентных прав (ст. 9.21 КпАП РБ). Также установлено квалифицирующий признак – соучастие в административном правонарушении (ч. 1 ст. 2.4 КпАП РБ).

Принципиальное различие административно-деликтного законодательства РБ от такого законодательства Украины отличается тем, что КоАП РБ предусмотрена вина юридического лица. Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что эти юридическим лицом не соблюдены нормы (правила), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и таким лицом не были приняты все меры по их соблюдению (ст. 3.5 КпАП РБ).

Ещё одной принципиальной особенностью административно-деликт-



ного законодательства РБ является то, что порядок привлечения к административной ответственности, административная процессуальная правосубъектность участников производства по делам об административных правонарушениях определены не КоАП РБ, а процессуально-исполнительным кодексом РБ об административных правонарушениях.

Как преимущество нормативного урегулирования административной ответственности в РБ следует указать о законодательном закреплении понятия административной ответственности (ст. 4.1 КоАП РБ) и административного взыскания (ст. 2.1 КоАП РБ). Такие понятия не определены административно-деликтным законодательством Украины и РФ. Как и в законодательстве РФ, законодательством РБ предусмотрено субъектами ответственности физические лица, должностные лица и юридические лица. Однако, в отличие от российского административно-деликтного законодательства и законодательства Украины, должностные лица несут такую же ответственность, как и физические лица (ст. 4.8 КоАП РБ).

Выводы. Таким образом, в РФ административно-правовая защита права интеллектуальной собственности осуществляется судами, а также уполномоченными органами исполнительной власти – Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральной таможенной службой, Федеральной антимонопольной службой. Правом составлять протоколы об административных правонарушениях, применять меры обеспечения производства наделены преимущественно должностные лица органов внутренних дел (полиции). Среди мер административно-правовой защиты законодательством РФ предусмотрены меры административной ответственности, правопресекательные меры, а также некоторые иные меры. Перспективным для внедрения в законодательство Украины можно считать установление административной процедуры применения правопресекательных мер, предусмотренной, в частности, таможенным законодательством РФ.

Административно-деликтное законодательство РБ принципиально отличается от такого законодательства Украины и РФ, прежде всего, выде-

лением в отдельный кодекс процессуального порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях и процессуально-исполнительного кодекса РБ об административных правонарушениях. Также особенности существуют в установлении административной ответственности за покушение на совершение административного деликта. Такая норма не распространяется на сферу интеллектуальной собственности. Ограниченными являются юрисдикционные полномочия таможенных органов, которые применяют их не на основании КоАП РБ, а на основании Таможенного кодекса Таможенного союза. Преимуществом нормативного урегулирования административной ответственности в РБ определено законодательное закрепление понятия административной ответственности и административного взыскания, что не предусмотрено административно-деликтным законодательством Украины и РФ.

Список использованной литературы:

1. Запорожець І.Г. Адміністративно-правові засади управління у сфері охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Запорожець Ірина Григорівна. – Х., 2006. – 201 с.
2. Головка О.М. Адміністративна відповідальність за порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.М. Головка. – Ірпінь, 2009. – 22 с.
3. Кіріленко Ф.О. Адміністративно-правовий захист права інтелектуальної власності правоохоронними органами України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Кіріленко Федір Олександрович. – Донецьк, 2011. – 183 с.
4. Кравченко І.С. Адміністративно-юрисдикційна діяльність органів внутрішніх справ у сфері захисту права інтелектуальної власності : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / І.С. Кравченко. – Дніпропетровськ, 2010. – 22 с.

5. Чомахашвілі О.Ш. Адміністративно-правове регулювання охорони прав на промислові зразки в Україні : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.Ш. Чомахашвілі. – Ірпінь, 2008. – 21 с.

6. Агамагомедова С.А. Система административно-правовой защиты интеллектуальных прав : монография. – М. : ООО «Офсет-Принт М», 2012. – 244 с.

7. Агамагомедова С.А. Основы административного механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности: трансграничный аспект : моногр. / С.А. Агамагомедова. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2013. – 404 с.

8. Азаров Михаил Сергеевич. Формирование правового института доменных имен как один из аспектов совершенствования правовой основы информационного пространства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Азаров Михаил Сергеевич. – Москва, 2010. – 198 с.

9. Волков Олег Юрьевич. Правовой институт защиты объектов авторских и смежных прав, выраженных в цифровой форме, в Российской Федерации : информационно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Волков Олег Юрьевич. – Москва, 2010. – 215 с.

10. Рассолов И.М. Право и Интернет: теоретические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Рассолов Илья Михайлович. – М., 2008. – 357 с.

11. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Административных правонарушениях (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами. Новая редакция, действующая в 2013 году, вступающие в силу в 2014 год! 15 издание, переработанное и дополненное (Серия «Профессиональные комментарии законодательства Российской Федерации») Автор комментариев и составитель – В.С. Чижевский. – М. : Книжный мир, 2013. – 1104 с.

12. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: Указ Президента РФ от 24.05.2011 N 673 // Сайт Президента Российской Федерации: Режим доступа : <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1558329>.

13. О Роспатенте: официальный веб-сайт Федеральной службы по ин-



теллектуальной собственности: Режим доступа : <http://www.rupto.ru/rupto/portal/fae1cd8a-fedb-11e0-b484-8e000200001f>

14. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности : учебник / И.А. Зенин. – М. : Издательство Юрайт, 2011. – 567 с.

15. Шевченко А.В. Административная ответственность за нарушения в сфере интеллектуальной собственности по законодательству Республики Беларусь (в сравнении с российским законодательством) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2011. – № 1–2. – С. 366–381. Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-zanarusheniya-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti-po-zakonodatelstvurespubliki-belarus-v>.

16. Агапов А.Б. Административная ответственность : учебник для магистров [4-е изд., перераб. и доп.] / А.Б. Агапов – М. : Издательство Юрайт, 2012. – 435 с.

17. Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года №3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42. – Ст. 2319.

18. О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров : Закон РФ от 23 сентября 1992 года № 3520-1 от 23 сентября 1992 года № 3520-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 42. – Ст. 2322.

19. Иванова Д.В. Основы управления интеллектуальной собственностью. Практикум : учебное пособие / Д.В. Иванова, Ю.А. Фёдорова. – Минск : Изд-во Гревцова, 2010. – 192 с.

20. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 г. № 194-3 // Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2006-2013: Режим доступа : <http://www.tamby.info/kodeks/koap.htm>.

РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА: ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ КОНЦЕПТЫ

Людмила КОШМАН,

соискатель кафедры теории и истории государства и права
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

Discusses the scope and nature of environmental activities that are in need of qualitatively new approaches. Seen growth in the number and scale of global environmental problems, which constitute a threat to the survival of mankind, require a radical rethinking of society's attitude towards the natural environment through the formation and implementation of effective and efficient environmental policy. In this context it is necessary to pay attention to fundamental and linked and interdependent aspects of philosophical and legal understanding of ecology.

Key words: environmental policy, suspiilstvo, state, ideological concepts.

Аннотация

Рассматривается сфера природоохранной деятельности и природопользования, нуждающаяся сегодня в качественно новых подходах. Рассматривается рост количества и масштабов глобальных экологических проблем, которые составляют угрозу выживанию человечества, требуют коренного переосмысления отношения общества к окружающей естественной среде путем формирования и реализации действенной и эффективной экологической политики. В этом контексте необходимо обратить внимание на принципиально важные и взаимоувязываемые и взаимообусловленные аспекты философско-правового понимания экологии.

Ключевые слова: экологическая политика, выживание человечества, природоохранная деятельность, государство, мировоззренческие концепты.

Постановка проблемы. Взаимосвязь между уровнем экономического развития регионов и экологией рассматривается через ложные и противоречивые связи. Именно поэтому взгляды науки на эту проблему отличаются, часто становятся диаметрально противоположными во взглядах, а это, в свою очередь, усложняет возможность выработки взаимно принятой концепции экологической безопасного развития.

Состояние исследования. Уместно отметить, что проблема обеспечения постоянства экологического развития становится одной из восьми Целей Развития Тысячелетия, провозглашенных в Декларации Тысячелетия ООН. Документы, которые были приняты за результатами работы международных конференций, совещаний, встреч, проведенных в течение последних десятилетий, ставят перед всем человечеством определенные задания, которые нужно исполнить в кратчайшие сроки. В первую очередь, нужно быстрее изменить антропоцентрические приоритеты в отношениях общества с окружающей средой.

Цель статьи заключается в исследовании философско-мировоззренческих концептов реализации экологической политики государства.

Изложение основного материала. Планетарный, глобальный масштаб экологических проблем обусловил потребность выработки максимально унифицированного подхода к организации природоохранных мероприятий в разных странах мира. Ведущая роль в этой сфере принадлежит ООН, под эгидой которой функционирует целый ряд международных организаций экологического направления, в частности Программа ООН об окружающей среде (ЮНЕП), Международный союз охраны природы (МСОП) и др. [1, с. 23], а также проводятся разные международные конференции. Именно благодаря и в результате их деятельности произведены общепризнанные постулаты, которые берутся за основу экологической политики (и международной, и национальной).

Следует отметить, что новый этап развития природоохранного законодательства в мире начался с конференции