



выявленных недостатков, совместная разработка и реализация комплексных, отраслевых и региональных планов обеспечения получения образования и профессиональной подготовки инвалидов; проведение межведомственных конференций, совещаний, семинаров по актуальным вопросам публичного управления, обмен опытом и обучение работников взаимодействующих органов, предприятий и организаций, независимо от вида их деятельности и формы собственности, и привлечение к ответственности должностных лиц и граждан, нарушающих права людей.

**Выводы.** Взаимодействие публичных органов управления с другими публичными органами управления зависит от выполняемых ими задач и отраслевой направленности.

Нужно заметить, что на сегодня отсутствует определение понятия «взаимодействие публичных органов управления».

Учитывая вышесказанное, предлагаем дефиницию «взаимодействие публичных органов управления» раскрывать как согласованный и слаженный за временем и характером комплекс определенных мер, который проводится публичными органами управления с целью соблюдения прав и свобод граждан, обеспечения законности, а также содержит своевременный обмен информацией между соответствующими субъектами, одновременность проведения запланированных мероприятий, персональную ответственность и взаимный контроль.

#### Список использованной литературы:

1. Аверьянов А.Н. Системное познание мира: методологические проблемы. – М., 1985. – 212 с.
2. Философский энциклопедический словарь // гл. ред.: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
3. Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах) / гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Сов. энциклопедия, 1971. – Т. 5. – 640 с.
4. Український Радянський енциклопедичний словник: в 3 т. // Уклад.: М.П. Бажан, І.К. Білодід, О.І. Гурий та ін. – К., 1966. – Т. 1. – 892 с.
5. Великий тлумачний словник сучасної української мови // Уклад і гол. ред. В.Т. Бусел. – К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2002. – 1440 с.

## СОБРАНИЕ КРЕДИТОРОВ КАК УЧАСТНИК ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ В УКРАИНЕ

Ирина БУТЫРСКАЯ,

ассистент кафедры правосудия

Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

#### Summary

In this article the author explores the legal status of the creditors' meeting as a participant of the bankruptcy case in Ukraine as the representative body of creditors, designed to protect the interests of each creditor in the bankruptcy case. Particular attention is paid to changes in the legal regulation of insolvency in Ukraine in connection with the adoption of a new edition of the Law of Ukraine "On the reconstruction of the debtor's solvency or declaring bankruptcy". Also the author studies the legal practice of the national courts in regard to the legal status of a meeting of creditors in the bankruptcy case.

**Key words:** bankruptcy, insolvency, competitive process, creditor, creditors' meeting.

#### Аннотация

В статье автором исследуется правовой статус собрания кредиторов как участника производства по делу о банкротстве в Украине, призванного защищать интересы каждого кредитора в деле о банкротстве. Особое внимание автор уделяет изменениям в правовом регулировании отношений несостоятельности в Украине в связи с принятием новой редакции Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом». Также автором изучается правоприменительная практика национальных судов в части, что касается особенностей правового статуса собрания кредиторов в деле о банкротстве.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, конкурсный процесс, кредитор, собрание кредиторов.

**Постановка проблемы.** Целью правового регулирования отношений несостоятельности является защита интересов каждого субъекта, участвующего в производстве по делу о банкротстве. На начальном этапе дела о банкротстве каждый кредитор действует самостоятельно, исключительно от собственного имени. Но уже после предварительного заседания хозяйственного суда в деле о банкротстве появляется коллегиальный орган кредиторов – собрание кредиторов. Последний, в свою очередь, в дальнейшем выбирает комитет кредиторов как орган, призванный оперативно решать все текущие вопросы, возникающие в производстве по делу о банкротстве. Таким образом, собрание и комитет кредиторов выступают представительскими органами последних и имеют целью защиту прав и интересов каждого кредитора.

С 19 января 2013 г. в Украине действует новая редакция Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» [1] (далее – Закон о банкротстве), которая во многом изменила правовое регулирование отношений несостоятельности, в том числе и правовой статус собрания кредиторов. В связи с

этим возникла необходимость исследования изменений в правовом регулировании правового положения собрания кредиторов, а также судебной практики применения Закона о банкротстве.

Исследованием правового статуса кредиторов и их представительских органов занимался еще дореволюционный юрист Г.Ф. Шершеневич [2]. На сегодняшний день вопросы правового положения собрания кредиторов в Украине и России исследуются такими учеными, как Б.М. Поляков [3; 4], В.В. Джунь [5], В.В. Степанов [6], М.В. Телюкина [7].

**Целью статьи** является анализ правового положения собрания кредиторов, исследование изменений в правовом регулировании статуса собрания кредиторов в связи с принятием в Украине новой редакции Закона о банкротстве, изучение судебной практики применения Закона о банкротстве в части, что касается правового положения собрания кредиторов.

#### Изложение основного материала.

Собрание кредиторов является многочисленным объединением кредиторов, призванным обеспечить права и интересы последних. Правовая природа собрания кредиторов неоднозначно оценивается в науке конкурсного пра-



ва. Дореволюционный исследователь конкурсного процесса Г.Ф. Шершеневич отмечал, что кредиторы остаются такими же разобщенными, как и до объявления несостоятельности их должника. Создание общего собрания кредиторов не связано с каким-либо правовым общением: их объединяет общий интерес возможного полного удовлетворения – общение чисто фактическое [2, с. 343]. Современная русская исследовательница института несостоятельности М.В. Телюкина рассматривает собрание кредиторов как орган кредиторов, который, не будучи субъектом гражданского права, обладает самостоятельной компетенцией в рамках отношений несостоятельности (банкротства), вследствие чего может быть назван субъектом конкурсного права, поскольку в конкурсных правоотношениях имеет полномочия, не сводимые к полномочиям отдельных его участников в их совокупности [7, с. 49].

А.Г. Лордкипанидзе указывает, что с открытием конкурсного процесса прекращаются или ограничиваются права кредиторов относительно самостоятельного преследования должника. В конкурсном процессе эти права осуществляются не самостоятельно, то есть не индивидуально кредитором на свое усмотрение, а на коллективной основе, под контролем особым образом организованного коллектива кредиторов и суда [8, с. 30]. На наш взгляд, при объединении кредиторов действительно создается новый орган – собрание кредиторов, который наделен хозяйственно-процессуальной правосубъектностью. Объединяясь в собрание кредиторов, последние создают свой представительский орган, в котором принимают участие абсолютно все кредиторы по делу, независимо от размера их требований к должнику. Собрание кредиторов служит инструментом обеспечения прав каждого кредитора, поскольку дает возможность каждому кредитору «быть услышанным» и высказать свою позицию относительно будущей судьбы должника. Но каждый кредитор все равно заинтересован только в удовлетворении собственных требований. Кроме того, крупные кредиторы в любом случае получают большее влияние на принятие решений собрания кредиторов по сравнению с мелкими кредиторами.

Организация и проведение собраний кредиторов возложены на арбитражного управляющего. В течение десяти дней после вынесения постановления по результатам предварительного заседания хозяйственного суда распорядитель имущества письменно уведомляет кредиторов согласно реестру требований кредиторов, уполномоченное лицо работников должника и уполномоченное лицо учредителей (участников, акционеров) должника о месте и времени проведения собрания кредиторов и организует его проведение.

Участниками собрания кредиторов должника с правом решающего голоса являются конкурсные кредиторы, признанные хозяйственным судом и внесенные в реестр требований кредиторов. Кроме того, с целью обеспечения интересов других участников дела о банкротстве законодатель предусмотрел возможность участия в собрании кредиторов с правом совещательного голоса таких участников:

- кредиторов, требования которых вошли в реестр требований кредиторов отдельно;
- представителя работников должника;
- уполномоченного лица учредителей (участников, акционеров) должника;
- представителя органа, уполномоченного управлять государственным имуществом;
- арбитражного управляющего.

Конкурсные кредиторы на собрании кредиторов наделены количеством голосов, пропорциональным сумме требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и кратным одной тысяче гривен. Если же сумма признанных требований кредиторов составляет менее тысячи гривен, то такой кредитор обладает одним голосом. При определении количества голосов кредиторов с правом решающего голоса не учитываются суммы неустойки (штрафа, пени), другие финансовые санкции, моральный вред, судебный сбор в деле о банкротстве, заявленные или уплаченные кредиторами в производстве по делу о банкротстве.

Таким образом, чем больше размер денежных требований к должнику, тем большее влияние кредитор имеет на решения, принимаемые собранием кредиторов. Конечно, это является вполне обоснованным, но права мелких кредиторов в таких случаях могут суще-

ственно ограничиваться. Например, если у должника есть один крупный кредитор с большинством голосов (более 50%) и большое количество мелких кредиторов, у каждого из которых по 1-2 голоса, то крупному кредитору никто и ничто не может помешать проводить собственную политику, которая невыгодна ни для других кредиторов, ни для самого должника.

Собрание кредиторов играет важную роль в конкурсном процессе, оно решает дальнейшую судьбу должника, выбирает тактику и стратегию экономического развития должника, контролирует деятельность органов управления должника. Собрание кредиторов, таким образом, становится своеобразным органом управления должника, который действует в течение всего производства по делу о банкротстве. По правовому статусу собрание кредиторов можно сравнить с общим собранием участников юридического лица, например, акционерного общества. Так, права каждого акционера основываются на внесении им определенного взноса в уставный фонд общества. Количество голосов каждого акционера зависит от количества принадлежащих ему акций, тогда как количество голосов кредитора на собрании кредиторов зависит от размера его денежных требований к должнику.

Первое собрание кредиторов считается полномочным, если на нем присутствуют кредиторы, имеющие не менее двух третей голосов. Следующие собрания считаются полномочными в случае присутствия на них кредиторов, имеющих более половины голосов. Данные положения являются новеллой украинского законодательства о несостоятельности, поскольку согласно старой редакции Закона о банкротстве собрание кредиторов считалось полномочным независимо от количества голосов кредиторов, участвующих в собрании, если всех кредиторов было письменно извещено о времени и месте проведения собрания. Причем требований о направлении таких извещений с описью вложения и уведомлением о вручении почтового отправления законодательство о банкротстве не содержало. На практике нередко складывались ситуации, когда недобросовестные арбитражные управляющие не сообщали о проведении собрания всем



кредиторам, что существенно нарушало права последних.

Но установление требований кворуму собрания кредиторов имеет и ряд недостатков. В частности, в случаях, когда в руках одного кредитора сконцентрировано более 67% голосов, такой кредитор получает возможность вообще блокировать работу собрания кредиторов своей неявкой. Соответственно, при необходимости проведения собрания кредиторов для принятия решения, например, по вопросу исключительной компетенции, указанный субъект станет диктовать свои условия. Как в данных ситуациях обеспечить права других, мелких кредиторов, и как «дисциплинировать» такого недобросовестного кредитора, из анализа действующего законодательства пока не понятно.

Установив необходимый минимум количества присутствующих кредиторов для признания собрания кредиторов полномочным, законодатель не обеспечивает должным образом права должника. В частности, отсутствие последнего на собрании кредиторов и неуведомление должника о его проведении не является нарушением требований законодательства.

Так, 2 октября 2012 г. председателем комитета кредиторов в хозяйственный суд Одесской области подано ходатайство о введении ликвидационной процедуры и признании ООО «П» банкротом. Определением хозяйственного суда Одесской области от 2 октября 2012 г. данное ходатайство удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции указанное определение отменил, отметив, что собрание кредиторов и собрание комитета кредиторов, которые произошли 26 сентября 2012 г., были проведены с нарушением требований законодательства, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства уведомления об этом собрании должника, а суд первой инстанции не обратил на это внимания.

Коллегия судей Высшего хозяйственного суда Украины при рассмотрении кассационной жалобы отметила, что Законом о банкротстве не предусмотрена обязательность уведомления должника о времени и месте проведения собрания кредиторов, следовательно, неизвещение о проведении собрания кредиторов должника не

может быть основанием для признания собрания таким, которое было проведено с нарушением требований законодательства [9].

Представляется, что законодатель не установил обязательного требования по извещению должника о проведении собрания кредиторов по той причине, что проводятся такие собрания должны именно по местонахождению должника. Но ответственности за проведение собрания кредиторов не по местонахождению должника действующее законодательство не предусматривает. Нарушение данной нормы не может быть основанием для признания собрания кредиторов недействительным, но суд, конечно, может учитывать это обстоятельство при оценке решения собрания кредиторов в качестве доказательства по делу.

Собрание кредиторов в производстве по делу о банкротстве созывается арбитражным управляющим по его инициативе, по инициативе комитета кредиторов или других кредиторов, сумма требований которых составляет не менее одной трети всех требований, внесенных в реестр требований кредиторов, либо по инициативе одной трети количества голосов кредиторов. Собрания кредиторов по требованию комитета кредиторов или отдельных кредиторов созываются арбитражным управляющим (распорядителем имущества, управляющим санацией, ликвидатором) и проводятся в течение двух недель со дня поступления письменного требования об их созыве.

К компетенции собрания кредиторов относится принятие таких решения:

- об определении количественного состава и избрании членов комитета кредиторов;
- о досрочном прекращении полномочий комитета кредиторов или отдельных его членов;
- об одобрения плана санации должника в процедуре распоряжения имуществом;
- о других вопросах, предусмотренных Законом о банкротстве.

Решения собрания кредиторов являются способом волеизъявления кредиторов и вообще не могут признаваться хозяйственным судом недействительными, поскольку по своей правовой природе не являются актом юридического лица, государственного

или иного органа в понимании статьи 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины [10], они являются решением органа коллективного представительства интересов кредиторов в деле о банкротстве. В зависимости от соблюдения процедуры проведения собрания кредиторов, суд может признать решение собрания кредиторов надлежащими доказательствами по делу о банкротстве или отклонить их, как ненадлежащие доказательства, решая конкретные вопросы, связанные с ходом производства в деле о банкротстве.

Так, в хозяйственный суд Автономной Республики Крым от ПАО «Б» поступило ходатайство от 20 ноября 2012 г. об обязательстве ликвидатора банкротства созвать общее собрание кредиторов и уведомить кредиторов об его проведении. 3 декабря 2012 г. от ПАО «Б» поступило дополнительное заявление к вышеуказанному ходатайству, в котором жалобщик просил, в частности, отменить решение общего собрания кредиторов должника от 7 сентября 2012 г. и обязать ликвидатора назначить проведение очередного общего собрания кредиторов ЧП «С».

Определение суда первой инстанции мотивировано тем, что Законом о банкротстве не предусмотрено признание собрания (комитета) кредиторов таким, которое не состоялось, или признания его недействительным в деле о банкротстве. Учитывая указанное, суд пришел к выводу, что требования жалобщика об отмене решений, которые приняты на общем собрании кредиторов должника 7 сентября 2012 г. и оформлены протоколом общего собрания № 2, и решений, принятых созданным 7 сентября 2012 г. комитетом кредиторов должника в составе одного кредитора ООО «И», удовлетворению не подлежат.

Суды апелляционной и кассационной инстанций установили, что указанное определение основывается на полном, всестороннем и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, а потому основания для его отмены отсутствуют [11].

Иная практика существует в Российской Федерации (далее – РФ). Там согласно ч. 4 статьи 15 Закона РФ «О



несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ [12] в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц. Для такого обжалования установлен сокращенный срок исковой давности – двадцать дней с дня принятия такого решения. Если же лицо, которое обжалует решение собрания кредиторов, не было надлежащим образом уведомлено о проведении собрания кредиторов, то срок исковой давности исчисляется исходя из дня, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение шести месяцев с дня принятия решения собранием кредиторов.

На наш взгляд, подобная практика является положительным элементом в механизме защиты прав кредиторов, и было бы вполне целесообразно перенять такую практику и в Украине. Закон о банкротстве является специальным актом, призванным регулировать правоотношения, связанные с банкротством, потому в нем можно и нужно предусмотреть возможность обжалования решений собрания кредиторов. В частности, можно предусмотреть десятидневный срок для обжалования решений собрания кредиторов. Рассматривать такие жалобы должен суд, в производстве которого находится само дело о банкротстве, а сроки рассмотрения подобных жалоб можно установить сокращенные – например, десять дней. Также необходимо предусмотреть возможность обжалования определений, принятых по результатам обжалования решений собрания кредиторов, только в суде апелляционной инстанции. Подобное обжалование не должно препятствовать совершению необходимых процессуальных действий по делу о

банкротстве и не должно быть основанием для приостановления производства по делу.

**Выводы.** Объединяясь в собрание кредиторов, последние создают свой представительский орган, в котором принимают участие абсолютно все кредиторы по делу, независимо от размера их требований к должнику. Собрание кредиторов служит инструментом обеспечения прав каждого кредитора, поскольку дает возможность каждому кредитору «быть услышанным» и высказать свою позицию относительно будущей судьбы должника.

Положение о требованиях к кворуму собрания кредиторов является новеллой законодательства о несостоятельности и имеет как положительные, так и негативные аспекты. В частности, с одной стороны, это обеспечивает реализацию прав каждого кредитора и является инструментом предотвращения злоупотреблений со стороны недобросовестных арбитражных управляющих. Но с другой стороны, в случаях, когда в руках одного кредитора сконцентрировано более 67% голосов, такой кредитор получает возможность вообще заблокировать работу собрания кредиторов своей неявкой.

На сегодняшний день решения собрания кредиторов вообще не могут признаваться хозяйственным судом недействительными, поскольку по своей правовой природе не являются актом юридического лица, государственного или иного органа в понимании статьи 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины. Но подобная практика может существенно ограничивать и нарушать права кредиторов, в связи с чем считаем необходимым предусмотреть в Законе о банкротстве возможность обжалования решений собраний кредиторов.

#### Список использованной литературы:

1. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 31. – Ст. 440.
2. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М. : «Статут», 2000. – 477 с. (Классика российской цивилистики).

3. Поляков Б.М. Коментар судової практики Верховного Суду України з питань регулювання правового статусу кредиторів у процедурі банкрутства / Б.М. Поляков // Санація та банкрутство. – 2009. – № 2. – С. 36–45.

4. Поляков Б.М. Право неспроможності (банкрутства) в Україні : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Б.М. Поляков. – К. : Ін Юре, 2011. – 560 с.

5. Джунь В.В. Інститут неспроможності: світовий досвід розвитку і особливості становлення в Україні : монографія / В.В. Джунь. – 2-ге вид., випр. і допов. – К. : Юридическая практика, 2006. – 384 с.

6. Степанов В.В. Несостоятельность (банкрутство) в России, Франции, Англии, Германии / В.В. Степанов. – М. : Статут, 1999. – 204 с.

7. Телюкина М.В. Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.

8. Лордкипанидзе А.Г. Гарантии платежеспособности по законодательству Англии и Франции / А.Г. Лордкипанидзе. – М. : ВНИИЗС, 1979. – 58 с.

9. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/30907875>.

10. Господарський процесуальний кодекс України від 06.11.1991 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 6. – Ст. 56.

11. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32541266>.

12. Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakonrf.info/zakon-o-bankrotstve/>.