



24. *Lingens v Austria* (App no 9815/82) ECHR 08 July 1986

25. *Voorhoof D. Freedom of Expression under the European Human Rights System. From Sunday Times (n° 1) v. U.K. (1979) to Hachette Filipacchi Associés ("Ici Paris") v. France (2009)*// *Inter-American and European Human Rights Journal / Revista Interamericana y Europa de Derechos Humanos, Intersentia Cambridge. –2009, no 1-2. – p. 3–49.*

26. *Castells v Spain* (App no 11798/85) ECHR 23 April 1992

27. *Petrina v. Romania* (App no 78060/01) ECHR 14 October 2008.

28. Шевченко Т. Міжнародні стандарти забезпечення свободи вираження поглядів / Т. Шевченко, Т. Олексіюк // Збірник публікацій Артиклю 19. – К. : Фенікс, 2008. – 224 с.

29. *Karako v Hungary* (App no 39311/05) ECHR 28 April 2009.

## ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ, КОТОРЫЕ ВОЗНИКАЮТ ИЗ КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Виктория ПОЛИВАЧ,

аспирант кафедры правосудия юридического факультета  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

The current problem of the features of court proving process in cases that arise from credit relationships is researched. The general list of means of proof, the need to observe the principles of proving, differentiation of concepts of ensuring and reclamation of proofs with a purpose of approval the legal and well-founded decision is determined.

**Key words:** credit contract, subject of proving, principles of proving, ensuring and reclamation of proofs.

### Аннотация

В статье рассмотрена актуальная проблема особенностей процесса доказывания по делам, возникающим из кредитных правоотношений. Выяснен примерный перечень доказательств, необходимость соблюдения принципов доказывания, а также разграничения понятий обеспечения и истребования доказательств по делам данной категории с целью их возможного практического применения и принятия законного и обоснованного судебного решения.

**Ключевые слова:** кредитный договор, предмет доказывания, принципы доказывания, обеспечение и истребование доказательств.

**Постановка проблемы.** Исследование процессуальных особенностей судебного производства по отдельным категориям гражданских дел становится в последнее время все более актуальным. Это связано с развитием национального законодательства и, соответственно, с появлением разнообразия дел, рассматриваемых судами.

В условиях мирового финансового кризиса особенно остро стало разрешение проблем, связанных с выполнением условий кредитных договоров. Это повлекло за собой появление в судах большого количества споров, возникающих из кредитных правоотношений, процессуальный порядок рассмотрения которых уже несколько лет является предметом обсуждения как теоретиков, так и практиков гражданского процессуального права. Такое внимание к данной категории дел обусловливается их многочисленностью (в настоящее время они составляют основную часть всех гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции: за 2013 год в местные общие суды поступило 184 989 дел по спорам, что возникают из договоров займа, кредита, банковского вклада, за 2012 год – 157 567 дел [1]), тенденцией к увеличению их количества, а главное – отсутствием единой судебной практики их разрешения.

**Актуальность темы.** Анализ судебной практики рассмотрения дел, возникающих из кредитных правоотношений, свидетельствует о том, что суды по-разному применяют не только нормы материального, но и процессуального права. В частности, актуальным является вопрос доказывания (относимости и допустимости доказательств, обеспечение доказательств и т. п.) по делам данной категории, пренебрежение которым, во-первых, приводит к дисбалансу гражданско-процессуальных прав сторон, во-вторых, затрудняет выяснение всех существенных обстоятельств для разрешения спора, возникшего из кредитных правоотношений. Исследования данного вопроса важны, в частности, для совершенствования гражданского процессуального законодательства Украины, поскольку единообразие судебной практики является неотложной задачей развития теории гражданского процессуального права.

Следует отметить, что проблемы доказывания в разное время были предметом исследования многих ученых-процессуалистов. Существенный вклад в развитие концепции доказательств и доказывания сделали Е.В. Васильковский, К.И. Мильшев, А.Ф. Клейман, Т.М. Яблочков, Я.Л. Шутин, И.В. Решетникова, М.К. Треушников Т.В. Сахнова,



В.И. Тертышников, В.В. Молчанов, М.А. Фокина, Т.В. Рудая, С.Я. Фурса. Исследованию вопросов доказывания посвящены также работы Ж.В. Васильевой-Шаламовой, В.В. Комарова, Д.Д. Луспеника и других.

Такое внимание ученых к данной категории не случайно. Институт доказывания имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку от своевременного и полного выяснения судом обстоятельств дела зависит правильное разрешение гражданских споров.

Однако, несмотря на широкий спектр исследований проблем института доказывания, ряд вопросов остался без внимания исследователей или дискуссионными. Это касается, прежде всего, вопроса определения особенностей процесса доказывания по делам, возникающим из кредитных правоотношений. Тема, выбранная для исследования, достаточно узкая, однако малоизученная, поскольку не была предметом самостоятельного научного исследования.

**Целью** данного исследования является определение путем анализа судебной практики особенностей процесса доказывания при рассмотрении дел, возникающих из кредитных правоотношений, для формирования единства их практического применения.

**Изложение основного материала.** Учитывая, что вопрос доказывания по делам, возникающим из кредитных правоотношений, имеет особо важное практическое значение, необходимо в первую очередь определить предмет доказывания по делам данной категории. Правильное определение предмета доказывания дает возможность должным образом подготовить дело к судебному разбирательству, установить четкие критерии формирования доказательств и не отвлекать внимание суда на исследование и оценку ненадлежащих доказательств по делу.

В гражданском судопроизводстве понятие предмета доказывания определено законодателем в ч. 1 ст. 179 ГПК Украины и в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 12 июня 2009 года «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции», из содержания которых следует, что в предмет доказывания законодатель относит факты как

материально-правового, так и процессуально-правового характера.

В частности, по мнению Т.В. Рудой, которая на диссертационном уровне исследовала доказательства и доказывание в гражданском процессе, содержание предмета доказывания составляют совокупность фактов, которые обосновывают требования, заявленные истцом, третьим лицом с самостоятельными требованиями; возражения ответчика против заявленных исковых требований или требования, заявленные во встречном иске; а также другие факты, которые имеют значение для решения дела (например, причины пропуска срока исковой давности и т. п.) и подлежат установлению [2, с. 9].

Следует отметить, что такая точка зрения в понимании предмета доказывания в широком смысле не бесспорна. Ученые, придерживающиеся иной позиции (М.К. Треушников [3, с. 14–16], В.В. Комаров [4, с. 190]), считают, что в предмет доказывания входят только те факты, которые имеют материально-правовое значение и необходимы для разрешения дела. Круг обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основания своих требований и возражений или на которые указывают другие лица, может быть разнообразным, а предмет доказывания в конкретном деле вполне определен. На его содержание указывает норма материального права, которая применяется в конкретном случае.

Анализируя вышеприведенные позиции, а также статьи 58, 60, 130 и 179 ГПК Украины, можно прийти к выводу, что предмет доказывания – это обстоятельства, обосновывающие заявленные сторонами требования или возражения, подлежащие установлению при принятии судебного решения, и по поводу которых между сторонами существует спор.

В делах, возникающих из кредитных правоотношений, спор, как правило, возникает по поводу невыполнения условий кредитных договоров, договоров банковского вклада, договоров поручительства, залога и ипотеки: взыскания на имущество, переданное в ипотеку или в залог; досрочное взыскание всех сумм по кредитному договору; взыскание сумм с заемщиков и с поручителей, в том числе в случае смерти заемщика; выполнение договорных обязательств в иностранной валюте, признание сделок недействительными и т. д.

Поэтому по делам данной категории невозможно определить общий предмет доказывания, который является характерным для всех споров из кредитных правоотношений. В зависимости от конкретного иска предмет доказывания может дополняться теми или иными обстоятельствами. Установление фактов, подлежащих доказыванию, по каждому конкретному делу зависит от правовой нормы, которая регулирует спорные материальные правоотношения [5, с. 19].

Так, в предмет доказывания в делах о взыскании задолженности по кредитному договору с заемщика входят следующие факты [6]:

- 1) заключение кредитного договора. Отличие кредитного договора от договора займа условно, поскольку связано исключительно со специальным правовым статусом кредитора в кредитном договоре, каковым выступает банк или иная кредитная организация, имеющие лицензию на осуществление соответствующих банковских операций, а также определенным законом предметом кредитного договора – денежными средствами; 2) истечение срока кредита; 3) возврат заемщиком суммы кредита полностью или частично к установленному кредитным договором или законом сроку; 4) уплата заемщиком процентов на сумму кредита полностью или частично к установленному кредитным договором или законом сроку; 5) период просрочки возврата заемщиком суммы кредита полностью или частично к установленному кредитным договором или законом сроку; 6) период просрочки уплаты заемщиком процентов на сумму кредита полностью или частично к установленному кредитным договором или законом сроку.

Проценты, предусмотренные ст. 625 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины), по своей природе отличаются от процентов, подлежащих оплате за пользование денежными средствами, предоставленными по кредитному договору (ст. 1056-1 ГК Украины). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве кредита, либо суть требования состоит в ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.



В делах о взыскании задолженности по кредитному договору с заемщика и поручителя в предмет доказывания, помимо вышеперечисленных, входят также факты заключения договора поручительства; обстоятельства, с которым закон связывает прекращение договора поручительства; погашение задолженности по кредитному договору поручителем.

В спорах между кредитором, наследником и поручителем о взыскании задолженности по кредитному договору в случае смерти должника предметом доказывания являются: принятие наследниками наследства; наличие и размер наследственного имущества; согласие поручителя отвечать перед кредитором за любого нового должника.

При разрешении споров об обращении взыскания на предмет ипотеки (залога) принципиальным считается установление судом факта заключения договора ипотеки; действительная стоимость заложенного имущества; значительность допущенного заемщиком нарушения условий кредитного договора и соразмерности задолженности по кредитному договору стоимости заложенного имущества.

В свою очередь, заемщик может подать встречный иск о признании договора недействительным. Предметом доказывания в таком деле может быть факт подделки договора, в частности подписи, факт совершения сделки лицом, когда оно находилось в состоянии временной недееспособности или факт принуждения лица к заключению данного договора и т. п. Кроме того, при решении споров о признании кредитного договора недействительным суды должны учитывать требования ст. ст. 215, 1048–1052, 1054–1055 ГК Украины. В частности, согласно ст. 1055 ГК Украины, кредитный договор обязательно должен заключаться в письменной форме [7].

Актуальным является вопрос обязанности по доказыванию по делам, которые возникают из кредитных правоотношений. Вследствие усиления состязательности в современном гражданском процессе обязанность доказывания возлагается на стороны, которые являются основными субъектами доказывания. В процессе они наделены правом защищать свою позицию, следовательно, от их усмотрения зависит, представлять доказательства или нет. Обязанность

доказать заключение кредитного договора, исходя из общего правила распределения обязанностей по доказыванию, возлагается на истца. Ответчик, ссылающийся на полные или частичные возврат суммы кредита и (или) уплаты процентов, должен доказать данные обстоятельства. Истечение срока кредита и периоды просрочки возврата заемщиком суммы кредита и (или) уплаты процентов как факты общеизвестные, связанные с исчислением времени, доказыванию не подлежат.

По мнению В.В. Витрянского, любое неисполнение или ненадлежащее исполнение договора а priori является нарушением норм права. Кредитору совершенно безразлично, какие именно действия или бездействие должника стали причиной невыполнения обязательства. Да и сам закон, как правило, акцентирует внимание непосредственно на факте нарушения обязательства [8, с. 708–709].

Наличие или отсутствие данных фактов определяется соответствующими доказательствами, с учетом правил относимости доказательств и допустимости средств доказывания.

Согласно п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 12 июня 2009 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции», исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, необходимо в судебном заседании исследовать каждое доказательство, предоставленное сторонами в подтверждение своих требований или возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости доказательств.

Если принцип относимости доказательств, обеспечение которого напрямую зависит от правильного определения предмета доказывания, характеризует содержание доказательств, то принцип допустимости доказательств характеризуется соблюдением их процессуальной формы.

В ч. 2 ст. 57 ГПК Украины закреплен исчерпывающий перечень средств доказывания. Фактические данные, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возра-

жения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела (доказательства), устанавливаются на основании: 1) объяснений сторон, третьих лиц, их представителей, допрошенных как свидетелей; 2) свидетельских показаний; 3) письменных доказательств; 4) вещественных доказательств, в частности звуко- и видеозаписей; 5) заключения экспертов.

Следует отметить, что рассмотрение дел, возникающих из кредитных правоотношений, невозможно без исследования письменных доказательств. Письменными доказательствами, т. е. документами, содержащими сведения об обстоятельствах, имеющих значение непосредственно для рассмотрения дел данной категории, в первую очередь является кредитный договор, договор об открытии кредитной линии, договор поручительства, залога/ипотеки; лицензия на осуществление банковских операций; банковские выписки; расходный кассовый ордер или иной платежный документ, удостоверяющий получение заемщиком суммы кредита; справки с финансовыми расчетами (например, расчет задолженности по кредитному договору с раздельным указанием суммы основного долга, просроченных уплатой процентов на сумму кредита и/или неустойки); справки банков о ставках банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения суда; письма-предупреждения к должнику; акты служебной проверки в финансовом учреждении и т. п.

Письменные доказательства, как правило, подаются в оригинале. Если представлена копия письменного доказательства, суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе требовать представления оригинала (ч. 2 ст. 64 ГПК Украины). Однако, финансовые или банковские учреждения часто вместо допустимых средств доказывания, пользуясь процессуальной неосведомленностью заемщиков, обосновывают свои иски требованиями расчетом задолженности или справками о задолженности, которые никоим образом не могут удостоверить ни факт выполнения условий договора кредита со стороны банка (выдача средств, зачисления на счет т. д.), ни факт частичного выполнения договорных обязательств заемщиком.

Так, например, в подтверждение своих требований банки предоставляют



копии заявлений на выдачу наличных средств, которые не содержат ни подписи заемщика, ни печати банка. Судам необходимо учитывать, что порядок выдачи средств в наличной и безналичной формах регламентировано постановлением Правления Национального банка Украины от 14 августа 2003 года № 337 «Об утверждении Инструкции о кассовых операциях в банках Украины» [9], определяющим образцы кассовых документов, на основании которых проводится прием и выдача наличных средств. Бланки кассовых документов изготавливаются согласно образцам типографским способом или с использованием компьютерной техники с отображением обязательных реквизитов, предусмотренных инструкцией.

Таким образом, справки и расчеты, которые часто предоставляются банками, для подтверждения выполнения условий выдачи кредита, размера задолженности, не являются кассовыми документами, противоречат требованиям ст. 9 Закона Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине», а потому не могут быть относимыми доказательствами в этой категории дел.

Так, решением Ильичевского городского суда Одесской области было отказано в удовлетворении иска ПАО КБ «Приватбанк», поскольку расчет задолженности, предоставленный как письменное доказательство, не соответствовал требованиям ст. ст. 57–58 ГПК Украины, не содержал подписи ответчика, не являлся документом бухгалтерского учета или квитанцией и не мог свидетельствовать об использовании платежной карточки. Кроме того, в решении было указано, что доказывание не может основываться на предположениях [10].

Это согласуется с правовой позицией Верховного Суда Украины по делу 6-20цс12, в котором указано, какими доказательствами подтверждается факт внесения наличных средств на счет банка [11].

Кроме письменных доказательств, важным средством доказывания при рассмотрении дел, возникающих из кредитных правоотношений, есть заключение эксперта. Это касается доказывания факта подделки договора, в частности подписи, или факта совершения сделки лицом, находившимся в состоянии временной недееспособности т. д.

Согласно позиции Высшего специализированного суда Украины по рас-

смотрению гражданских и уголовных дел, вывод о временной недееспособности стороны такой сделки следует делать, прежде всего, на основании доказательств, которые свидетельствуют о внутреннем, психическом состоянии лица в момент совершения сделки. Хотя заключение эксперта является лишь одним из доказательств по такому делу и ему следует давать надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, любые внешние обстоятельства (показания свидетелей о поведении лица и т. п.) имеют лишь побочное значение для установления того, было способно лицо в конкретный момент совершения сделки понимать значение своих действий и/или руководить ими [12].

Что касается вещественных доказательств, то при разрешении гражданских дел данной категории они используются ограниченно и в основном являются предметами спора.

Следует отметить, что в делах, где истцом является банк, а ответчиком заемщик, первый обычно пренебрегает требованиями доказывания и предоставляет в суд не все документы, которые могут свидетельствовать о наличии права требования взыскания определенного размера средств. Поэтому заемщик, находясь в неравном положении, должен доказывать необоснованность требований банка путем истребования доказательств, которые будут свидетельствовать об обстоятельствах, имеющих значение для решения кредитного спора.

Нужно различать понятия истребования доказательств и обеспечения доказательств. Нередко понимание этих понятий становится предметом споров юристов и судей при рассмотрении гражданских дел. Согласно ч. 2 ст. 133 ГПК Украины, способами обеспечения судом доказательств являются допрос свидетелей, назначение экспертизы, истребование и/или осмотр доказательств, в том числе в их местонахождении.

Анализируя содержание данной нормы, можно прийти к выводу о том, что истребование доказательств является одним из способов их обеспечения. Однако, следует обратить особое внимание на то, что подавая заявление об обеспечении доказательств, лицо должно обосновать невозможность или трудности в представлении этих доказательств (ч. 1 ст. 133 ГПК Украины), а в ходатайстве о истребовании доказательств необходи-

мо обосновать сложности в получении доказательств без судебного вмешательства. Кроме того, ходатайство об истребовании доказательства должно быть подано до начала рассмотрения дела по существу, но после открытия производства по гражданскому делу (ст. 137 ГПК Украины). Заявление же об обеспечении доказательств может быть подано до подачи иска, соответственно до момента открытия производства по делу, и должно быть рассмотрено в течение 5 дней (ст. 135 ГПК Украины). Таким образом, ходатайство об истребовании доказательств и заявление об обеспечении доказательств являются отдельными процессуально-правовыми действиями, которые нельзя отождествлять, поскольку они имеют разные предметы регулирования, форму и последствия.

**Выводы.** Анализируя вышесказанное, приходим к выводу, что процесс доказывания по делам, возникающим из кредитных правоотношений, имеет свои особенности. Правильное определение предмета доказывания и круга доказательств по делам данной категории имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку от этого зависит принятие законного и обоснованного решения. Несоблюдение принципов относимости и допустимости письменных доказательств, которые являются основным средством доказывания по делам данной категории, а также отождествление понятий обеспечения и истребования доказательств приводит к определенному дисбалансу гражданско-процессуальных прав сторон, делает невозможным рассмотрение гражданского дела в полном объеме и препятствует своевременному выяснению всех обстоятельств, которые имеют существенное юридическое значение при разрешении кредитного спора.

#### Список использованной литературы:

1. Аналитические таблицы о состоянии правосудия за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://court.gov.ua/sudova\\_statystyka/tablitca](http://court.gov.ua/sudova_statystyka/tablitca).
2. Руда Т.В. Докази і доказування в цивільному процесі України і США: порівняльно-правовий аналіз : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне



право» / Т.В. Руда; Київ. нац. унів. ім. Т. Шевченка. – К., 2012. – 21 с.

3. Треушников М.К. Судебные доказательства : [монография] / М.К. Треушников. – [3-е изд., испр. и доп.]. – М. : Городец, 2004. – 272 с.

4. Цивільне процесуальне право України : [підруч. для студ. юрид. спец. вищих закладів освіти] / [В.В. Комаров, В.І. Тертишников, Є.Г. Пушкар та ін.] ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. Акад. правових наук України ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 1999. – 590 с.

5. Штутин Я.Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе / Я.Л. Штутин. – М. : Госюриздат, 1963. – 186 с.

6. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. – 5-е изд., доп. и перераб. – М. : Норма, Инфра-М, 2011. – 496 с.

7. Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин : Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30.03.2012 р. № 5 // Закон і Бізнес. – 2012. – № 18.

8. Брагинский М.И. Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. — М. : Статут, 2002. – Кн. I. : Общие положения. – 2002. – 848 с.

9. Про затвердження Інструкції про касові операції в банках України : Постанова Правління Національного банку України від 14.08.2003 року № 337 // Офіційний вісник України. – 2003 р. – № 37.

10. Рішення Іллічівського міського суду Одеської області від 27 травня 2014 року по справі № 501/122/14-ц [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

11. Постанова Верховного Суду України від 25 квітня 2012 року по справі № 6-20цс12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

12. Інформаційний лист щодо застосування окремих норм цивільного законодавства : Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15.05.2012 р. № 648/0/4-12 // Закон і Бізнес. – 2012. – № 22 (1061).

## ON THEORETIC GROUNDS IN THE PRESENT-DAY TREATMENT OF FINANCIAL SECURITY AS A CATEGORY UNDER CONDITIONS OF IMPROVEMENT AS FOR FINANCIAL-LOYAL REGULATING

Iryna ROMANIUK,  
applicant candidate of Law Sciences  
PHEE Lviv University of Business and Law

### Summary

The protection of national interests in the financial sector is geared to financial security. The article reviews the main trends interpretation category financial security in connection with urgently needed inclusion to conceptual-categorical apparatus finance. In view of this article in a scientific generalization theoretical frameworks of interpretation category of financial security in terms of improving financial regulation. In our opinion, to develop recommendations for the introduction of financial legislation provisions that would help strengthen the real financial security and protection of Ukraine's national interests is necessary to identify the content of financial security as a category of finance.

**Key words:** financial security, finance, financial regulation, conceptual and categorical apparatus finance.

### Аннотация

В статье рассматриваются основные тенденции интерпретации категории финансовой безопасности в связи с крайней необходимостью включения в понятийно-категориальный финансовый аппарат. Цель настоящей статьи состоит в научном обобщении теоретических рамок интерпретации категории финансовой безопасности в плане улучшения финансового регулирования. На наш взгляд, для разработки рекомендаций по внедрению положений финансового законодательства, которые помогли бы укрепить реальную финансовую безопасность и защиту национальных интересов Украины, необходимо определить содержание финансовой безопасности как категории финансов.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, финансы, финансовый регулирования, концептуальные и категоричен финансов аппарата.

**Problem definition and its relationship with scientific and practical tasks.** With the rapid growth of the challenges facing the financial law at the growing threats to the financial security of the state, new cross-disciplinary problems. Now the theory of financial security within the financial and legal doctrine in Ukraine has become a much more common compared with foreign countries. In part, this attention of the scientific community is related to the difficulties suffered by our country in the financial sector are partly the cause of this objective processes of social relations in the field of public finance, which require adequate financial regulation. Security of public finances of actual threats requires close attention to the quality of the financial regulatory and legal framework of social relations in this area. Rapid social development in public finance requires meticulous attention to the problems that still were

outside the field of finance problem. The financial and economic crisis of modern times should be improved financial regulation to prevent harm to national security in the financial sector. Therefore particularly acute problem of an adequate level of financial and legal regulation of relations connected with the provision of financial security. To solve it necessary to justify the theoretical frameworks of interpretation category of financial security in terms of improving financial regulation.

**Analysis of recent research and publications.** Above certain aspects of improving financial regulation to ensure financial security worked domestic and foreign scientists E. S. Dmitrenko, P.V. Tsybmal, A. Timofeev and I.R. Bazhutina, N. Kazantsev, S. Nischymna, A.M. Kalantay, S.I. Pyrozhkov, L. Nechyporuk, N.V. Arhireyska, V.V. Gerasimov, Kuryakov S., A. Sukhorukov, R. de