



## ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Виталий МАКСИМЕНКО,

старший прокурор

Отдела защиты прав и свобод детей прокуратуры Запорожской области

### Summary

The article investigates the essence the beginning of the pre-trial investigation stage in the criminal process in Ukraine. Stated that the legal regulation of this phase does not allow us to determine whether you can take it as a separate stage of the criminal process. Argued that implicit in the law obligation to indicate the legal qualification of the criminal offense determines the need to determine whether the claimed act of a criminal offense. On this basis it was concluded that the beginning of the pre-trial investigation should be considered as a separate stage of the criminal process in Ukraine.

**Key words:** beginning of pre-trial investigation, stage of criminal proceedings, application for criminal offense.

### Аннотация

В статье исследуются сущности первоначального этапа стадии досудебного расследования в уголовном процессе Украины. Констатировано, что законодательная регламентация этого этапа не позволяет однозначно определить, можно ли считать его отдельной стадией уголовного процесса. Аргументировано, что заложенная в законе обязанность следователя при внесении сведений в Единый реестр досудебных расследований указать правовую квалификацию уголовного правонарушения предопределяет необходимость выяснения того, является ли заявленное деяние уголовным правонарушением. Сделан вывод, что начало досудебного расследования следует считать отдельной стадией уголовного процесса Украины.

**Ключевые слова:** начало досудебного расследования, стадия уголовного процесса, заявление об уголовном правонарушении.

**Постановка проблемы.** Еще со времени принятия нового советского уголовно-процессуального законодательства, закрепившего в качестве первоначальной стадию возбуждения уголовного дела, неоднократно можно было слышать критические высказывания в адрес этой стадии уголовного процесса. В частности, практические работники негативно относились к тому, что законодатель предусмотрел недостаточное количество процессуальных и следственных действий, с помощью которых можно было осуществлять сбор фактических данных, которые могли бы быть положены в основу принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. В качестве проблемы стадии возбуждения уголовного дела практики называли также крайне малый срок, в течение которого можно было проводить так называемую «доследственную проверку». Мы не будем детально останавливаться на вышеуказанных проблемах, поскольку они хорошо известны следователям и прокурорам. Хочется обратить внимание на ту модель первоначального этапа досудебного расследования, которой отдал предпочтение украинский законодатель в новом Уголовном процессуальном кодексе, принятом 13 апреля 2012 года.

**Актуальность темы** заключается в том, что раскрытие обозначенной в за-

головке статьи темы поможет глубже понять сущность предусмотренного ст. 214 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) порядка начала досудебного расследования. А это, в свою очередь, позволит выявить проблемы правоприменительной практики и обосновать оптимальные, на наш взгляд, способы их разрешения.

Отдельные вопросы первоначального этапа уголовного производства в уголовном процессе Украины затрагивались в работах В.С. Зеленецкого, Л.Н. Лобойко, И.И. Стативы, О.Ю. Татарова, Д.В. Филина, Л.В. Юрченко и других. Однако на сегодняшний день отсутствуют фундаментальные работы, в которых глубоко раскрывалась бы сущность первоначального этапа стадии досудебного расследования в соответствии с действующим УПК Украины.

**Целью** статьи является анализ действующего уголовного процессуального законодательства, регулирующего первоначальный этап стадии досудебного расследования в Украине, уяснение сущности указанного этапа и формулирование на основе проведенного исследования научно обоснованных предложений, направленных на усовершенствование теоретических представлений о нем, а также действующего законодательства и практики его применения.

**Изложение основного материала исследования.** Принятый 13 апреля 2012 года УПК Украины закрепил принципиально новый порядок начала досудебного расследования. Так, согласно ч. 1 ст. 214 УПК Украины, следователь, прокурор безотлагательно, но не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении или после самостоятельного выявления им из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения, обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований (далее – ЕРДР) и начать расследование. В ЕРДР также должна быть внесена предварительная квалификация уголовного правонарушения.

При этом законодатель не дал ответа на вопрос, как следует действовать, когда из заявления или сообщения не усматриваются признаки уголовного правонарушения, либо из скудных сведений, содержащихся в заявлении, сложно сделать вывод о том, есть ли в деянии признаки состава преступления или административного деяния. Например, практике известны поданные в милицию заявления следующего содержания: «человек ходит по крыше многоквартирного дома»; «невестка пьянствует и не занимается воспитанием своих малолетних детей (внуков



заявительницы)»; «в шесть часов утра сосед выгуливает свою собаку, которая громко лает и будит весь многоквартирный дом». С одной стороны, закон содержит лишь императивное требование начать досудебное расследование и не содержит такого решения, как отказ в начале досудебного расследования. С другой стороны, при внесении сведений в ЕРДР обязательна предварительная квалификация деяния (п. 5 ч. 5 ст. 214 УПК Украины). Вполне очевидно, что квалифицировать вышеуказанные деяния в соответствии с требованиями Уголовного кодекса Украины достаточно проблематично, а иногда и невозможно.

В этой ситуации логичным представляется решение следователя об отказе в начале досудебного расследования. Такое решение он может вынести в том случае, если подано заявление о деяниях, которые, очевидно, не могут быть квалифицированы как общественно опасные. С другой стороны, не лишена логики и противоположная позиция, согласно которой не упоминание в законе возможности отказа в начале досудебного расследования является не пробелом в законе, а обдуманым шагом, направленным на предотвращение любой попытки повторения печально известной практики необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, сокрытия преступлений, которая была характерна для времени действия предыдущего УПК Украины. Если гражданином подано заявление, то оно должно быть обязательно проверено уголовно-процессуальным путем.

Как отмечалось выше, досудебное расследование начинается с момента принятия и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях. Однако анализ действующего законодательства дает основание поставить вопрос о том — не является ли первоначальный этап стадии досудебного расследования самостоятельной стадией уголовного производства?

Следует отметить, что в украинской юридической литературе в последнее время эта проблема является одной из самых актуальных. В частности, О.В. Сторчоус отмечает, что одной из новелл УПК Украины стала отмена института досудебной проверки и стадии возбуждения уголовного дела, которые заменены единым этапом

досудебного расследования [2]. Вывод об отмене в УПК Украины стадии возбуждения уголовного дела можно встретить в трудах А.Р. Михайленко [3, с. 40], Л.Н. Лобойко [4, с. 251, 268; 5, с. 33], О.Ю. Татарова [6, с. 24]. Однако авторы не уточняют, охватила ли стадия досудебного расследования и этап решения вопроса о начале расследования.

Можно также встретить и противоположные суждения. Например, Д.В. Филин [7] и И.И. Статива [8, с. 89], хотя и не отрицают факт отмены стадии возбуждения уголовного дела в том виде, в каком она существовала в УПК Украины 1960 года, однако обосновывают, что первоначальный этап досудебного расследования, связанный с внесением сведений в ЕРДР, заменил эту стадию и является самостоятельной стадией уголовного процесса. Кроме того, И.И. Статива склонен считать, что этап решения вопроса о возможности начала расследования всегда был и будет присутствовать в любом уголовном судопроизводстве [9, с. 10]. Автор отмечает, что содержанием этого этапа является анализ полученной информации на предмет хотя бы предположительно наличия оснований для квалификации деяния как общественно опасного [9, с. 10].

В учебно-методических источниках также нет полного единства и в понимании места рассматриваемого первоначального этапа досудебного расследования в общей системе процессуальных стадий. Например, в учебнике «Уголовный процесс» под общей редакцией В.Я. Тация, Ю.М. Грошевого, О.В. Каплиной, О.Г. Шилю [10], в учебнике Л.Н. Лобойко [11, с. 183–188], а также в учебнике А.В. Молдована и С.М. Мельника [12] совокупность норм, регулирующих первоначальный этап уголовного производства, авторы рассматривают как составную часть стадии досудебного расследования.

Не ставя под сомнение, очевидно, правильное утверждение об отмене стадии возбуждения уголовного дела в том виде, в каком она существовала в УПК Украины 1960 года, считаем правильными критически оценить утверждение о том, что первой стадией уголовного процесса является стадия досудебного расследования.

Анализ действующего законодательства не дает нам возможности

убедительно и однозначно ответить на поставленный вопрос. С одной стороны, если исходить из ч. 2 ст. 214 УПК Украины, в которой указано, что досудебное расследование начинается с момента внесения сведений в ЕРДР, то предусмотренная в ст. 214 УПК Украины деятельность по принятию и регистрации заявлений об уголовных правонарушениях, а также внесению сведений в ЕРДР предшествует стадии досудебного расследования, а значит, может считаться самостоятельной стадией уголовного процесса.

С другой стороны, вышеупомянутая ст. 214 УПК Украины находится в главе 19 УПК Украины, которая называется «Общие положения досудебного расследования», а эта глава, в свою очередь, помещена в раздел III УПК Украины под названием «Досудебное расследование». Из этого следует, что урегулированная в ст. 214 УПК Украины деятельность отнесена законодателем к стадии досудебного расследования.

Таким образом, поскольку грамматическое, логическое, системное толкование не дает нам возможности найти ответ на поставленный вопрос, попытаемся проанализировать первоначальный этап уголовного производства с точки зрения существующих в науке теоретических представлений о стадии уголовного процесса.

М.С. Строгович определил стадию уголовного процесса как относительно самостоятельную часть судопроизводства, характеризующуюся конкретными задачами, особым кругом участников процессуальной деятельности, спецификой процессуальной формы и видом конечных решений [13, с. 66]. Понимание содержания отдельной процессуальной стадии не претерпело существенных изменений и в наше время. Например, аналогичное определение отдельной стадии уголовного процесса даёт и Л.Н. Лобойко [11, с. 16].

Аргументируя обособленность предусмотренного ст. 214 УПК Украины первоначального этапа досудебного расследования, И.И. Статива предлагает считать определенной часть уголовного производства отдельной стадией, когда по результатам выполнения возложенной на нее задачи может быть принято окончательное решение, каким либо: 1) констатируется, что вместе с выпол-



нением этой задачи, была достигнута и цель всего уголовного процесса; в таком случае окончательное решение стадии одновременно является и окончательным решением всего уголовного производства, или 2) констатируется необходимость перехода к следующей стадии для дальнейшего продолжения уголовного процесса [9, с. 88].

Соглашаясь с правильностью такого подхода, считаем нужным заметить, что еще в 1961 году известные процессуалисты М.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин в работе «Возбуждение уголовного дела» отмечали, что любая часть процесса признается отдельной стадией, если она наделена такой непосредственной задачей, невыполнение которой препятствует дальнейшему развитию уголовного процесса [14, с. 39]. Знаковым в данном случае является даже то, что эта научная работа была написана в условиях дискуссии относительно того, является ли нововведенный (в 1961 году) институт возбуждения уголовного дела отдельной стадией уголовного процесса.

Иными словами, если этап начала досудебного расследования сводится лишь к «отсрочке во времени» для выполнения чисто технических действий по внесению сведений в ЕРДР, а следователь, прокурор не наделены правом вынесения окончательного решения (начинать или не начинать досудебное расследование), то этот этап не может считаться отдельной стадией.

Если же следователь, прокурор уполномочены в случаях, указанных в законе, отказать в начале досудебного расследования, исходя из полученных сведений, то первоначальный этап досудебного расследования целесообразно рассматривать как отдельную стадию уголовного производства. Именно в том, есть ли у следователя и прокурора возможность решить вопрос о необходимости начала досудебного расследования, кроется ответ на вопрос о сущности первоначального этапа уголовного производства.

Закон (ч. 1 ст. 214 УПК Украины) возлагает на следователя и прокурора обязанность начать досудебное расследование не в случае получения любой по содержанию и форме информации, а лишь в том случае, когда из заявления, сообщения или при самостоятельном выявлении сведений можно сделать вывод о совершении именно преступления. Таким образом, полученная информация должна иметь «процессуальную значимость». В противном случае она должна рассматриваться в соответствии с нормами иного законодательства (например, как обращение граждан, как реагирование на административные правонарушения, для начала оперативно-розыскной деятельности).

Очевиден тот факт, что процесс отбора из всего массива получаемой информации именно той, которая является процессуально значимой, связан с постоянной аналитической обработкой такой информации. В частности, одним из основных требований, которому должна отвечать процессуально значимая информация, является наличие в этой информации указания на совершение общественно опасного деяния. Только при таком условии можно квалифицировать деяние по статье Уголовного кодекса Украины. В.А. Навроцкий, исследовав вопрос уголовно правовой квалификации на монографическом уровне, определил ее как процесс, состоящий из трех стадий, которые включают в себя двенадцать этапов<sup>1</sup> [15, с. 16]. Таким образом, получаемые следователем, прокурором и иным уполномоченным должностным лицом заявления и сообщения, а также самостоятельно обнаруженная следователем или прокурором информация требует постоянного анализа на предмет того, в рамках какой юридической процедуры необходимо рассматривать полученную информацию.

**Выводы.** Проведенное исследование позволило нам сделать вывод, что первоначальный этап уголовного производства, закрепленный в новом

КПК Украины, может рассматриваться как самостоятельная стадия. Аргументировать сказанное можно тем, что за результатами первоначальных проверочных действий может быть принято как решение о начале досудебного расследования (внесены сведения в ЕРДР), так и решение об отсутствии оснований для начала досудебного расследования. Возможность принятия этих двух взаимоисключающих решений вытекает из необходимости указания в ЕРДР правовой квалификации деяния.

#### Список использованной литературы:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4652-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.
2. Сторчоус О.В. Роз'яснення щодо особливостей проведення досудового розслідування за новим Кримінально-процесуальним кодексом (Частина 1) / О.В. Сторчоус [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://lespravo.org.ua>.
3. Михайленко О.Р. Про осіб доказування за новим КПК України / О.Р. Михайленко // Докази і доказування за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (до 75-річчя з дня народження доктора юридичних наук, професора Михайла Макаровича Михасенка): матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 6–7 грудня 2012 р., м. Київ. – Х. : Видавець Строков Д.В., 2013. – С. 39–41.
4. Лобойко Л.М. Реформування кримінально-процесуального законодавства в Україні (2006–2011 роки) : [монографія] / Л.М. Лобойко. – К. : Істина, 2012. – Частина 1 : Загальні положення і досудове провадження – 2012. – 288 с.
5. Лобойко Л. Початок досудового розслідування за новим КПК / Л. Лобойко // Новели Кримінального процесуального кодексу України 2012 року: збірник статей. – К., 2012. – С. 33.
6. Татаров О.Ю. Початок досудового розслідування за Кримінальним процесуальним кодексом України / О.Ю. Татаров // Новації кримінально-процесуального законодавства : матеріали конференції (м. Дніпропетровськ, 6 липня 2012 р.). – Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2012. – С. 24.

<sup>1</sup> Стадія вибору правової норми включає в себе етапи упорядочення зібраних фактичних даних; видвиження версій кваліфікації; розграничення составів деянь; виявлення правової норми (норм), подлежащої примененню. Стадія установлення відповідності между признаками деяння и нормой заключається в етапах доказування наявності признаков состава преступления; определения стадий совершения деяння; оценки деяння, выполненного совместно несколькими лицами; оценки деяння, предусмотренного несколькими нормами; оценки общественной опасности деяння; определения наличия обстоятельств, устраняющих преступность деяння. Стадія юридического закрєплення результатів кваліфікації состоїть з етапів формулювання результатів кваліфікації и мотивування кваліфікації.



7. Филин Д.В. Начало досудебного производства в уголовном процессе Украины / Д.В. Филин / Сайт международной ассоциации содействия правосудию [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.iaaj.net/node/1462>.

8. Стагіва І.І. Початковий етап судового провадження в сучасному кримінальному процесі: український та західний контексти : [монографія] / І.І. Стагіва / за наук. ред. канд. юрид. наук, доц. В.П. Гмирка. – Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2012. – 248 с.

9. Стагіва І.І. Чи збережена в новому КПК України стадія порушення кримінальної справи? / І.І. Стагіва // Підприємництво, господарство і право. – 2012. – № 12. – С. 86–89.

10. Кримінальний процес : [підручник] / за ред. В.Я. Тація, Ю.М. Грошевого, О.В. Каплиної, О.Г. Шило. – Х. : Право, 2012. – 824 с.

11. Лобойко Л.М. Кримінальний процес : [підручник] / Л.М. Лобойко. – К. : Істина, 2014. – 432 с.

12. Молдован А.В. Кримінальний процес України : [навчальний посібник] / А.В. Молдован, С.М. Мельник. – К. : Центр учбової літератури, 2013. – 367 с.

13. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2-х т. / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – Т. 2: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. – 1968. – 468 с.

14. Жогин Н.В. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М. : Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1961. – 206 с.

15. Навроцький В.О. Основи кримінально-правової кваліфікації : [навчальний посібник] / В.О. Навроцький. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 704 с.

## STRIKING THE BALANCE: PRIVACY V FREEDOM OF EXPRESSION UNDER THE ECHR

Oksana NAGNICHUK,  
Graduate student at Law Faculty  
of the National University of "Kyiv-Mohyla Academy"

### Summary

The focus in this article will be directed towards analysis of the main interests that are protected within the right to privacy and freedom of expression under the ECHR and elaboration on how these interests balance between each other. For the purpose of exploring the main aim of the article the following issues will be discussed: how can privacy and freedom of expression be balanced in such spheres as protection of public interest, protection of public figures, right of anonymity and protection of reputation.

**Key words:** private life, privacy, freedom of expression, public interests, public figures.

### Аннотация

В статье внимание уделяется анализу основных прав, которые охраняются ЕКПЧ (право на частную жизнь и право на свободу выражения взглядов), и поиску ответа на вопрос о балансе этих двух прав. С этой целью будут обсуждаться следующие вопросы: каким образом можно найти баланс между правом на приватность и правом на свободу выражения взглядов в таких сферах, как защита общественных интересов и защита публичных лиц, право на анонимность и защиту репутации.

**Ключевые слова:** приватная жизнь, приватность, свобода выражения взглядов, общественные интересы, публичные лица.

### Formulation of the problem.

The Convention provides no obligatory point at which the balance must be struck between Articles 8 and 10. However, only be interfered with the extent that such interference is capable of justification within the terms of Article 8(2) and 10(2) respectively. In other words, there is no obligation on any State party to the Convention to draw the line between Article 8 and 10 at any particular point, but any interference with a right must be justified by reference to the principles of legality, pressing social need and proportionality. The Court has generally confined its reasoning to one or other Article, and most often has analyzed such cases under Article 10 and by reference to the Article 10(2) justification of "protection of the reputation or rights of others". [1, p. 43–44]

**Background research.** The topic of protecting privacy and freedom of expression under the ECHR by the ECtHR is of particular interest for Ukraine as soon as the decisions of the ECtHR are the source of law in Ukraine according to the Article 17 of the Ukrainian law "On Enforcement and Application of the Jurisprudence of the European Court of Human Rights". According to the ranking of the Reporters

Without Borders organization in terms of protection of freedom of expression Ukraine loses its ranking with every year. Even though there are till now only 4 cases against Ukraine in the ECtHR concerning protection of freedom of expression, this still does not prove that the situation in the sphere of protection of freedom of expression, in conjunction with the right to privacy, is not alarming. Therefore, it is essential to conduct a research of how these rights are treated under the ECHR by the ECtHR and to apply these vital lessons in Ukraine.

**Purpose of article.** To answer the question which right (the right to privacy or the right to freedom of expression) should be given preference if there is a conflict between them.

**Used methods.** To pursue the main aim of the paper the following methods were applied: (i) comparative research which was needed to explore the conflicting interests between two rights when analyzing the decisions of the ECtHR; (ii) descriptive and analytical methods while analyzing numerous cases of the ECtHR on articles 8 and 10 of the ECHR.

### Presentation of the basic material.

**Public interest.** The decisive factor in balancing the protection of private life