



№ 74 ФЗ от 20 апреля 2014 г. // Информационно-правовой портал «Гарант».

30. Déclaration de M. Manuel Valls, ministre de l'intérieur, sur les mesures visant à réformer le processus d'instruction des demandes de naturalisation et les critères d'accession à la nationalité française, à Toulouse le 18 octobre 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://discours.vie-publique.fr/notices/123001931.html>.

31. Décret n° 2012-127 du 30 janvier 2012 approuvant la charte des droits et devoirs du citoyen français prévue à l'article 21-24 du code civil [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000025241393&fastPos=1&fastReqId=1632195293&categorieLien=id&oldAction=rechTexte>.

32. Des procédures d'accès à la nationalité française précisées, article/VUE Publique /le 19/10/12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.vie-publique.fr/focus/procedures-acces-nationalite-francaise-precisees.html>.

33. La nationalité: les conditions d'accès à la nationalité française [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.info-droits-etrangers.org/index.php?page=3-2-1#asileB51>.

34. Staatsbürgerschaftsrecht in Deutschland/ Закон о немецком гражданстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: http://www.vvn-augsburg.de/1a_jahrestage/texte/staatsbuergerschaftsrecht2007.pdf.

35. A subsidiary of Educational Testing Service «GLOBAL». Accès à la nationalité française: le Test de Français International™ d'ETS reconnu par le Ministère de l'Intérieur [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.etsglobal.org/Fr/Fre./Tests-et-preparation/Le-test-TFI/Le-test-TFI-pour-la-naturalisation/Acces-a-la-nationalite-francaise-le-Test-de-Francais-International-d-ETS-reconnu-par-le-Ministere-de-l-Interieur>.

36. Test de nationalité française en toute simplicité [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.testdenationalite.fr/>.

37. Welcome to Germany–Information for Immigrants. Federal Ministry of the Interior [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: http://www.canada.diplo.de/contentblob/3252782/Daten/869591/integrations_classes_download.pdf.

ДОГОВОРЫ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ: ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Анатолий КОДИНЕЦ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры интеллектуальной собственности
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article discusses the theoretical aspects of systematization of the contracts in information relations, agreements of intellectual property, the formation of conclusions and propositions aimed at improving civil legislation in this area. This article analyzes from the perspective of legal doctrine and system the concept of treaties in the sphere of information relations, especially treaties regulating intellectual property relations, the results of which are often used in commercial transactions. The article concludes that regulation of the contracts in the field of information relationships are based as the general provisions of the Civil Code of Ukraine about the civil law contracts as well as the individual norms of civil legislation of their special regulation.

Key words: contract, information relations, result of intellectual activity; intellectual property, system of contracts; civil legislation.

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические аспекты систематизации договоров в сфере информационных отношений, договоров регламентирующих отношения интеллектуальной собственности, формировании выводов и предложений, направленных на совершенствование гражданского законодательства в указанной сфере. В статье с позиции юридической доктрины анализируется понятие и система договоров в сфере информационных отношений, прежде всего договоров, регламентирующих отношения интеллектуальной собственности, результаты которой часто используются в коммерческом обороте, делается вывод о распространении на договоры в сфере информационных отношений как общих положений Гражданского кодекса Украины о гражданско-правовых договорах, так и отдельных норм гражданского законодательства, обеспечивающих их самостоятельное правовое регулирование.

Ключевые слова: договор, информационные отношения, результат интеллектуальной деятельности, объект интеллектуальной собственности, система договоров, гражданское законодательство.

Постановка проблемы. В условиях современной экономики договор является универсальной правовой моделью организации и урегулирования отношений между ее участниками. Гражданско-правовой договор обеспечивает урегулирование имущественных отношений субъектов предпринимательства, оформляя их в необходимую законодательством правовую форму, выступает способом реализации прав и интересов участников правоотношений, средством согласования взаимного волеизъявления сторон.

На основании договора лицо вправе получить доступ к пользованию материальными и духовными благами, сообщить обществу об особенностях своего мировосприятия, уникальности внутреннего мира, которое выражается в созданных им результатах литератур-

ного, художественного, научного или технического творчества.

Постепенно договор перестает быть простым средством фиксации прав и обязанностей сторон по владению, пользованию или распоряжению вещью, основанием для распределения, обмена и потребления результатов производства. Развитие духовного сферы обусловило усложнение и разнообразие интеллектуальной деятельности, вариативность ее результатов и форм внешнего воплощения. В этих условиях договор приобретает характер универсальной конструкции трансферта результатов интеллектуальной деятельности от творца к обществу, предоставления и дальнейшего использования таких результатов в сфере гражданского оборота.



За счет договора автор не только способен реализовать результаты своей научной, художественной или литературной деятельности, обрести признание своего мастерства или проведенного научного исследования, но и получить материальное вознаграждение за свой труд.

Гражданский договор выступает необходимым условием реализации имущественных прав и интересов творца, средством удовлетворения его духовных потребностей в самореализации С другой стороны, за счет договорной формы регулирования правоотношений общество в целом и отдельные его члены имеют возможность ознакомиться с результатами творческой деятельности, оценить их, обеспечить их использование или воспроизведение в личных целях.

Договоры в сфере информационных отношений имеют двойное значение. Они выступают юридической формой, которая в полной мере позволяет создателю реализовать комплекс принадлежащих ему прав. Вместе с тем, они являются способом обеспечения потребностей общества в продуктах духовного производства, орудием движения творческого результата от создателя до конечных его потребителей.

В этом направлении, учитывая активное развитие информационных технологий в условиях современности, законодательство должно не только отвечать современным потребностям охраны прав субъектов информационных отношений и удовлетворять интересы общества, но и опережать такие потребности и интересы. Однако эта сфера регулирования в настоящее время является одной из самых незыблемых в отечественном гражданском праве.

Актуальность темы. Несмотря на то значение, которое предоставляется договорам в сфере информационных отношений, в юридической литературе и на уровне законодательства отсутствует единый подход на систему таких договоров. Нормы действующего законодательства, определяющие виды и существенные условия этих договоров зачастую противоречат друг другу или ограничиваются лишь поверхностной регламентацией соответствующих правоотношений.

Целью публикации является исследование проблем систематизации

договоров в информационной сфере, прежде всего, договоров, регламентирующих отношения интеллектуальной собственности, результаты которой часто используются в коммерческом обороте, а также формулировка выводов и предложений, направленных на совершенствование гражданского законодательства в указанной области.

Изложение основного материала исследования. Вопросы усовершенствования правового регулирования договорных отношений в информационной сфере были предметом научного исследования представителей различных отраслей юридической науки, в частности И.Л. Бачило, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, В.А. Копылова, А.А. Пидопригоры, А.П. Сергеева, Е.И. Харитоновой и других ученых. Научным основанием исследования проблем данной статьи стали многочисленные публикации Е.В. Кохановской, посвященные разработке теории гражданско-правового регулирования информационных отношений. При написании статьи использовались как общенаучные, так и специально-юридические методы исследования правовых явлений и юридических категорий.

Неоднозначно урегулированы договоры в сфере интеллектуальной собственности также в действующем законодательстве, а договоры в сфере информационных отношений вообще не урегулированы в Гражданском кодексе Украины (далее – ГК Украины) [1]. Договорам в сфере интеллектуальной собственности посвящена гл. 75 ГК Украины «Распоряжение имущественными правами интеллектуальной собственности». Положения, регулирующие договорные отношения интеллектуальной собственности, содержатся также в других частях ГК Украины. К таким можно отнести нормы гл. 76 «Коммерческая концессия» и гл. 62 «Исполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ». Ст. ст. 429–430 касаются распределения имущественных прав на объект, созданный в связи с выполнением трудового договора или по заказу, а ч. 3 ст. 436 ГК Украины регулирует договорные отношения между соавторами.

Нормы действующего законодательства, определяющие виды и существенные условия таких договоров,

часто противоречат друг другу или ограничиваются поверхностной регламентацией правоотношений, возникающих по поводу заключения и выполнения договоров в сфере интеллектуальной собственности. Объясняется такая ситуация разными теоретическими подходами определения сущности правового режима результатов интеллектуальной, творческой деятельности, дифференциацией правового регулирования на уровне специального законодательства об интеллектуальной собственности и общего гражданско-правового регулирования.

Разница в научных взглядах на механизм регламентации отношений в сфере интеллектуальной деятельности повлекла возникновение значительно количества разнообразных правовых позиций относительно системы договоров в сфере интеллектуальной собственности. В частности, существует мнение, что к договорам о распоряжении имущественными правами интеллектуальной собственности относятся следующие: лицензия на использование объекта права интеллектуальной собственности, лицензионный договор, авторские договоры. Последние бывают двух типов: авторский договор на передачу произведения на использование и авторский лицензионный договор [2, с. 370–384]. Среди авторских договоров об использовании произведений выделяют издательский договор, договор о депонировании рукописи, постановочный договор, сценарный договор, договор художественного заказа и договор об использовании в промышленности неопубликованного произведения декоративно-прикладного искусства.

По мнению других ученых, договоры в сфере интеллектуальной собственности включают договора на использование объектов авторского права и договора об использовании промышленной собственности [3, с. 156; 4, с. 364–443]. К авторским договорам относят издательский договор, договор о депонировании рукописи, постановочный и сценарный договоры, договор художественного заказа, договор о создании аудиовизуального произведения, договор о передаче (уступке) исключительных имущественных авторских прав, договор о передаче права на использование произведения, авторский



договор об издании произведения за свой счет, договор об использовании объектов смежных прав и договор об управлении имущественными правами авторов [5, с. 224–250].

Существует также подход, что договоры в сфере интеллектуальной деятельности включают две группы: договоры на создание и договоры на использование результатов творческой деятельности. В свою очередь, к договорам на использование творческих достижений принадлежат лицензионный договор и договор о передаче ноу-хау [6].

Неоднозначно урегулированы договоры в сфере интеллектуальной собственности также в действующем законодательстве. При этом следует отметить, что при формировании национальной системы нормативной охраны результатов интеллектуальной деятельности отечественный законодатель использовал принципы единства и дифференциации, закрепив общие подходы к регламентации отношений по распоряжению правами интеллектуальной собственности в гл. 75 и книге 4 ГК Украины, а особенности правовой охраны отдельных объектов интеллектуальной собственности – в специальных законах. Следствием реализации этих принципов стало возникновение отдельных противоречий между положениями ГК и нормами специальных законодательных актов.

В частности, норма ст. Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» [7] указывает, что передача права на использование произведения другим лицам может осуществляться на основе авторского договора о передаче исключительного права на использование произведения или на основе авторского договора о передаче неисключительного права на использование произведения.

Ст. 33 этого Закона предусматривается также такой вид авторского договора, как договор заказа, в соответствии с которым автор обязуется создать в будущем произведение, согласно условий договора, и передать его заказчику.

Закон Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели» закрепляет право владельца патента передавать на основании договора право собственности на изобретение (по-

лезную модель) и право предоставлять разрешение (лицензию) на использование изобретения (полезной модели) на основании лицензионного договора. При этом подчеркивается, что договор о передаче права собственности на изобретение (полезную модель) и лицензионный договор являются действительными, если они заключены в письменной форме и подписаны сторонами.

ГК Украины в ст. содержит перечень договоров в сфере распоряжения имущественными правами на объекты интеллектуальной собственности. К ним относятся следующие: лицензия на использование объекта права интеллектуальной собственности; лицензионный договор; договор о передаче исключительных имущественных прав интеллектуальной собственности; договор о создании по заказу и использование объекта права интеллектуальной собственности; другой договор относительно распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности.

На наш взгляд, для того чтобы определить систему договоров в сфере распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности, следует прежде всего выяснить особенности самого права распоряжения результатами творческой деятельности.

На сегодняшний день все большую поддержку в отечественной правовой науке приобретает позиция разграничения права собственности на вещь и права на результаты интеллектуальной, творческой деятельности, для которого свойственна возможность обладания аналогичного право на один и тот самый объект одновременно и независимо разным лицам, каждый из которых является владельцем творческого результата.

Права на результаты интеллектуальной деятельности отличаются от права собственности не только по содержанию полномочий, но и тем, что распоряжение исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности охватывает две формы: полную уступку (передачу) прав и предоставление имущественных прав на результаты творчества.

Определение особенностей содержания форм реализации правомочности распоряжения имеет достаточно важное значение, поскольку договор-

ные конструкции в сфере распоряжения правами интеллектуальной собственности должны отражать специфику самого права распоряжения результатами творчества. Поскольку существуют две формы реализации такого права в виде полной передачи всех принадлежащих лицу прав и в виде предоставления этих прав на определенный срок, то следует признать существование только двух самостоятельных договорных типов реализации принадлежащих субъекту имущественных прав интеллектуальной собственности. Это договор о передаче (уступке) прав интеллектуальной собственности и договор о предоставлении прав на использование объекта на определенных условиях. Такие договоры в цивилистической доктрине и в законодательстве получили название договора о передаче имущественных прав интеллектуальной собственности и лицензионного договора.

В теории, законодательстве и в сфере практической плоскости отсутствуют правовые основания для разграничения договоров на авторские и договоры в сфере промышленной собственности. Несмотря на существование в специальном законодательстве таких видов договоров, как авторские и лицензионные, по замыслу разработчиков ГК Украины, правила гл. 75 ГК Украины должны распространяться на все случаи распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности. Конструкция лицензионного договора, которая до вступления в силу ГК Украины применялась, прежде всего, в сфере предоставления прав на использование объектов промышленной собственности, в современных условиях может применяться для опосредования отношений по предоставлению прав относительно всех результатов творчества, в том числе объектов авторского права и смежных прав.

Кроме того, сами по себе термины «авторские договоры» и «договоры в сфере промышленной собственности» не указывают на тип соответствующей договорной конструкции, а только предоставляют возможность определить объект, относительно которого заключается договор. Это может быть произведение литературы, науки, искусства или изобретение, полезная модель, промышленный образец или торговая марка. Однако в науке разграничение



договоров осуществляется в зависимости от их юридической природы, а не от характера их объекта. Иначе существовали бы договоры недвижимости, земельные договоры, автомобильные договоры и т. п. При этом, безусловно, специфика правового режима объекта влияет на соответствующий договорный тип и может быть основанием для выделения такого договора в отдельный вид. Например, в рамках договорного типа купли-продажи, существуют разновидности – договоры купли-продажи недвижимости, купли-продажи транспортных средств и т. п.

Таким образом, юридические категории «авторские договоры» и «договоры в сфере промышленной собственности» позволяют лишь определить будущую сферу использования объекта и сам объект интеллектуальной собственности, однако не определяют договорный тип распоряжения правами на результат интеллектуальной деятельности.

Анализ положений действующего законодательства, посвященных регулированию договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности, рассмотрение доминирующих в отечественной правовой науке позиций относительно классификации таких договоров позволяет осуществить систематизацию договорных конструкций в сфере интеллектуальной собственности.

Считаем, что договоры в сфере интеллектуальной собственности возможно дифференцировать на три группы. Во-первых, это договоры, направленные на создание объектов интеллектуальной собственности. Эта группа договоров включает два договорных вида: договоры о создании по заказу объектов интеллектуальной собственности и договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. В рамках договоров на создание по заказу объектов интеллектуальной собственности можно выделить договоры на создание объектов авторского права и смежных прав (договоры авторского заказа) и договоры на создание других объектов интеллектуальной собственности.

Данная группа договоров является разновидностью договоров на выполнение интеллектуальной деятельности,

однако содержание таких договоров может включать условие об особенностях использования объектов интеллектуальной собственности заказчиком, в таком случае такие договоры имеют смешанный характер. Примером смешанного договора может быть договор, предусмотренный ст. 1112 ГК Украины – договор о создании по заказу и использованию объекта интеллектуальной собственности.

Во-вторых, договоры в сфере распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности. Эта группа договоров представлена также двумя договорными видами: лицензионным договором и договором о передаче имущественных прав интеллектуальной собственности.

Лицензионные договоры могут быть заключены на условиях исключительной, неисключительной или единичной лицензии. Лицензия на использование объектов интеллектуальной собственности может иметь также комплексный характер. В этом случае речь идет о договоре коммерческой концессии (франчайзинга), который хотя и урегулирован в отдельной главе ГК Украины (гл. 76), также является договором в сфере распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности.

В-третьих, сопутствующие договоры, касающиеся интеллектуальной, творческой деятельности. Эта группа договоров не направлена на распоряжение правами интеллектуальной собственности или создание результатов творчества. Сопутствующие договоры представлены двумя видами: договоры в сфере управления авторскими и смежными правами на коллективной основе и договоры о соавторстве.

Предложенная систематизация договоров позволяет объединить в единую систему значительный комплекс разнообразных по своей природе договоров, обслуживающих процесс создания и использования результатов интеллектуальной, творческой деятельности с учетом положений отечественного законодательства и теоретических подходов к определению сущности прав на результаты творчества.

Выводы. Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы.

1. Потребность в упрощении механизмов внедрения достижений науки

в производстве и гражданском обороте стала следствием формирования в рамках ГК Украины системы правовых норм, направленных на обеспечение договорного оформления отношений по использованию и обращению объектов информационных отношений, в том числе результатов интеллектуальной деятельности как особого вида информации.

2. На договоры в сфере информационных отношений распространяются общие положения о гражданско-правовых договорах, однако для них характерны ряд особенностей, обеспечивающие их самостоятельное правовое регулирование. Различие между правовым режимом собственности и правом интеллектуальной собственности, которое проявляется в характере объектов, территориальной и временной ограниченности, в содержании и способах защиты субъективных прав, стало причиной создания законодателем специальных договорных конструкций распоряжения правами на нематериальные блага, сформулированных в главе 75 ГК Украины.

3. На сегодняшний день в юридической литературе доминирует позиция о существовании двух форм распоряжения результатами интеллектуальной деятельности, направленных на полную уступку и предоставления имущественных прав на результаты творчества. Поэтому, несмотря на то, что законодатель расширил предмет договоров купли-продажи, найма (аренды) и дарения за счет включения в них не только вещей, но и имущественных прав, следует отметить, что имущественные права интеллектуальной собственности в силу специального договорного регулирования в ГК Украины не могут быть предметом таких сделок.

Подводя итог, можно отметить о необходимости формирования в рамках гражданского законодательства Украины системы правовых норм, обеспечивающих договорное регулирование информационных отношений. Однако в этой сфере правового регулирования наблюдаются определенные пробелы и противоречия законодательства, отсутствие единых подходов правовой охраны. Решение вышеуказанных проблем в сфере регулирования договорных информационных отношений является перспективной задачей отечественной



правовой системы и должно осуществляться с учетом наработанных традиций нормотворчества, зарубежного и международного опыта, положений доктрины и требований практики.

Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.
2. Цивільне право України: Академічний курс : [підручник] : у 2 т. / за заг. ред. Я.М. Шевченко. – 2-ге вид., доп. і перероб. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2006. – Т. 2 : Особлива частина. – 2006. – С. 370–384.
3. Мельник О.М. Проблеми охорони прав суб'єктів інтелектуальної власності в Україні / О.М. Мельник. – Харків, 2002. – С. 156–235.
4. Право інтелектуальної власності : [підручник для студентів вищих навч. закладів] / за ред. О.А. Підпригори, О.Д. Святоцького. – 2-ге вид. – К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2002 – С. 364–443.
5. Цивільне право України : [підручник] : у 2 кн. / [О.В. Дзера, Д.В. Боброва, А.С. Довгерт та ін.] ; за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової. – К. : Юрінком Інтер, 2004 – Кн. 2. – 2004. – С. 224–250.
6. Крижна В.М. Ліцензійний договір – правова форма реалізації патентних прав : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / В.М. Крижна. – Харків : Рукопис, 1999. – 226 с.
7. Закон України «Про авторське право і суміжні права» в редакції Закону України від 11 липня 2001 р. // Відомості Верховної Ради. – 2001. – № 43. – Ст. 214.
8. Закон України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» // Відомості Верховної Ради. – 1994. – № 7. – Ст. 32. – У редакції Закону України від 1 червня 2000 р. // Відомості Верховної Ради. – 2001. – № 8. – Ст. 37.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРИ ОЦЕНКЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ НА ПУБЛИЧНОЙ СЛУЖБЕ В УКРАИНЕ

Ольга КУКШИНА,

аспирант кафедры государственного управления и права
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Summary

The article is devoted to evaluation of human resources in the state bodies of Ukraine. The article explains the definition of "assessment of human resources", presented its main objectives. In this paper identifies the main national legal requirements in this area, made an analysis of the main methodological approaches to the assessment of professional qualifications of civil servants, as well as identify its main stages. The author presents characteristics of the most common methods of assessment in Ukrainian practice, it is proposed the use of modern software tools to improve the level of efficiency evaluation of human resources state service of Ukraine.

Key words: evaluation of human resources, methods, techniques, personnel evaluation, certification, technology.

Аннотация

В статье исследуются проблемы оценки человеческих ресурсов в публичной власти Украины. Раскрывается определение понятия «оценка человеческих ресурсов», представлены ее основные цели. В работе представлены основные национальные нормативно-правовые акты в данной сфере, проведен анализ основных методических подходов к оценке профессионально-квалификационных требований к публичным служащим, а также определены ее основные этапы. Автором на основе украинской практики представлена характеристика наиболее распространенных методов оценки, а также рассматривается использование современных программных средств с целью повышения уровня эффективности оценки человеческих ресурсов публичной службы в Украине.

Ключевые слова: оценка человеческих ресурсов, методы, методика, оценка персонала, аттестация, технологии.

Постановка проблемы. Публичная служба является важным институциональным инструментом государства и решение многих задач, которые стоят перед Украиной в экономической, политической, социальной и других сферах, в значительной мере зависит от кадрового состава, его качественных характеристик. Это предопределяет особые требования к уровню компетентности, организованности, активности и профессионализма человеческих ресурсов в органах публичной власти.

Согласно ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Украины от 06.07.2005 г., «публичная служба – деятельность на государственных политических должностях, профессиональная деятельность судей, прокуроров, военная служба, альтернативная (невоенная) служба, дипломатическая служба, другая государственная служба, служба в органах власти Автономной Республики Крым, органах местного самоуправления».

Одной из важнейших составляющих и необходимым условием административной реформы в Украине является оценка состава и профессиональных качеств публичных служащих, разработка научно-методических основ определения ее критериев и методов.

Актуальность темы. Методологической основой данного исследования являются нормативно-правовые акты Украины, а так же публикации украинских и зарубежных специалистов в данной сфере. Проблематике кадровой составляющей государственной службы посвящены исследования таких ученых, как Г. Атаманчук, С. Дубенко, В. Колпаков, С. Серегин, В. Цветков и др. В своих работах В. Воронкова, Н. Гончарук, О. Крушельницкая, Л. Пашко, Н. Терещенко рассматривали оценивание человеческих ресурсов на основе комплексного теоретико-методологического анализа в государственном управлении. Механизмы оценки персонала достаточно подробно изучены в научной литературе такими исследователями, как П. Бизюков, Г. Ежов