



## ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ САМОЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ

Марина ГРЕКОВА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного, административного и трудового права  
Полтавского юридического института  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

Defined attributes, methods and limits of self-defense workers of their labor rights. Analyzed the provisions of acts of current labor legislation, the draft Labour Code of Ukraine on issues of self-defense of labor rights and formulate concrete proposals and recommendations for the improvement of their content. Formulated the notion of self-defense workers of their labor rights.

**Key words:** self-protection workers of their labor rights, international labor standards, methods and limits of self-defense of labor rights, labor law reform in Ukraine.

### Аннотация

Определены признаки, а также способы и пределы самозащиты работниками своих трудовых прав. Проанализированы положения актов действующего трудового законодательства, проекта Трудового кодекса Украины по вопросам самозащиты трудовых прав работников и сформулированы конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию их содержания. Сформулировано понятие самозащиты работниками своих трудовых прав.

**Ключевые слова:** самозащита работниками своих трудовых прав, международные трудовые стандарты, способы и пределы самозащиты трудовых прав, реформирование трудового законодательства Украины.

**Постановка проблемы.** В условиях экономического кризиса очень обострились проблемы обеспечения надежной защиты трудовых прав и законных интересов работников. Количество нарушений трудовых прав не уменьшается, в частности, несвоевременная выплата заработной платы, несоблюдение порядка предоставления отпусков без сохранения заработной платы, нарушение требований по охране труда, не оформление трудовых правоотношений и т. д. Наибольшее количество этих нарушений приходится на организации и учреждения частной форм собственности, а по видам деятельности – на предприятия оптовой и розничной торговли, промышленные и сельскохозяйственные предприятия.

Именно поэтому перед наукой трудового права стоит задача определить формы и способы защиты этих прав, механизм их реализации, а также возможность самозащиты работником от любых злоупотреблений.

Одним из аспектов международно-правового регулирования труда, который приобретает все большее значение для нашего государства, является самозащита работником от любых злоупотреблений как со стороны работодателя, так и третьих лиц. Однако в национальной науке трудового права самозащите работников уделяется незначительное внимание. Именно поэтому существует необходимость поиска подходов по урегулированию новых явлений в сфере наемного труда, в том числе и с учетом положений международных трудовых стандартов.

**Актуальность темы.** Теоретической базой исследования послужили научные труды: а) ученых-«трудовиков» (Н.Б. Болотиной, В.С. Венедиктова, В.В. Жернакова, С.А. Иванова, И.Я. Киселева, Л.А. Костина, И.В. Лагутиной, Т.И. Маркиной, Н.Н. Феськова, Г.И. Чанышевой, О.Н. Ярошенка и других); б) ученых в области гражданского права (Ч.Н. Азимова, Ю.Г. Басина, В.П. Грибанова, И.А. Дзери, Е.О. Харитоновна и других ученых).

Научная и практическая значимость указанных проблем, недостаточная разработанность их в науке трудового права, а также дискуссионный характер многих вопросов обусловили выбор темы статьи.

**Целью исследования** является определение правовой природы и содержания права работника на самозащиту, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию национального законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: определить понятие и признаки самозащиты работниками своих трудовых прав; исследовать способы и пределы самозащиты работниками своих трудовых прав; определить общие критерии правомерности применения средств самозащиты; рассмотреть способы самозащиты отдельных трудовых прав; на основании проведенного исследования и с учетом международных трудовых стандартов сформулировать понятие самозащиты работниками своих трудовых прав.

**Изложение основного материала исследования.** Среди перспектив развития трудового законодательства Украины под влиянием международных трудовых стандартов предлагается рассмотреть нормы по защите интересов работников, поскольку как отечественные, так и российские исследователи указывают на то, что в трудовом законодательстве значительно сокращены нормы, направленные на защиту интересов работников [1, с. 568]. Именно поэтому при доработке Трудового кодекса Украины вопросам защиты трудовых прав работников необходимо уделить особое внимание, с обязательным учетом положений международных документов.

Реалии общественной жизни связывают механизм защиты трудовых прав работников, прежде всего, с его оперативностью. Содержание права на защиту и перечень способов, с помощью которых лицо может защитить свое нарушенное право, не следует сводить только к возможности обращения к определенным государственным органам. По этому поводу В.П. Грибанов отметил, что ошибочно сводить содержание права на защиту в материально-правовом смысле только к возможности обратиться в уполномоченный государственный орган [2, с. 19]. Кроме судебной защиты, следует признавать возможность защищать свое нарушенное право самостоятельно, с помощью собственных действий. Следует согласиться с мнением Ч.Н. Азимова о том, что главным преимуществом самоза-



щиты является возможность немедленного реагирования на допущенное нарушение, чего не может обеспечить юрисдикционная защита, поэтому самозащита является более эффективной в условиях рыночной экономики [3, с. 135].

Договорный характер трудовых правоотношений предполагает наличие некоторой свободы действий субъектов, в том числе возможности требовать определенного поведения от обязанной стороны и принятие мер по защите своих субъективных прав. Разумеется, защита трудовых прав граждан, в первую очередь, должна быть обеспечена принудительной силой государства, однако с учетом сложившейся обстановки именно самозащита может стать одной из гарантий реализации данных прав. Правовому нигилизму работодателей необходимо противопоставить возможность работника самому (вопреки воле другого субъекта трудовых правоотношений) осуществлять свои законные права [4, с. 33].

В актах Международной организации труда и законодательстве зарубежных стран предусмотрено право работника на индивидуальную защиту (самозащита) своих нарушенных прав. Отказ от выполнения работы, которая представляет угрозу жизни и здоровью работника, как способ самозащиты основывается на международных нормах Конвенции МОТ № 155 «О безопасности и гигиене труда в производственной среде» (1981 г.) [5], в частности ст. 13 которой закрепляет, что работнику, который оставил работу и имел достаточные основания считать, что она представляет непосредственную и серьезную опасность для его жизни или здоровья, обеспечивается, в соответствии с национальными условиями и практикой, защита от необоснованных притеснений. Подобный отказ работника от выполнения работы и установление гарантий от преследования со стороны работодателя предусматривают п. 1 ст. 11 Конвенции МОТ № 119 «О снабжении машин защитными приспособлениями» (1963 г.) [5], 8 п. «С» Конвенции № 184 «О безопасности и гигиене труда в сельском хозяйстве» (2001 г.) [6] и п. 9 Рекомендации № 172 по охране труда при использовании асбеста (1986 г.) [5].

Таким образом, самозащита работником нарушенного права закреплена

как международный стандарт, который предусматривает возможность отказаться от выполнения работы, которая непосредственно угрожает жизни и здоровью работника. Самозащита работниками своих трудовых прав в форме отказа от выполнения работы (невыход на работу, невыполнение своих трудовых обязанностей) следует отличать от забастовки. С целью защиты своих индивидуальных прав, работник, действуя самостоятельно, отказывается от выполнения работы, то есть реализует право на самозащиту. Прибегая к забастовке, то есть также не выполняя работу, работники стремятся решить трудовой спор. Согласно законодательству, право на забастовку реализуется не отдельным работником индивидуально, а коллективно.

Среди признаков «самозащиты» как формы защиты трудовых прав работников целесообразно выделить следующие: самозащита осуществляется только работником, субъективное право которого нарушено (учитывая личный характер трудовых правоотношений); защитные действия осуществляются работником самостоятельно, без обращения к уполномоченным государственным органам с требованием защиты нарушенного права; право на самозащиту возникает у работника в случае нарушения его прав или реальной угрозы такого нарушения; самозащита осуществляется с целью предупреждения, пресечения нарушения и признание нарушенного права работника; защитные действия должны соответствовать критериям правомерности способам самозащиты; возможность дальнейшего обжалования нарушенного права в компетентные органы работником, который самостоятельно защищал свои трудовые права.

В трудовом законодательстве Украины положение, связанное с самозащитой работниками трудовых прав, закреплено в ст. 153 КЗоТ Украины и ст. 6 Закона Украины «Об охране труда» [7] (1992 г., в ред. 2000 г.). Согласно ч. 5 ст. 153 КЗоТ и абз. 2 ст. 6 Закона, работник имеет право отказаться от порученной работы, если создалась производственная ситуация, опасная для его жизни или здоровья, или для людей, которые его окружают, или для производственной среды, или для окружающей среды. Аналогичная норма закреплена

в ч. 2 ст. 273 проекта Трудового кодекса Украины. Согласно ч. 4 ст. 6 Закона Украины «Об охране труда» закреплено положение, что работник имеет право расторгнуть трудовой договор по собственному желанию, если работодатель не выполняет законодательства об охране труда, не соблюдает условия коллективного договора по этим вопросам.

Однако ни действующий Кодекс законов о труде, ни проект Трудового кодекса Украины не содержат общей нормы о самозащите как отдельном способе защиты работником нарушенного права. В отечественной науке трудового права проблемы самозащиты трудовых прав работников еще не были предметом специального комплексного исследования [8]. Отметим, что реализация права на самозащиту имеет ряд объективных препятствий, а именно: отсутствие надлежащей законодательной регламентации этого института; недостаточная правовая осведомленность работников о возможности самозащиты; правовой нигилизм; отсутствие опыта применения самозащиты трудовых прав и тому подобное.

В отличие от трудового законодательства Украины, существует зарубежный опыт использования указанного способа. Согласно Постановлению Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 09.12.2000 г. «О концепции Модельного Трудового Кодекса» [9], определены меры государственной поддержки развития системы негосударственной защиты трудовых прав и самозащиты. Среди способов защиты трудовых прав работников также указывается и самозащита, то есть использование тех мероприятий и средств, к которым имеют право прибегнуть сами работники с целью защиты своих прав в сфере трудовых отношений, в том числе право отказаться от выполнения трудовых обязанностей в условиях, опасных для жизни и здоровья, в случае длительной задержки выплаты заработной платы, нарушения работодателем условий трудового договора, право работника не выполнять незаконные распоряжения работодателя и другие. В соответствии со статьей 398 Трудового кодекса Кыргызской Республики, среди основных способов защиты трудовых прав закреплено право работников на самозащиту своих трудовых прав [10].



В ст. 352 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены основные способы защиты трудовых прав работников, а именно: самозащита работниками трудовых прав; защита трудовых прав и законных интересов работников профессиональными союзами; государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права и судебная защита. Положения ст. 379 Трудового кодекса РФ в форме самозащиты работником трудовых прав предполагает отказ от выполнения работы, которая, во-первых, не предусмотрена трудовым договором, во-вторых, непосредственно угрожает его жизни и здоровью.

При этом важным остается вопрос законодательного закрепления принципа соответствия способов самозащиты характеру и содержанию правонарушения, то есть предусмотреть требования и пределы соответствия между нарушениями трудовых прав работника и теми действиями, которые последний выбирает с целью самозащиты. Институт защиты прав как в гражданском, так и в трудовом праве направлен на защиту нарушенных субъективных прав граждан. Однако, в отличие от гражданского права, в трудовом праве более распространены способы самозащиты в виде самообороны, а не восстановления прав усилиями самого работника, объясняется это несамостоятельным характером труда, пребыванием работника в сфере хозяйственного подчинения. Это одна из отраслевых особенностей способов самозащиты трудовых прав [11, с. 123].

Итак, в качестве условий правомерной самозащиты трудовых прав (по аналогии с гражданским правом) нужно выделить следующие: защите подлежит только действительное право; лицо, прибегающее к самозащите, должно быть его бесспорным владельцем; защите подлежит только нарушенное право или право, которое нарушается; способы самозащиты не должны превышать пределы действий, необходимых для их реализации. В свою очередь, пределы самозащиты – это оценочное понятие. В случае совершения самозащиты с превышением ее пределов такая самозащита будет не правомерной. Это и должно быть

границей между правомерными и неправомерными действиями, совершенными в состоянии самозащиты.

Под способом самозащиты своих прав следует понимать правомерные деяния (действие или бездействие) по защите, которые применяются уполномоченным лицом (законом или договором) без обращения в компетентные органы. Способов самозащиты работниками своих нарушенных прав и свобод может быть множество, поскольку все способы самозащиты могут быть и неизвестные на сегодняшний день правопорядку, и найти свое выражение с последующим развитием экономики и права [12, с. 97]. Следовательно, не целесообразно предусматривать исчерпывающий перечень способов самозащиты работниками своих нарушенных прав.

Среди возможных способов самозащиты выделим следующие: во-первых, отказ от выполнения незаконных указаний работодателя; во-вторых, самовольный уход в отпуск, если работодатель препятствует этому или когда время его предоставления не зависит от усмотрения работодателя; в-третьих, отказ от выполнения работы, которая угрожает жизни и здоровью работника; в-четвертых, невыход на работу в связи с невыплатой заработной платы; в-пятых, отказ от выполнения работы, которая не предусмотрена трудовым договором; в-шестых, расторжение трудового договора в случае нарушения работодателем трудового законодательства, например, в случае дискриминации работника, морального давления со стороны работодателя на него и т. п. Таким образом, объектом самозащиты является жизнь, здоровье, достоинство, деловая репутация как работника, так и других лиц, а также любые права в сфере трудовых отношений (право на своевременную выплату заработной платы, право на отдых и т. д.). Основаниями возникновения права на самозащиту работниками трудовых прав является нарушение права или противоправное посягательство на него.

**Выводы.** Изложенное дает основание для вывода о том, что институт самозащиты в трудовом праве Украины должен найти надлежащее определение со стороны закона. Европейский Суд по правам человека придерживается мнения о том, что правовая норма

не считается «законом», если она не сформулирована достаточно четко для того, чтобы гражданин мог регулировать собственное поведение, предвидеть, какие последствия может иметь конкретный поступок. Однако такие последствия не могут быть предсказаны с абсолютной точностью, ведь опыт показывает, что это невозможно [13, с. 201]. Хотя и желательно стремиться к четкости изложения нормы, это иногда приводит к ее негибкости, тогда как закон должен учитывать конкретные обстоятельства [14, с. 10].

Считаю, что в новом Трудовом кодексе Украины с учетом зарубежного опыта и положений международных актов необходимо закрепить норму, которая должна предусматривать возможность правомерной защиты трудовых прав собственными деяниями работника в каждом случае их нарушения. Предлагаемую статью целесообразно изложить в следующей редакции: «1. Каждый работник имеет право на самозащиту в случае нарушения его права или реальной угрозы такого нарушения независимо от возможности последующего обращения в уполномоченные государственные органы с требованием защиты. 2. Самозащита – это совокупность самостоятельных, правомерных действий работника, направленных на прекращение нарушения или восстановления его прав, предусмотренных трудовым договором или трудовым законодательством, без обращения в органы, уполномоченные осуществлять защиту в юрисдикционном порядке».

#### Список использованной литературы:

1. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / ред. К.Н. Гусов. – М. : ООО «ТК Велби», 2002. – 754 с.
2. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В.П. Грибанов. – М. : Моск. гос. ун-т, 1972. – 284 с.
3. Азімов Ч. Здійснення самозахисту в цивільному праві / Ч. Азімов // Вісник Академії правових наук України. – 2001. – № 2 (25). – С. 135–141.
4. Головина С.Ю. Понятийный аппарат трудового права : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.05 «Трудовое право; право социального обе-



спечения» / С.Ю. Головина. – Екатеринбург, 1998. – 53 с.

5. Міжнародне законодавство про охорону праці: Конвенції та рекомендації МОП : у 3 т. / упорядник Е.М. Теличко. – К. : Основа, 1997. – Т. 1. – 1997. – 672 с.

6. Міжнародне законодавство про охорону праці: Конвенції та рекомендації МОП : у 3 т. / упорядник Е.М. Теличко. – К. : Основа, 1997. – Т. 1. – 1997. – 672 с.

7. Про охорону праці : Закон України від 14 жовтня 1992 року № 2694-ХІІ // Відомості Верховної Ради. – 1992. – № 46. – Ст. 668.

8. Среди современных работ следует отметить диссертационное исследование И.В. Лагутиной (Лагутина І.В. Форми захисту трудових прав працівників : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.05 «Трудове право; право соціального забезпечення» / І.В. Лагутина. – Одеса, 2007. – 21 с.), в котором лишь отдельный подраздел посвящен проблемам самозащиты трудовых прав работников.

9. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств от 9 декабря 2000 г. № 16-7 «О Концепции Модельного Трудового кодекса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : // <http://pravo.kulichki.com/megd2007/bz02/dcm02220.htm>.

10. Трудовой кодекс Кыргызской Республики от 04.08.2004 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.toktom.kg/student/list.php?class=&lang=rus&search\[kluch\\_slova\]=006101;&sort=data](http://www.toktom.kg/student/list.php?class=&lang=rus&search[kluch_slova]=006101;&sort=data).

11. Лагутина І.В. Форми захисту трудових прав працівників : [монографія] / І.В. Лагутина ; Одеська національна юридична академія. – О. : Фенікс, 2008. – 160 с.

12. Короблева М.С. Защита гражданских прав: новые аспекты. Актуальные проблемы гражданского права / М.С. Короблева ; ред. М.М. Брагинский. – М., 1998. – 164 с.

13. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения : в 2 т. / ред. кол. В.А. Туманов. – М. : НОРМА, 2000. – Т. 1. – 2000. – 841 с.

14. Рішення Європейського Суду з прав людини // Вісник Верховного Суду України. – 2002. – № 1 (29) – С. 10–15.

## ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ НА ЖИЛЬЕ

Олег ГРИНЯК,  
соискатель

Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака  
Национальной академии правовых наук Украины

### Summary

The article focuses on the issues of the study initially reason of occurrence of matrimonial property rights to housing. Reasonably acquiring rights to matrimonial property illegally constructed housing, even if the spouses themselves carry out such construction, as well as the possibility of matrimonial property rights to housing on the basis of the specifications of the building or structure.

**Key words:** joint ownership, housing, spouses, construction of the new tenants, processing (specification) of property, unauthorized construction of housing, housing foreclosure of the debtor.

### Аннотация

В статье акцентируется внимание на вопросах исследования первоначальных оснований возникновения права общей собственности супругов на жилье. Обосновано возможность приобретения права общей собственности супругов на самовольно построенное жилье, даже если сами супруги осуществили такое строительство, а также возможность возникновения права общей собственности супругов на жилье на основании спецификации здания или сооружения.

**Ключевые слова:** совместная собственность, жилье, супруги, строительство нового жилья, переработка (спецификация) жилья, самовольное строительство жилья, обращение взыскания на жилье должника.

**Постановка проблемы.** Системный анализ ст. ст. 328, 355, 356 и 368 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК) и норм гл. 8 Семейного кодекса Украины (далее – СК) о праве общей собственности супругов позволяет сделать вывод, что право общей собственности является разновидностью права собственности. Поэтому к отношениям супругов об общей собственности, не урегулированные соответствующими правовыми нормами гражданского и семейного законодательства о праве общей собственности, могут быть применены общие нормы о праве собственности. Такой вывод подтверждается ст. 8 ГК Украины об аналогии закона и аналогии права.

**Актуальность темы.** Согласно ч. 3 ст. 355 ГК Украины, право общей собственности возникает на основаниях, не запрещенных законом. При этом закон не устанавливает таких оснований. Поэтому для установления оснований возникновения права общей собственности супругов на жилье необходимо применять положения ГК Украины об основаниях возникновения права собственности с учетом особенностей

объекта (имущества) и субъекта права собственности. Так, согласно ч. 1 ст. 328 ГК Украины, право собственности приобретается на основаниях, не запрещенных законом, в частности из сделок. Одновременно часть вторая настоящей статьи закрепляет презумпцию правомерности приобретения права собственности, если иное прямо не вытекает из закона или незаконность приобретения права собственности не установлена судом. При этом, согласно ст. 204 ГК Украины, сделка является правомерной, если ее недействительность прямо не установлена законом или если она не признана судом недействительной.

Итак, целью этой статьи является обоснование возможности приобретения права общей собственности супругов на самовольно построенное жилье, даже если сами супруги осуществили такое строительство, а также возможности возникновения права общей собственности супругов на жилье на основании спецификации здания или сооружения.

**Изложение основного материала исследования.** Учитывая законо-