



правовое обеспечение невозможно без выявления проблем, возникающих в процессе правоприменительной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Адміністративне право України : [підручник] / ред. колегія : В.Б. Авер'янов (голова). – К. : Юридична думка, 2004. – Т. 1 : Загальна частина. – 2004. – 584 с.
2. Барахин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь / А.Б. Барахин. – М. : Книжный мир, 2005. – 720 с.
3. Якимов Ю.Я. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации / Ю.Я. Якимов. – М. : Проспект, 1999. – 200 с.
4. Курс адміністративного права України / за заг. ред. В.В. Коваленка. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 808 с.
5. Білоус В.Т. Координація управління правоохоронними органами України по боротьбі з економічною злочинністю (адміністративно-правовий аспект) : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.Т. Білоус. – Ірпінь, 2004. – 444 с.
6. Петришин О.В. Статус службової особи: природа, структура, спеціалізація / О.В. Петришин. – К. : УНКВО, 1990. – 76 с.
7. Бахрах Д.Н. Административное право : [учебник]. / Д.Н. Бахрах. – М. : БЕК, 1996. – 368 с.
9. Сінкова О. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Pchdu/2008_1/11.htm.
10. Богданова Н.А. Система науки конституційного права / Н.А. Богданова. – М., Юрист. 2001. – С. 65.
11. Приймаченко Д.В. Адміністративна діяльність митних органів у сфері реалізації митної політики держави : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Д.В. Приймаченко. – Ірпінь, 2007.

ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ВИДА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Нина ВАЛУЕВА,

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Университета таможенного дела и финансов

Summary

Order production of выступает one of three types of the civil rule-making in Ukraine and is relatively a новым institute for Ukrainian civil procedure. In connection with this, at research of legal природы is conducted the article, essence and features of order production. Order of court as a final act of order production it is necessary to examine as a specific type of court decision and in this connection it is suggested to complement part of a 1 article 208 the Civil процессуального code of Ukraine by a point 3, in that the order of court would confess one of types of court decisions. Researches and prospects of further researches testify in an order production, that order производство- it is an independent, simplified type of production in civil procedure, his indisputability, and also authenticity of writing documents that exceptional nature, документарность, specificity of dispute about a right, presence of declarant (взыскателя) and debtor as parties of order production, legislatively certain and exhaustive list of requirements, after that the order of court, order of court as special form of court decision, can be given out.

Key words: civil rule-making, order production, court order, declarant, debtor, reasons of issuing court order.

Аннотация

В статье акцентируется внимание на том, что приказное производство выступает одним из трех видов гражданского судопроизводства в Украине и является относительно новым институтом для украинского гражданского процесса. Судебный приказ как заключительный акт приказного производства следует рассматривать как специфический вид судебного решения, и в связи с этим предлагается дополнить ч. 1 ст. 208 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Украины п. 3, в котором судебный приказ признавался бы одним из видов судебных решений. Исследования и перспективы дальнейших исследований в приказном производстве свидетельствуют, что приказное производство – это самостоятельный, упрощенный вид производства в гражданском процессе, его бесспорность, а также достоверность письменных документов, которые подтверждают эти требования. Особенности приказного производства являются следующие: упрощенность, исключительность, документарность, специфичность спора о праве, наличие заявителя (взыскателя) и должника как сторон приказного производства.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, приказное производство, судебный приказ, заявитель (взыскатель), должник, основания выдачи судебного приказа.

Постановка проблемы. Желание ускорить гражданский процесс в течение последнего времени усилилось в результате роста динамики общественных отношений и увеличения количества правовых споров. Возникновение приказного производства в национальном процессуальном законодательстве – это продолжение естественного прогресса гражданского процесса, о чем свидетельствует история его развития. Поскольку институт приказного производства является относительно новым институтом для украинского гражданского процесса, он нуждается в детальном и глубоком осмыслении и анализе.

Актуальность темы. Среди современных украинских ученых, которые

занимались исследованием института приказного производства, можно назвать М. Балюк, Я. Зейкана, В. Кравчука, Д. Луспеника, В. Тертишникову, Г. Тимченку, О. Угриновскую, С. Фурсу, С. Чернооченку, М. Штефана, С. Щербак. Однако детальное изучение правовой сущности, понятия и особенностей приказного производства отсутствует.

Цель статьи состоит в определении понятия и сущности приказного производства, исследовании особенностей, которые отличают приказное производство от других видов гражданского судопроизводства в Украине.

Изложение основного материала исследования. Приказное производство хотя и было юридически закреплено



плени относительно недавно, практика его изложения имеет место уже достаточно долгое время. Напомним, что судебный приказ имел место еще в нормах римского права и носил название интердиктного производства, во время которого не заслушивались стороны, свидетели, дело детально не исследовалось. Основанием применения интердикта было лишь заявление истца или ответчика [8, с. 87]. В то же время институт судебного приказа имел широкое изучение в гражданском судопроизводстве дореволюционного периода на территориях России и Украины, в частности этот институт был урегулирован в Уставе гражданского судопроизводства в 1864 г. После 1917 г. функционирует новый ГПК Украинской ССР, и в это время приказное производство исключается из Кодекса. Позже в ГПК УССР в 1963 г. институт судебного приказа тоже не нашел своего урегулирования. Этот нормативно-правовой акт был действующим до 2004 г. и содержал три вида производства: исковое, производство по делам, что возникают из административно-процессуальных отношений, и особое производство [4, с. 33].

18 марта 2004 г. Верховной Радой Украины принято решение, что гражданские дела в судах рассматриваются в порядке искового, приказного и особого производства. В гражданском судопроизводстве были введены новые процедуры, направленные на разумное упрощение, эффективность и дифференциацию процесса, а именно процедуры приказного производства (раздел II, ст. ст. 95–106).

Интересными являются взгляды ученых относительно названия раздела II ГПК Украины. В частности, по мнению О. Штефан, целесообразнее было бы назвать раздел II ГПК Украины не «Приказное производство», а «Судебный приказ», который отображает его сущность и содержание, поскольку он не содержит нормативно закрепленного определения приказного производства, а лишь устанавливает порядок выдачи судом судебного приказа [12, с. 44]. Противоположную позицию в этом вопросе отстаивает Д. Лупспеник, отмечая, что название раздела ГПК Украины «Приказное производство» является удачным, поскольку регулирует не только порядок приня-

тия судебного приказа, но и процедуру самого осуществления, которое предшествует выдаче судебного приказа [6, с. 306]. По нашему мнению, именно с последним взглядом можно согласиться, поскольку приказное производство – это, в первую очередь, судебное разбирательство, которое определяется ст. 1 ГПК Украины, и это судебное разбирательство в разделе II ГПК Украины получило регламентацию порядка его проведения, начиная от требований к заявлению о выдаче судебного приказа и заканчивая вопросами приобретения им законной силы, а судебный приказ является лишь одним актом осуществления правосудия.

Относительно нормативного определения понятия приказного вида производства среди ученых ведутся дискуссии, можно ли считать приказное производство самостоятельным видом гражданского судопроизводства. В частности, В. Решетняк и И. Поляков считают приказное производство самостоятельным видом гражданского судопроизводства [9, с. 63]. М. Треушников, разделяя все виды гражданского судопроизводства на исковые и неисковые, считает приказное производство неисковым производством [11, с. 31]. С. Щербак рассматривает приказное производство как правовую процедуру выдачи судебного приказа, который имеет упрощенный характер, отмечая, что из целого ряда материально-правовых требований является очевидной их формальная беспорочность, то есть требования заявителя (взыскателя) надежно обоснованы, на что должник не может отрицать по существу. Наиболее подходящее определение содержится в Постановлении Пленума Высшего специализированного суда Украины из рассмотрения гражданских и криминальных дел о практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства, в соответствии с которым, его определяют как самостоятельный и упрощенный вид судебного производства в гражданском судопроизводстве при рассмотрении отдельных категорий дел, когда судья в установленных законом случаях по заявлению лица, которому принадлежит право требования, без судебного заседания и вызова заявителя и должника на основе прибавленных к заявлению документов выдает судебный приказ,

являющийся особенной формой судебного решения [2].

Следовательно, учитывая все научные понятия приказного производства, можно сказать, что приказное производство – особенный упрощенный вид гражданского судопроизводства, направленный на быструю и эффективную защиту бесспорных прав лиц через выдачу судебного приказа, который в то же время является судебным решением и исполнительным документом.

Приказное производство в некоторой степени конкурирует с нотариальной формой защиты субъективных прав (идет речь об исполнительной надписи), что предопределяет возможность для кредитора избрать самый эффективный из них [7, с. 102]. Однако отмечу, что лишь одно из трех требований, предусмотренных ГПК Украины как основание для выдачи судебного приказа, а именно требование, которое основывается на правовой сделке, сделанной в письменной форме, касается этого вопроса.

Судебный приказ имеет существенную особенность, которая отличает его от других судебных актов. Ведь он одновременно является и актом, который выдается органом судебной власти по результатам разбирательства дела по существу заявленных требований (ч. 1 ст. 102 ГПК Украины), то есть процессуальным документом, и исполнительным документом, который выполняется органами государственной исполнительной службы в соответствии с процедурой исполнительного производства.

Для лучшего понимания сущности необходимо выделить и исследовать его особенности.

1. Приказное производство – вид неискового производства гражданского судопроизводства.

В Постановлении Пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел о практике рассмотрения определяет, что приказное производство – самостоятельный вид судебного производства в гражданском судопроизводстве [2]. Хотя некоторые ученые и считают, что приказное производство не является самостоятельным, а выделяется в пределах искового производства как его упрощенная форма. На наш взгляд, в силу специфических



черт, которые отличают его от искового и особого, приказное производство можно выделить в самостоятельный вид производства.

Так как основной чертой искового производства является состязательность сторон, то есть прямое участие в нем сторон с предъявлением доказательств, свидетелей и тому подобное, на основе которых уже суд выносит решение, то можно говорить, что приказное производство не является исковым, потому что суд выносит решение в форме судебного приказа без привлечения к делу сторон лишь на основании документов, предоставленных в подтверждение своих требований.

2. Упрощенная форма решения спора.

Приказное производство, как и исковое, имеет целью решение правового спора, который возник между сторонами материальных правоотношений. Однако, в отличие от искового производства, приказное производство разрешает такой конфликт в упрощенной форме, с целью процессуальной экономии и ускорения осуществления реальной судебной защиты, субъективных прав участников материальных правоотношений. Следовательно, приказное производство является упрощенным по сравнению с другими видами (исковым, особым), для которых характерно наличие полной, сложной, громоздкой гражданской процессуальной формы со всеми требованиями и правилами, закрепленными в нормах ГПК Украины. Отсюда упрощенной является и процедура выдачи судебного приказа, а следовательно, и гражданская процессуальная форма, которая заключается в том, что во время осуществления приказного производства не вызываются стороны в суд, не выслушиваются их объяснения, не ведется журнал судебного заседания, не оформляется протокол совершения отдельных процессуальных действий и др. [10, с. 220].

3. Документарность приказного производства – эта специфическая форма защиты прав и интересов кредитора, которая опирается на бесспорные документы против должника, не выполняющего своих обязательств [5]. Судья, рассматривая заявление о выдаче судебного приказа, исследует лишь прибавленные к ней документы, что подтверждают требования заявителя,

то есть письменные доказательства, на основании которых и выдает взыскателю судебный приказ. Никакие другие средства доказывания в приказном производстве не используются.

4. Специфический характер спора о праве.

В отечественной литературе при определении специфики и характера гражданских дел, которые рассматриваются в приказном производстве, наиболее часто употребляется именно термин «бесспорность». По мнению О. Штефан, бесспорный порядок приказного производства, во-первых, означает, что отсутствует проявление принципа состязательности сторон; во-вторых, является упрощенным производством, которое не содержит стадию судебного разбирательства [12, с. 46]. Другими словами, бесспорный характер приказного производства характеризуется в процессуальном порядке решения материально-правового спора.

При этом, не принимая во внимание то, что взыскание совершается в бесспорном порядке, сами требования не могут считаться априорно бесспорными. Под бесспорностью требований, по нашему мнению, следует понимать наличие достаточных и надлежащих доказательств высокой степени достоверности, что определяют обоснованность требований взыскателя и мало вероятность защиты должника. Заданием приказного производства является ускорение решения ряда требований, связанных с 1) взысканием с должника денежных средств или 2) истребованием имущества [3, с. 206]. Спор между кредитором и должником есть, иначе кредитор не обращался бы в суд и не имел бы проблем с выполнением должником своих обязательств. Однако доказательства, предоставленные кредитором, для суда являются бесспорными, потому и такие дела называют бесспорными. В случае, когда поданных документов достаточно для подтверждения требований взыскателя, суд выдает судебный приказ. И, наоборот, при наличии спора о праве, который суд постановляет, вынесено постановление об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа, защита прав заявителя-взыскателя происходит путем предъявления иска по тем же требованиям в порядке искового производства.

5. Стороны приказного производства – взыскатель (заявитель) и должник.

Лицами, которые участвуют в приказном производстве, являются взыскатель и должник. Тогда как в ч. 2 ст. 98 ГПК Украины законодатель употребляет другой термин и называет взыскателя заявителем. Следовательно, исходя из этого, видим, что относительно лица, которое обращается в суд, в законодательстве употребляются две категории участников: взыскатель и заявитель. На наш взгляд, указанные лица нужно различать по таким критериям. Если лицо обращается в суд с заявлением, то оно приобретает статус заявителя, тогда как взыскателя – лишь с момента выдачи судебного приказа судом. Сторонами в приказном производстве могут быть физические, юридические лица, государства.

В соответствии с принципом диспозитивности, инициатива осуществления приказного производства принадлежит заявителю, который реализует свое право на судебную защиту, нарушенное должником его субъективного материального права. Анализ частей 3 и 4 ст. 98 ГПК Украины свидетельствует, что заявление о выдаче судебного приказа от имени заявителя может быть подано его представителем при наличии у него для этих действий должным образом оформленных полномочий (ст. 42 ГПК Украины). К заявлению, которое подается представителем заявителя, должен быть прибавлен документ, подтверждающий его полномочия.

6. Законодательно определен исчерпывающий перечень требований, за которыми может быть выдан судебный приказ.

Такой перечень устанавливается ст. 96 ГПК Украины, где указывается, что судебный приказ может быть выдан, в случае заявления следующего:

- 1) требования о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику суммы заработной платы;
- 2) требования о компенсации расходов на проведение розыска ответчика, должника, ребенка или транспортных средств должника;
- 3) требования о взыскании задолженности за оплату жилищно-коммунальных услуг, телекоммуникационных услуг, услуг телевидения и радио-



вещания с учетом индекса инфляции и трех процентов годовых, начисленных заявителем на сумму задолженности;

4) требования о присуждении алиментов на ребенка в размере тридцати процентов прожиточного минимума для ребенка соответствующего возраста, если это требование не связано с установлением или оспариванием отцовства (материнства) и необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

5) требования о возвращении стоимости товара ненадлежащего качества, если есть решение суда, которое набрало законной силы, об установлении факта продажи товара ненадлежащего качества, принятое в пользу неопределенного круга потребителей.

Перечень требований, которые могут рассматриваться в порядке приказного производства, исчерпывающий и расширенному толкованию не подлежит [2].

Требования, за которыми может быть выдан судебный приказ, предусмотрены ст. 96 ГПК Украины, подлежат судебной защите исключительно в порядке приказного производства, поскольку ч. 3 ст. 118 ГПК Украины предусмотрено, что исковое заявление относительно требований, определенных в ч. 1 ст. 96 этого Кодекса, может быть подано только в случае отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа или отмене его судом. Кроме того, не допускается одновременного обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа и предъявлении иска о том же предмете и на тех же основаниях.

7. Судебный приказ как особенная форма судебного решения.

Судебный приказ как заключительный акт по гражданскому делу, в соответствии с законодательством, является особенной формой судебного решения, который выдается судом по результатам рассмотрения требований в порядке приказного производства. (ч. 1 ст. 95 ГПК Украины).

Возрождение института судебного приказа в гражданско-процессуальном законодательстве Украины активизировало научные дискуссии относительно юридической природы настоящего акта суда, пределов его использования, корректности и совершенства процедуры приказного производства. Ст. 208 ГПК

Украины предусматривает, что судебные решения излагаются в следующих формах: определения, решения, постановления. В позициях же украинских ученых судебные решения относительно юридической природы судебного приказа можно разделить на две основных группы: одни считают, что судебный приказ является разновидностью судебного решения, а другие относят его к самостоятельному виду судебных постановлений. Да, по мнению Д.Д. Луспенника, судебный приказ является особенной формой судебного решения, ведь это предусмотрено в самом законе [6, с. 92]. В противовес ему С. Сенник пытается доказать, что судебный приказ – это не особенная форма судебного решения, а самостоятельный вид судебного постановления в гражданских делах, поскольку он принимается вне пределов таких процессуальных производств, как исковое и отдельное, что предусматривают соблюдение общего регламента судебной защиты, и имеет другую, чем решение, законную силу и содержание [10, с. 220].

На наш взгляд, судебный приказ необходимо относить лишь к судебному решению, так как судья, выдавая приказ, действует от имени суда как органа государственной власти (ст. 18 ГПК Украины); беспорочность требования в приказном производстве является условной, ведь такое же требование может быть предметом производства; сам закон определяет судебный приказ как особенную форму судебного решения; порядок выдачи судебного приказа характеризуется определенностью и последовательностью, включает процедуры доказывания и оценки доказательств и специальные процессуальные механизмы, которые обеспечивают реализацию основных конституционных принципов судопроизводства; за своей целевой направленностью и основными свойствами судебный приказ не отличается от судебного решения, а специальный порядок отмены приказа есть лишь его процессуальной особенностью.

Выводы. Учитывая все вышеупомянутое, можно утверждать, что судебный приказ как заключительный акт приказного производства следует рассматривать как специфический вид судебного решения, и в связи с этим мы предлагаем дополнить ч. 1 ст. 208 ГПК

Украины пунктом 3, в котором судебный приказ признавался бы одним из видов судебных решений.

Выводы данного исследования и перспективы дальнейших исследований в приказном производстве свидетельствует, что приказное производство – это самостоятельный, упрощенный вид производства в гражданском процессе, его беспорочность, а также достоверность письменных документов, которые подтверждают эти требования.

Особенностями приказного производства являются следующие: упрощенность, исключительность, документарность, специфичность спора о праве, наличие заявителя (зыскателя) и должника как сторон приказного производства, законодательно определенный и исчерпывающий перечень требований, за которыми может быть выдан судебный приказ (такой перечень определен ст. 96 ГПК Украины), судебный приказ как особенная форма судебного решения.

Список использованной литературы:

1. Цивільний процесуальний кодекс України, Закон України від 18.03.2004 р. № 1618-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.
2. Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про практику розгляду судами заяв у порядку наказного провадження» від 23.12.2011 р. №14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/v0014740-11/>.
3. Балюк М.І. Практика застосування Цивільного процесуального кодексу України (цивільний процес у питаннях і відповідях). Серія «Судова практика» / М.І. Балюк, Д.Д. Луспенник. – Х., 2008. – 396 с.
4. Гражданский процессуальный кодекс Украинской ССР. – К., 1964.
5. Кучерук К.І. Наказне провадження: питання теорії та практики / К.І. Кучерук [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.nbu.gov.ua/portal/Dtr_pravo/2012_2/files/LA212_22.pdf.
6. Луспенник Д.Д. Застосування новел ЦК і ЦПК України в судовій



практиці / Д.Д. Луспенік. – Х. : Харків юридичний, 2005. – 389 с.

7. Пікула В. Нотаріальний або судовий порядок стягнення боргу: порівняльний аналіз / В. Пікула // Юридичний радник. – 2006. – № 4 (12). – С. 102.

8. Підпригора О.А. Римське приватне право / О.А. Підпригора. – К., 2001. – 240 с.

9. Решетняк В.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе / В.И. Решетняк, И.И. Черных. – М. : ЮБ «Городец», 1997. – 189 с.

10. Сенік С. Поняття та характерні ознаки наказного провадження / С. Сенік // Вісник Львівського університету. Серія «Юридична». – 2010. – Вип. 51. – С. 218–222.

11. Треушников М.К. Гражданский процесс : [учебник] / под ред. М.К. Треушникова. – М. : ООО «Городец-издат», 2003. – 561 с.

12. Штефан О. Наказне провадження у цивільному судочинстві України / О. Штефан // Підприємство, господарство і право. – 2006. – № 1. – С. 40–46.

13. Щербак С.В. Підстави видачі судового наказу [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.uabs.edu.ua/images/stories/docs/K_KPD/Shcherbak_18.pdf.

ЛИЧНЫЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА АВТОРА ПРОИЗВЕДЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ В УКРАИНЕ

Евгений ГРЕКОВ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского, хозяйственного и экологического права Полтавского юридического института Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article analyzes the moral rights of the author of a work of architecture: the right of authorship, the right of an author's name, the right to the "inviolability of product" and countering violations of its integrity. We give a definition of a copyright in a work of architecture as a legal support person the opportunity to be the author of a work of architecture, embodied in any particular form of the law, the ability to require the recognition of this fact by others, and the duty of everyone to refrain from violations of the powers of the author.

Key words: object of copyright, product of architecture, subject of copyright, work of architecture, copyright, moral rights.

Аннотация

В статье анализируются личные неимущественные права автора произведения архитектуры: право авторства, права на авторское имя, право на «неприкосновенность произведения» и противодействие нарушения его целостности. Дается определение права авторства на произведение архитектуры как юридически обеспеченную возможность лица быть автором произведения архитектуры, воплощенного в любой определенной законом форме, возможность требовать признания этого факта другими лицами и обязанность всех и каждого воздерживаться от нарушения данного правомочия автора.

Ключевые слова: объект авторского права, произведение архитектуры, субъект авторского права, произведение архитектуры, авторское право, личные неимущественные права.

Постановка проблемы. Создание любого произведения, в том числе и произведения архитектуры, является основанием для возникновения в автора комплекса субъективных прав, существующих в пределах авторских правоотношений. Все авторские правомочия неразрывно связаны друг с другом и являются комплексом абсолютных прав, защищаемых от всех и каждого. Круг этих прав устанавливается законодательством для авторов любых произведений науки, литературы и искусства, однако специфические особенности тех или иных объектов авторского права обуславливают, конечно, и специфические особенности применения соответствующих правовых норм.

Актуальность темы обусловлена отсутствием научных исследований содержания и особенностей реализации прав на такой объект авторского права, как произведение архитектуры.

Целью статьи является анализ содержания отдельных личных неимущественных прав автора произведения ар-

хитектуры с целью выявления особенностей их возникновения, существования и осуществления относительно архитектурных произведений.

Изложение основного материала исследования. Ст. 423 ГК Украины устанавливает, что личные неимущественные права интеллектуальной собственности, по общему правилу, принадлежат создателю объекта права интеллектуальной собственности, они не зависят от имущественных прав и не могут отчуждаться (передаваться), за исключениями, установленными законом. Кроме этого, личные неимущественные права на произведение архитектуры как объект авторского права принадлежит его автору (соавторам) независимо от условий договора (контракта) между автором и заказчиком (застройщиком), или юридическим, или физическим лицом, где или у которого он работает (ч. 2 ст. 31 Закона Украины «Об архитектурной деятельности»). Именно наличие этих прав отражает неразрывную связь между создателем объекта и этим объектом