



ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЬИ В УКРАИНЕ

Дмитрий ШПЕНОВ,

кандидат юридических наук, заслуженный юрист Украины, соискатель
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The author notes that judges' administrative and legal status in the present conditions of Ukraine's development is determined at the constitutional level and is characterized by such features as the independence, autonomy, integrity, compliance with the high level of professionalism, high social status, etc. Historical conditions of the judges' administrative and legal status development in Ukraine are defined in the article. Periodization of historical stages of formation and development of judges' administrative and legal status is offered. Analysis of the features of judge's administrative and legal status in different historical periods of Ukraine's development is conducted.

Key words: judge, judges office, judges' administrative and legal status, historical and legal periods of judges' status development.

Аннотация

Автор отмечает, что в современных условиях развития Украины административно-правовой статус судьи определяется на конституционном уровне и характеризуется такими чертами, как независимость, самостоятельность, неприкосновенность, соответствие высокому уровню профессионализма, высокое положение в обществе и т.д. В статье определяются исторические условия развития административно-правового статуса судьи в Украине. Предлагается периодизация исторических этапов становления и развития административно-правового статуса судьи. Проводится анализ особенностей административно-правового статуса судьи в разные исторические периоды развития Украины.

Ключевые слова: судья, служба судей, административно-правовой статус судей, историко-правовые периоды развития статуса судей.

Постановка проблемы. В современных условиях развития Украины административно-правовой статус судьи определяется на конституционном уровне и характеризуется такими чертами, как независимость, самостоятельность, неприкосновенность, соответствие высокому уровню профессионализма, высокое положение в обществе и т.д. Однако следует указать на то, что формирование определяющих современный общий социальный и административно-правовой статус судьи в Украине характеристик происходило на протяжении длительного исторического периода, каждый из которых приносил свои новшества в данной сфере и имел существенное значение для достижения современного состояния административно-правового статуса судьи.

Таким образом, исследование процесса развития административно-правового статуса судьи в различные исторические периоды позволит установить закономерности такого развития с тем, чтобы учитывать их в дальнейшем усовершенствовании правового статуса судьи в Украине.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточностью научных работ, посвященных анализу исторических условий развития административно-правового статуса судей в Украине, что в сочетании с необхо-

димостью комплексного научного анализа данного вопроса обуславливает важность и своевременность данной статьи.

Отдельные аспекты развития института судейства в Украине исследовали такие ученые, как Л.Т. Билецкий, В.Н. Заруба, П.П. Музыченко, О.Л. Полевой, О.И. Чистеков, Ю.С. Шемшученко, А.И. Яковлев и многие другие. Однако на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования, посвященные историческим условиям развития административно-правового статуса судьи в Украине, что еще раз подчеркивает важность и актуальность предложенной темы.

Цель и задачи исследования. Целью статьи является определение исторических условий развития административно-правового статуса судьи в Украине. Для достижения поставленной цели необходимо осуществить следующие задачи: охарактеризовать особенности правового статуса судьи в различные исторические периоды; проанализировать положения нормативно-правовых актов различных исторических эпох, определяющих административно-правовой статус судьи; обобщить исторические условия развития административно-правового статуса судьи в Украине.

Изложение основного материала. В своём историческом развитии ад-

министративно-правовой статус судьи прошёл несколько этапов. В этом отношении исторически первым периодом можно считать период Киевской Руси (IX – XIV вв.). В эпоху Киевской Руси судьи, а также другие служащие судебного корпуса имели разный административно-правовой статус, который отличался в зависимости не только от занимаемой должности, но и от социального положения в обществе. Точнее сказать, такая зависимость была взаимной: социальное происхождение влияло на занимаемую должность в государственной администрации, а та, в свою очередь – на судейские полномочия.

Верховным судьей был князь. Как правило, его статус был пожизненным и передавался по наследству старшему сыну, о чем четких указаний в праве Киевской Руси не было. Однако власть его могла быть ограничена вече или боярским советом. Таким образом, должность верховного судьи передавалась по роду (по наследству).

Бояре и другие крупные землевладельцы (феодалы) – должность судьи также, как правило, получали по праву социального положения в обществе. Однако уже в XIV в. в боярство мог быть принят и смерд, в случае наличия у него благосостояния и определенных способностей и склонностей [1, с. 64]. Из этого следует, что уже в период



Киевской Руси, кроме социального положения к должностному лицу (в данном случае судьи боярского суда), уже выдвигались требования к уровню знаний и умений.

В общинных, вечевых и вервных судах, в отличие от боярских, судьи избирались из самых достойных, мудрых и знающих жителей общины. Требования к уровню образования судьи, его знаний положений норм права в Русской Правде и других источниках права Киевской Руси не содержалось.

Церковные судьи в обязательном порядке должны были иметь соответствующий церковный сан, который влиял на содержание и пределы их судебных полномочий.

Следующим историческим периодом формирования и развития службы судей на территории Украины стала Литовско-Польская эпоха, прежде всего период Великого Литовского княжества (XV – XVI вв.).

Административно-правовой статус судей и других лиц, которые были уполномочены судить, до внедрения административно-судебной реформы практически ничем не отличался от периода Киевской Руси. В государственные суды судьи назначались из числа служащих государственной администрации. Таким образом, сохранялась взаимозависимость социально-экономического положения лица и объема его служебных полномочий, поскольку только представитель соответствующего социального сословия (шляхтич, мещанин т.д.) мог претендовать на занятие должности в государственном аппарате. Однако, в отличие от общественного строя Киевской Руси, где допускалось практически свободное перемещение лица от одного сословия к другому (в зависимости от его достижений, материального положения и т.д.), в эпоху Литовского княжества утвердилась более жесткая сословная иерархия и невозможность изменения положения в ней, за исключением отдельных случаев (например, бракосочетания). Поэтому административно-правовой статус судьи обуславливался исключительно его социальным положением.

В исследуемый период отсутствовал институт личной ответственности судьи за вынесенное им решение. Также не было механизма защиты судьи.

Предполагалось лишь личное вмешательство князя в случае причинения судье вреда или посягательства на его жизнь [2, с. 84].

Однако внедрение административно-судебной реформы 1564–1566 гг. внесло следующие характерные изменения в административно-правовом статусе судьи: 1) внедрение нормативно закреплённых (в Литовских уставах) требований к лицу, которое могло занимать должность судьи или вспомогательного судебного служащего; 2) введение института ответственности судьи за принятое им незаконное (такое, что принято без учета правовых норм) решение или безосновательное уклонение от рассмотрения судебного дела; 3) сохранение присяги судьи; 4) введение должности присяжного писаря, обязанностью которого было протоколирование судебного заседания, а также внесение сведений о деле, которое рассматривается в различных регистрационных книгах (прототип современного судебного делопроизводства).

Что касается требований к судье, то в Литовских уставах указывалось, что лица, которые избирались для выполнения судебных функций, должны быть из числа знатных, которые постоянно проживают, совестливых, здравомыслящих, благонравных, желательно ученых, законнорожденных, разбирающихся в праве не моложе 25 и не старше 70 лет [3, с. 12]. Таким образом, впервые в истории развития института службы судей на территории украинского государства были законодательно закреплены прописные требования к судье, которые, кроме происхождения, содержали требование относительно возраста, уровня знаний в области права, личных морально-этических качеств и т.п.

Свои особенности и достижения в сфере развития административно-правового статуса судьи имел период Гетманщины (XVII – середина XVIII вв.).

Согласно организационного строения судебной системы статус судей приобретали должностные лица различных государственных органов: гетман, сотники, полковники, старосты и т.д. Таким образом, наблюдался возврат к единству судебной власти и государственной администрации, что, в свою очередь, означало сочетание судебных и других административных

полномочий – отхождение от профессионализма и независимости судей. Отсутствие формальной и фактической обособленности судебной власти вызвало многочисленные злоупотребления и нарушения в сфере рассмотрения судебных дел, а также использование должностными лицами своего служебного положения и статуса судьи для обогащения. В то же время большинство исследователей указывали и на такие положительные изменения, как отхождение от феодальных принципов служения и защиты исключительно интересам господствующего класса. В частности, А.И. Левицкий провел обстоятельное исследование архивных материалов судебных дел гетманской эпохи и пришел к выводу, что именно в исследуемый период судопроизводство в наибольшей мере соответствовало принципам справедливости и объективности [4, с. 5].

Положительные изменения в сфере развития административно-правового статуса судьи связаны с гетманством К. Разумовского, который 17 ноября 1760 г. издал Универсал, которым был изменен административный и социальный статус судей и других судебных служащих, получавших высокое положение в иерархии старшин. Так, подкоморский судья (подкоморий) становился вторым лицом в полку после полковника. За ним шел земский судья, а судебские сравнивались с банчуковыми товарищами. Земские писцы получали равное положение с полковыми есаулами [5, с. 64]. Кроме того, была введена целая система судебных чиновников, которым была отведена особая роль в осуществлении судопроизводства. Например, пристав – должностное лицо в судебном аппарате, на которого возлагалась обязанность поддерживать порядок во время судебного рассмотрения дел, а также исполнение судебных решений (в основном гражданских и некоторых уголовных).

Перед вступлением в должность судьи, а также судебные служащие обязывались приносить присягу, текст которой был утвержден гетманом К. Разумовским, и содержал положения об обязанности справедливо и беспристрастно отправлять суд, а также воздерживаться перед соблазном взяточничества [5, с. 64]. Ответственность судей за нарушение присяги или другие



нарушения правомерности принятого решения была предусмотрена в Универсале 1760 г.

Следующим этапом в истории развития административно-правового статуса судьи на территории нашего государства стал период пребывания Украины под властью Российской империи (конец XVIII – начало XX вв.).

Так, 20 ноября 1864 г. на основании Судебных уставов была проведена судебная реформа. Она провозглашала демократические принципы: выборность мировых судей и присяжных заседателей, независимость и неизменность судей, равенство всех перед законом, гласность, устность [6, с. 16]. Полномочия по назначению и увольнению мировых судей и председателей съездов мировых судей возлагались на министра юстиции [7, с. 92].

Что касается требований к судьям, то следует отметить, что реформа 1864 г. явилась толчком на пути к формированию профессионального судейского корпуса, поскольку едва ли не впервые в истории формирования службы судей на территории украинских земель было введено требование по уровню образования претендента на должность судьи, а также условие относительно его опыта службы.

Так, согласно Судебных уставов 1864 г. судьей мог быть подданный Российской империи (для мировых судей также выдвигалось требование относительно проживания в городе, в котором функционировал мировой суд), достигший возраста 25 лет и имеющий соответствующее образование, опыт работы по специальности и непорочную репутацию. На должности мировых судей могли избираться лица, имеющие высшее или среднее специальное (не обязательно юридическое) образование. Для судей общих судов (окружных и судебных палат) требования были выше: они могли назначаться из числа лиц, имеющих аттестаты университетов об окончании курса юридических наук или о сдаче экзамена в этих науках или доказали на службе свои познания по судебной части. Для занятия должности председателя или члена суда, судебного следователя и других судейских должностей необходимо было получить опыт службы на низших должностях в течение определенного срока (в зависимости от долж-

ности, на которую претендовала лицо). Для получения начального опыта создавался институт кандидатов на судебные должности. Он предназначался для молодых людей, имевших высшее юридическое образование, но не обладающих опытом работы. Кандидаты считались находящимися на государственной службе, но плату не получали. Начальный опыт мог быть накоплен и на должности секретаря или его помощника [8, с. 29–30]. Таким образом, в период пребывания украинских земель в составе Российской империи были заложены основы профессионализма судей, которые до этого, как правило, совмещали судейскую должность с другими государственными административными полномочиями. При этом Судебными уставами достаточно подробно были регламентированы требования к судьям всех уровней. Срок, на который избирался мировой судья, составлял 3 года [9]. Итак, о постоянном характере судебной службы речь не велась.

Одновременно, наряду с заметными положительными изменениями в сфере развития административно-правового статуса судей, внедрение принципов гласности, профессионализма и т.д., был сохранен так называемый финансовый ценз для кандидата на должность судьи, который предусматривал наличие у кандидата или его жены или родителей земельных владений или другого недвижимого имущества стоимостью от трех до пятнадцати тысяч рублей (в зависимости от города избрания на должность) [9].

Следующий период (1917–1991 гг.) развития административно-правового статуса судей в Украине можно условно разделить на два этапа: досоветский и советский.

Начало постреволюционной эпохи было положено принятием 24 ноября 1917 г. Советом Народных Комиссаров Декрета «О суде» [10], согласно с которым судьи местных судов избирались на основе прямых демократических выборов. В Декрете не содержалось положений о требованиях к кандидатам на должность судьи. Единственным условием для кандидатов на эту должность долгое время оставались идеологические убеждения, что послужило шагом назад в контексте профессионализации судейского корпуса. Однако уже 8 июля

1918 г. Постановлением «О создании Государственного Сената» к кандидатам на должности судей Государственного Сената выдвигались следующие требования: иметь высшее юридическое образование, занимать не менее 15 лет должности судебного следователя, товарища прокурора окружного суда или адвоката, иметь соответствующую научную степень по юридическим наукам [11, с. 234].

В советский период развития службы судей на территории Украины организация судоустройства и требования к судьям определялись Положением о судоустройстве УССР от 23 октября 1925 г. Согласно этому положению требования к судьям были несколько изменены, в частности, относительно опыта предыдущей службы, который должен был включать не менее чем двухлетний стаж ответственной политической работы в рабоче-крестьянских общественных, профессиональных или партийных организациях, или два года стажа практической работы в органах советской юстиции на должностях не ниже народного следователя [11, с. 234]. Однако такая ситуация продолжалась недолго и уже Положением о судоустройстве 1929 г. было отменено требование к кандидатам на должность судей, которая предусматривала наличие стажа работы по юридической специальности. При этом к обязательным условиям для народного судьи Законом о судоустройстве 1938 г. дополнительно был введен возрастной ценз – 23 года, который в 1960 г. повышался до 25 лет [11, с. 234]. Итак, отсюда следует вывод о том, что в советский период была предпринята попытка полной ликвидации феодального неравенства и внедрение принципов народовластия и демократии, касающиеся как самого порядка избрания судей, так и отправления правосудия. Однако при этом был утрачен профессионализм судей, который в большей степени заменила партийная принадлежность кандидатов и их успешность в сфере продвижения по партийной линии.

Порядок избрания судей изменился с принятием Конституции 1978 г. В частности, полномочия по избранию судьи были возложены на Верховную Раду Автономной Республики Крым, областные, Киевский и Севастопольский городские Советы народных



депутатов относительно судей соответствующего уровня и на Верховную Раду УССР – относительно судей Верховного суда. Был увеличен срок, на который избирались судьи – до 10 лет. Такая система просуществовала до распада Советского Союза и провозглашения независимости Украины.

Началом формирования нового административно-правового статуса судей в независимой Украине можно считать принятие Закона Украины «О статусе судей» [12] от 15 декабря 1992 г., которым была заложена основа профессионализации судей. Этим законом судья был провозглашен независимым от законодательной и исполнительной власти, носителем судебной власти, который наделен исключительными полномочиями по осуществлению правосудия. При этом отмечалось, что судья является представителем народа.

Независимость судей гарантировалась законами и Конституцией Украины, вводилось требование о несовместимости должности судьи с другими оплачиваемыми должностями, предпринимательской деятельностью и членством в политических партиях и профсоюзных организациях. Были введены гарантии неприкосновенности судей, введено судейское самоуправление.

Изменились и требования к кандидатам на должность судьи, а также порядок его избрания. Так, в соответствии со ст. ст. 5 и 7 Закона «О статусе судей» [12] требования к судье выдвигались в зависимости от уровня суда, где они занимали должность: районного и городского, областного уровня и Верховного Суда Украины. Было установлено, что судьей районного и городского уровня мог быть гражданин Украины в возрасте не менее 25 лет с высшим юридическим образованием и стажем работы по юридической специальности не менее двух лет; для судей областного уровня минимальный возраст составлял 30 лет, стаж работы повышался до 5 лет, из которых не менее 3 лет должен был составлять стаж на должности судьи; для судей Верховного Суда Украины возраст – не менее 35 лет, стаж работы – 10 лет, из них на должности судьи – не менее 5 лет.

Порядок избрания судей определялся ст. 9 Закона «О статусе судей» [12] и со времен Советского Союза фактиче-

ски не изменился. Однако для избрания на должность кандидат должен был сдать квалификационный экзамен и по его результатам быть выдвинутым квалификационной комиссией, что и стало одним из нововведений этого периода.

В 1994 году был принят Закон Украины «О квалификационных комиссиях, квалификационной аттестации и дисциплинарной ответственности судей судов Украины» [13], которым была образована целая система квалификационных комиссий (Высшая квалификационная комиссия, квалификационные комиссии местных и апелляционных судов, квалификационные комиссии хозяйственных судов, военных судов), а также изменен состав этих комиссий и порядок их формирования.

Особенности статуса судей хозяйственных (арбитражных) судов и Конституционного суда определялись соответствующими законами: «О Конституционном суде Украины» [14] и «Об арбитражном суде» [15]. Следует отметить, что судьи арбитражного суда назывались «арбитрами», а рассмотрение ими хозяйственных споров не относилось к полномочиям по осуществлению правосудия. При этом гарантии и статус арбитров приравнивался к статусу судей (независимость, неприкосновенность и т.п.). Были сходными и требования к кандидатам на должность арбитра.

Следующим шагом на пути к формированию независимой судебной власти и развитию высококвалифицированной и профессиональной службы судей в Украине стало принятие Конституции Украины в 1996 г. [16], которой на конституционном уровне была провозглашена независимость судебной власти, определен правовой статус судей, гарантии их независимости и неприкосновенности, порядок первого назначения на пять лет и бессрочного избрания т.п.

Выводы. Таким образом, процесс развития административно-правового статуса судей в Украине прошел несколько исторических этапов: 1) период Киевской Руси (IX – XIV вв.); 2) Литовско-Польская эпоха (XV – XVI вв.); 3) период Гетманщины (XVII – середины XVII вв.); 4) период пребывания украинских земель под властью Российской империи (конец XVIII – начало XX вв.); 5) послереволюционный и

советский период (1917–1991 гг.); 6) период после провозглашения независимости Украины (1991 г. и по сей день). Каждый из этих этапов характеризовался своими особенностями и имел особое значение для становления современного административно-правового статуса судьи. Однако следует подчеркнуть, что на сегодня этот процесс в Украине продолжается, поскольку до сих пор не достигнуто того уровня организации и функционирования судей, которые бы обеспечивали высокий уровень доверия к судебной власти, соответствовали требованиям открытости и прозрачности, справедливости и объективности судебных решений и т.п.

Список использованной литературы:

1. Российское законодательство X–XX веков: судебная реформа : 9-ти томах / отв. ред. Б.В. Виленский ; под общ. ред. О.И. Чистяков. – М. : Юрид. лит., 1991– . – Т. 5. – 1991. – 496 с.
2. Грушевський М.С. Історія України-Руси : в 11 т., 12 кн. / М.С. Грушевський. – К. : Наук. думка, 1994– . – Т. 5. – 1994. – 704 с.
3. Судові та правоохоронні органи України : [навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл.] / А.П. Гель, Г.С. Семаков, С.П. Кондракова. – К. : МАУП, 2004. – 272 с.
4. Левицький О.І. По судах Гетьманщини: нариси народного життя Гетьманщини 2-ої половини XVII віку. / О.І. Левицький. – Х. : В-во «Рух», 1902. – 54 с.
5. Історія держави і права України: практикум : [навч. посібник для студ. юридич. спец. вузів] / І.Я. Терлюк. – К. : Атіка, 1999. – 192 с.
6. Посібник помічника судді загального суду / І.М. Акбарова, М.С. Бондаренко, М. Глос та ін. – К., 2010. – 509 с.
7. Іванов В.М. Історія держави і права : [навч. посіб.] / В.М. Іванов. – К. : МАУП, 2002. – Ч. 2. – 2003. – 224 с.
8. Попова А.Д. Історія становлення правового статусу судей: прошле і нсташее / А.Д. Попова // Государственная служба – 2008. – № 2. – С. 28–32.
9. Учреждение судебных установлений 1864 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.hrono.info/dokum/1800dok/1864sud.php>.



10. О суде: Декрет Совета Народных Комиссаров от 25 ноября 1917 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_39.htm.

11. Організація судових та правоохоронних органів : [підручник для студ. юрид. спец. вищих навч. закладів] / [І.Є. Марочкін, Н.В. Сібільова, В.П. Тихий та ін.] ; [за ред. І.Є. Марочкіна, Н.В. Сібільової]. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2007. – 528 с.

12. Про статус суддів : Закон України від 15 грудня 1992 року № 2868-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 8. – Ст. 56.

13. Про кваліфікаційні комісії, кваліфікаційну атестацію і дисциплінарну відповідальність суддів України : Закон України від 02.02.1994 № 3911-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 22. – Ст. 140.

14. Про Конституційний суд України : Закон України від 03.06.1992 № 2400-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 33. – Ст. 471.

15. Про арбітражний суд : Закон України від 04.06.1991 № 1142-XII // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – № 36. – Ст. 469.

16. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.