



5. Чикаренко І.А. Концептуальні аспекти створення системи управління інноваційним розвитком / І.А. Чикаренко // Теорія та практика державного управління. – Х. : Вид-во ХарПІ-ДУ «Магістр». – 2012. – № 4 (39). – С. 286–295.

6. Основи упередження кризових явищ в управлінні територіальним розвитком : [монографія] / [О.Ю. Бобровська, Є.І. Бородін, Т.О. Савостенко та ін.] ; за заг. ред. О.Ю. Бобровської та Т.О. Савостенко. – Дніпропетровськ : ДПІДУ НАДУ, 2011. – 296 с.

7. The Lisbon Strategy for Growth and Jobs. – Access mode : <http://www.eubusiness.com/topics/employment/lisbon-growth-jobs-guide>. – Title from screen.

8. Мешко Н.П. Управління інноваційно-інвестиційним потенціалом мезорівня в умовах міжнародної інтеграції : [монографія] / Н.П. Мешко. – Дніпропетровськ : ДНУ, 2008. – 428 с.

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Ксения ШАПОВАЛ,

аспирант кафедры уголовного и административного права
Академии адвокатуры Украины

Summary

The article developed to the problem of efficiency of justice and access of justice, which is one of the constitutional principles of Ukraine. The author analyzes factors, which have an effect on efficiency and accessibility of land justice. The main factors among them are: subject matter jurisdiction and court jurisdiction of land disputes; proper consideration of the disputes; adequate court judgments; enforcement of judgment; the lack of special procedural rules, dealing with the land matters; incorrect interpretation and application of legal provisions by judges, lawyers, officials; specialization of courts and judges. The author suggests ways of setting and improving of these problems. The necessity of creation of special land courts in Ukraine justified in the article.

Key words: access to justice, efficiency of justice, land dispute.

Аннотация

В статье проводится исследование конституционного принципа эффективности и доступности правосудия. Осуществляется анализ факторов, которые влияют на эффективность и доступность правосудия в сфере земельных правоотношений. Ключевыми среди них обозначены: подведомственность и подсудность земельных споров; надлежащее рассмотрение споров и вынесенных решений; исполнение судебных решений; отсутствие специальных процессуальных норм, которые бы учитывали особенности решения земельных споров, неверная трактовка и применение правовых норм судьями, юристами-практиками, представителями государственных органов; специализация судов и судей. В работе предложены способы оптимизации и улучшения правосудия по решению земельных споров. Обосновывается необходимость создания в Украине специализированных судебных органов по решению земельных споров.

Ключевые слова: доступность правосудия, эффективность правосудия, земельный спор.

Постановка проблемы. В соответствии с Конституцией Украины права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства, главной обязанностью которого является их утверждение и обеспечение. Права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Именно эта институция признана мировым сообществом наиболее эффективным, действенным органом, деятельность которого направлена на восстановление нарушенных прав и свобод.

После обретения независимости Украина определила вектор последующей демократизации органов власти, в том числе судебных. Вступление государства в 1995 г. в Совет Европы, ратификация Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. послужило не только подтверждением готовности Украины развивать и ре-

формировать судебную систему, но и возложило на государство ряд международно-правовых обязательств. Подписание Соглашения об Ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским Союзом и его государствами-членами, с другой стороны, окончательно утвердило устремления Украины стать полноправным членом Европейского Союза, готовым признавать европейские ценности, привести в соответствие с международными требованиями национальное законодательство, а в последующем – повысить уровень жизни населения страны.

Украина – аграрное государство, которое входит в число стран мира, владеющих наибольшими запасами пахотных земель, однако говорить об эффективной государственной политике в сфере использования, охраны и защиты земельных ресурсов и прав на них сложно. Правосудие в земельной сфере



является одной из важнейших гарантий реализации прав на землю.

Актуальность темы исследования предопределена особым статусом земли как основного национального богатства, которое находится под особой охраной государства и невысокой степенью изученности проблемы эффективности и доступности правосудия в сфере земельных правоотношений.

Состояние исследования. Проблемам доступности, эффективности правосудия были посвящены исследования, в том числе диссертационные, украинских и российских авторов, а именно: С.В. Баранова, А.Т. Боннера, И.В. Губенок, Н.Н. Ефремовой, О.В. Жуковой, И.Е. Марочкина, Л.Н. Москвич, Е.Н. Овчаренко, И.А. Приходько, Н.Ю. Сакара, В.М. Сидоренко и других ученых. Также необходимо выделить работы В.И. Андрейцева, П.Ф. Кулинича, А.Н. Мирошниченко, В.В. Носика, В.Д. Сидор, М.В. Шульги. Что касается публикаций относительно эффективности и доступности правосудия в земельной сфере, они скорее носят фрагментарный характер.

Целью и задачей статьи является исследование факторов, влияющих на эффективность и доступность правосудия в сфере земельных правоотношений, разработка рекомендаций и предложений, направленных на реформирование и повышения уровня и качества правосудия в земельной сфере.

Изложение основного материала исследования. В правовом государстве определяющим критерием оценки эффективности правосудия является доступность судебной защиты прав, свобод и интересов физических и юридических лиц. В соответствии с Конституцией Украины право на судебную защиту неограниченное и неотчуждаемое. Правосудие в Украине осуществляется исключительно судами, юрисдикция которых распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве.

В ст. ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. закреплено право каждого на справедливое и публичное рассмотрение его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом

даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве [1]. В соответствии со ст. 14 Раздела № 3 Соглашения об Ассоциации, которое было не так давно подписано Украиной, «в рамках сотрудничества в сфере юстиции, свободы и безопасности Стороны придают особое значение утверждению верховенства права и укреплению институтов всех уровней в сфере управления в целом и правоохранительных и судебных органов в частности. Сотрудничество в основном будет направлено на укрепление судебной власти, повышение ее эффективности, обеспечения ее независимости, беспристрастности, борьбу с коррупцией» [3].

Украина конституционно признала международно-правовые акты составной частью своей правовой системы, тем самым объявила, что общепризнанные принципы и нормы международного права, которые содержатся в ратифицированных государством международных договорах, имеют преимущество перед внутригосударственными законами.

В соответствии с Концепцией улучшения правосудия для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами, дальнейшее развитие правосудия в государстве должно быть направлено на утверждение верховенства права через обеспечение доступности правосудия, справедливой судебной процедуры, независимости, беспристрастности, профессионализма судей, одинаковой судебной практики, открытости судебных решений, эффективности судебной защиты [4]. Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» содержит норму, которая предусматривает, что судебная система обеспечивает доступность правосудия для каждого в порядке, установленном Конституцией Украины и законами Украины [5]. Также улучшение доступа к правосудию обозначено как одна из важнейших задач в Стратегическом плане развития судебной власти в Украине на 2013–2015 гг.

Полностью разделяем мнение Л.Н. Москвич, которая утверждает, что доступность судебной системы, в том числе правосудия, – это стандарты реального обеспечения возможности беспрепятственного обращения в

суд за защитой своих прав, отсутствие при этом необоснованных правовых и фактических препятствий [6, с. 32–33]. Доступность правосудия напрямую зависит от корректно организованной судебной системы государства, от того, насколько она эффективна. Анализ законодательной базы нашего государства дает повод утверждать, что с правовой точки зрения современное правосудие можно считать доступным и эффективным, однако соответствует ли это действительности?

Рекомендация № R (81) 7 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам к мерам, облегчающим доступ к правосудию, относит следующие: широкое информирование общественности (о местонахождении, компетенции судов, порядке обращения в судебные органы), упрощение судебных процедур, применение альтернативных способов решения споров, максимальное сокращение сроков рассмотрения дела в суде, умеренные судебные сборы [2, с. 241–243].

В научной литературе принято рассматривать принцип доступности правосудия через его институционные элементы, которыми являются территориально удобное месторасположение суда, открытость информации о его деятельности, универсальность юрисдикции, компетентность судебных органов, функционирование достаточного числа судов и судей, разумные судебные сборы, эффективная система предоставления юридической помощи, развитие посредничества (медиации), третейских судов, специализация судов и судей, максимальная быстрота процесса, компетентный судейский состав, выполнение судебных решений, рациональная организация работы аппарата суда, стабильность судебной системы.

Активное вовлечение земли в гражданский оборот породило множество споров, большая часть которых относится к категории сложных и вызывает трудности не только на стадии обращения в судебные органы за защитой, в процессе рассмотрения дела по сути, его обжалования, исполнения решений. До сих пор у лиц, занимающихся законотворческой деятельностью, ученых, практикующих юристов, судей не сформировалось единое видение относительно реформирования земельной сферы в Украине, что напрямую связа-



но также с реформированием правосудия в этой области.

Обеспечение доступности и эффективности правосудия в Украине, в том числе относительно защиты прав на землю, является многоаспектной проблемой. Остановимся на ключевых факторах, которые на это влияют.

Подведомственность и подсудность земельных споров. Вст. ст. 158–161 Земельного кодекса Украины установлено, что земельные споры решаются в судебном и административном порядке. Предусмотрены категории дел, которые надлежит рассматривать суду, органам местного самоуправления и исполнительной власти [7]. При этом законодательный акт не предусматривает нормативного определения термина «земельный спор». Поскольку Конституцией Украины установлено, что юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, уровень доверия граждан к судебным органам выше, чем к органам исполнительной власти, соответственно и обращений в суд за защитой прав на землю с каждым годом все больше. Земельные споры в Украине рассматриваются в порядке гражданского, хозяйственного и административного судопроизводства. Земельное право – комплексная, специфическая отрасль права, для которой характерен как диспозитивный, так и императивный метод правового регулирования. Поскольку в государстве не функционирует суд одной юрисдикции, истец при подаче иска должен правильно определить компетентный орган, что часто приводит к трудностям из-за сочетания частноправовых и общественных интересов в отношении владения и пользования землей. Многочисленные рекомендации высших судебных инстанций относительно регулирования этого вопроса скорее вносят дополнительный дисбаланс, нежели четкость, поскольку допускают противоречивые положения, что приводит к тому, что споры с одинаковым предметом иска либо принимают к рассмотрению суды разных юрисдикций, либо отказывают в его принятии из-за неподсудности дела конкретному суду. Процедура разрешения споров в разных судах значительно отличается, что приводит к расширению/уменьшению прав и возможностей заинтересованных лиц, качеству постановляемых

решений и прочее. Безусловно, это не служит формированию стабильной судебной практики.

Пути решения этой проблемы в учебных кругах обозначены неоднозначно, – одни поддерживают идею ликвидации административных и хозяйственных судов, с передачей их полномочий судам общей юрисдикции, тем самым вопрос выбора компетентного суда будет решен сам собой, другие – придерживаются мнения, что наличие у заинтересованного лица права выбора суда служит подтверждением доступности правосудия. По нашему глубокому убеждению, эту проблему необходимо решать на законодательном уровне путем внесения изменений и дополнений в процессуальные кодексы.

Надлежащее рассмотрение споров и вынесенных решений. От того, насколько будет компетентным судебский состав, зависит качество вынесенного решения. На сегодняшний день основную массу земельных споров рассматривают суды общей юрисдикции. Чрезмерная нагрузка на судебский корпус, их недостаточное материально-техническое обеспечение, давление со стороны органов власти, – все это влияет как на эффективность проведения судебного процесса, так и на вынесенное решение по делу.

В соответствии с Рекомендацией № R (86) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно мер предотвращения и уменьшения чрезмерной рабочей нагрузки в судах от 16.09.1986 г. для дальнейшего равномерного распределения рабочей нагрузки проблему необходимо решать путем регулярного пересмотра компетенции разных судов в отношении объема и характера исков [2, с. 143].

Также не во всех административно-территориальных единицах штат судов полностью укомплектован, необходимо учитывать, что в сельской местности в состав суда зачастую входят не больше двух-трех судей, что обусловлено количеством населения, проживающего на определенной территории. Не ставим под сомнение профессионализм судебного корпуса, но быть экспертом во всех отраслях знаний практически невозможно.

Земельные споры – это та категория дел, которая относится к числу слож-

ных. Регулирование земельных правоотношений осуществляется не только с помощью норм земельного права, а также гражданского, административного, хозяйственного, экологического, которые часто вступают в противоречия между собой. Нестабильность законодательства, постоянные бессистемные внесения в него изменений не позволяют не только выработать единую судебную практику по решению этих споров, но и порождают их большее количество. Также привлечение экспертов в судебный процесс по рассмотрению этой категории дел является скорее исключением, чем нормой. Результат этого – подача массовых апелляций, кассаций. Проанализировав судебную практику по решению земельных споров, можно сделать вывод о том, что зачастую суды высших инстанций или отправляют дела на повторное рассмотрение или выносят новое решение по делу, что приводит не только к увеличению сроков рассмотрения дела (затягивание с восстановлением нарушенных прав и интересов), но и ставит под сомнение профессиональный уровень судей первой инстанции. Безусловно, перегрузка суда характерна и для высших судебных инстанций: стоит обратить внимание, что график их работы строится таким образом, что зачастую за час работы должны быть рассмотрены порядка пяти-шести дел, а на рассмотрение конкретного спора отводится не больше 10–15 минут. Судьи не только не успевают, но и не могут вникнуть в суть дела, что превращает процесс работы в конвейер. Об эффективности правосудия в таком случае говорить не приходится. Подтверждением тому служит огромное количество жалоб, которые подаются Украиной в Европейский суд по правам человека. Необходимо отметить, что на сегодняшний день наше государство в числе лидеров по обращениям в этот орган за защитой.

В связи с тем, что на законодательном уровне установлено, что правосудие осуществляется в разумные сроки, а определения этому термину нет, в каждом конкретном случае «похожие» за своим предметом споры могут быть рассмотрены по-разному, исходя из уровня нагрузки, профессиональных качеств определенных судей, опыта в решении земельных споров. По нашему



глубокому убеждению, стороны процесса должны максимально содействовать суду в решении спора, особенно это касается профессиональных юристов, которые представляют интересы истца, ответчика, третьих сторон – представителей органов местной и исполнительной власти. Для многих граждан судебные сборы – это значительная часть расходов, бесплатная правовая помощь пока в нашей стране не может быть оказана в полном объеме, в связи с чем заинтересованные лица по делу вынуждены отказаться от судебной защиты их прав. В свою очередь, не поддерживаем авторов, предлагающих максимально отказаться от уплаты судебных издержек, считаем целесообразным разработать введение механизма отсрочки, рассрочки или освобождение от их уплаты малоимущих (определенных категорий граждан).

Также важным фактором, который влияет на эффективность правосудия, является *исполнение судебных решений*. Неприемлемо, когда потерпевшая сторона годами ждет решения судебного дела, а впоследствии, – не может добиться его выполнения. Поддерживаем идею повышения сферы влияния судебной системы на систему исполнения судебных решений.

Не можем не учитывать, что на эффективность правосудия в сфере земельных правоотношений не может не влиять *отсутствие специальных процессуальных норм, которые бы учитывали особенности решения земельных споров, неверная трактовка и применение правовых норм судьями, юристами-практиками, представителями государственных органов*.

Мировое сообщество активно развивает институт примирения и альтернативных, досудебных способов решения споров (медиацию). В Украине действуют третейские суды, деятельность которых предусмотрена законом. В первую очередь, их предназначение заключается в освобождении судов от незначительных, несложных судебных споров. Можно констатировать, что пока общество не готово в полном объеме пользоваться их преимуществами, и увеличение количества судебных разбирательств с каждым годом служит тому подтверждением.

С момента обретения Украиной независимости, развития института

частной собственности на земельные участки, вовлечения земли в качестве товара в активный гражданский оборот ведутся поиски эффективной модели судебной системы, способной быть доступной для всех граждан и юридических лиц как в отношении легкости для понимания принципов устройства и функционирования, так и в плане возможности беспрепятственно обратиться за защитой нарушенных или оспоренных субъективных гражданских прав. Судебная система должна максимально удовлетворять интересы населения.

Необходимо отметить, что *специализация судов и судей* также влияет на эффективность правосудия. В последнее время все большую актуальность приобретает проблема создания в Украине, Российской Федерации специализированных судебных органов, предназначенных для решения земельных/экологических споров. Указанный вопрос был предметом исследования отечественных и зарубежных ученых, в частности В.И. Андрейцева, С.Г. Грицкевич, В.И. Гуменюк, Х.А. Джавадова, В.М. Дикусара, Е.И. Заец, И.М. Зарицкой, Д.В. Ковальского, Е.Н. Ковтун, Л.В. Лейбы, Я.А. Лысенко, А.Н. Мирошниченко, Ю.Н. Федоровой, П.Т. Филук и других авторов, позицию которых мы разделяем. Однако комплексное исследование по этой тематике пока отсутствует. Большинство экспертов-процессуалистов отстаивают позицию, что необходимо усовершенствовать и расширять внутреннюю специализацию, а не создавать отдельный специализированный суд для разрешения земельных споров. Мировая практика пока также не выработала единого подхода касательно решения этого вопроса, эта категория дел является предметом рассмотрения в судебном (специализированными судами, палатами судов общей юрисдикции, судами общей юрисдикции с привлечением в обязательном порядке экспертов в определенной сфере – землеустроителей, геодезистов и др.) и административном порядке. По нашему мнению, повышение доступности и эффективности правосудия в сфере земельных правоотношений зависит от создания в стране специализированной судебной институции. Понимаем, что исходя из сложной экономической, политической

ситуации в Украине, это скорее дальняя перспектива, которая на первых порах может быть реализована путем создания «пилотных судов». Предварительно предстоит провести существенную работу (выработка концепции, модели функционирования этих органов, унификация законодательства в земельной сфере, подготовка кадров и прочее). На сегодняшний день необходимо начать с реализации базовых принципов доступности и эффективности правосудия в целом, в том числе и в сфере земельных правоотношений: установление четкого порядка обращения в суд, не допускающего субъективизма и неоднозначной трактовки; развитие инфраструктуры городов; увеличение численности судей и аппарата судов; совершенствование процедуры и сокращение сроков рассмотрения споров; повышение финансирования судебной системы; законодательное обеспечение более широкого применения альтернативных методов решения споров; выработка единой судебной практики, несмотря на наличие существенных неточностей, коллизий законодательства; повышение информированности общества о деятельности судов; углубление внутренней специализации судей; активное привлечение экспертов для решения сложных земельных споров. Как результат, – вынесенные решения должны быть справедливыми, быстрыми, понятными и однозначными.

Выводы. Доступность правосудия является неотъемлемым атрибутом правового, демократического государства, в котором признается и действует принцип верховенства права. По нашему мнению, доступность правосудия – это обеспеченная законом возможность максимально беспрепятственного обращения в суд за защитой своих прав и получение эффективной судебной защиты. Мы можем только тогда говорить о качестве, эффективности правосудия, когда оно отвечает требованиям доступности.

Проблема повышения доступности и эффективности правосудия всегда оставалась и будет в числе приоритетных как на национальном, так и на международном уровне, требующей постоянного внимания и разработки новых подходов для ее решения.

Таким образом, судебная защита прав на землю населения имеет чрез-



ПОНЯТИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ ИНВЕСТОРА В МЕЖДУНАРОДНОМ ИНВЕСТИЦИОННОМ ПРАВЕ

Вадим ШЕСТАКОВ,
аспирант

Института законодательства Верховного Совета Украины

Summary

The article analyses the issue of defining the nationality of investor in international investment law. Specific focus is made on the notion of nationality of a legal person and different theories of its definition, such as incorporation theory, management theory and control theory. Application of the said theories in international investment agreements and their interpretation by the arbitration in the process of settlement of international investment disputes is described. Negative consequences of the wide definition of the notion "investor" in a form of "forum shopping" are analysed.

Key words: notion of investor, nationality of legal person, incorporation theory, management theory, control theory, forum shopping.

Аннотация

В статье анализируется проблематика определения национальности инвестора в международном инвестиционном праве. Особое внимание уделено понятию национальности юридического лица и различным теориям его определения, таким как теория создания, теория управления и теория контроля. Дана характеристика применения указанных теорий в инвестиционных соглашениях, а также их различных трактовок арбитражными трибуналами в процессе разрешения инвестиционных споров. Оценены негативные последствия широкого определения понятия, которые проявляются в так называемом «шопинге юрисдикций».

Ключевые слова: понятие «инвестор», национальность юридического лица, теория создания, теория управления, теория контроля, шопинг юрисдикций.

Постановка проблемы. Защита международных инвестиционных соглашений распространяется на «инвесторов», то есть на лиц, которые осуществляют инвестиции в принимающем государстве. При чем «инвесторы» для того, чтобы в полной мере пользоваться привилегиями того или иного международного соглашения и иметь возможность защитить свои интересы в инвестиционном арбитраже, должны быть «иностранными», то есть происходить из государства, отличного от принимающего государства. Более того, происходит они должны из того государства, с которым у принимающей страны есть особые договоренности о взаимной защите инвестиций.

Выдвинутые тезисы порождают ряд вопросов, ключевым из которых является следующие: каким критериям должен соответствовать инвестор, чтобы считаться таким, который «происходит» из определенного государства? Вопрос этот достаточно интересен, и если в случае с физическим лицом закрепить такой критерий достаточно просто (например,

гражданство), то в случае юридического лица все далеко не так однозначно. Подобная неоднозначность создает благоприятную почву для недобросовестного поведения как со стороны инвестора, так и со стороны принимающего государства, что очень хорошо иллюстрируется арбитражной практикой.

Целью статьи является характеристика понятия «инвестор», которое используется в международном инвестиционном праве и сравнение различных подходов и теорий к определению «национальности» или «принадлежности» инвестора к определенному государству. Кроме того, автор ставит перед собой задачу проанализировать практику разрешения инвестиционных споров в контексте разных трактовок понятия «инвестор» арбитражными трибуналами и возникающие вследствие этого проблемные ситуации как для инвестора, пытающегося защитить свои вложения, так и для принимающего государства, основной задачей которого является недопущение злоупотребления инвесторами механизмами

вычайно важное значение и требует внимательного изучения как на теоретическом, так и практическом уровне. Вопрос поиска решения проблемы эффективности и доступности правосудия в сфере земельных правоотношений будет актуальным всегда, поскольку создание идеальной судебной системы – это скорее утопия, нежели реальность. Безусловно, при реформировании судебной системы необходимо учитывать не только уровень экономического, социального и культурного развития страны, общества, а также мировые тенденции, наработки и требования общества.

Список использованной литературы:

1. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_004.

2. Міжнародні стандарти у сфері судочинства. – К. : Істина, 2010. – 488 с.

3. Угода про Асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом і його державами-членами, з іншої сторони [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.kmu.gov.ua/docs/Agreement/AA_Body_text.pdf.

4. Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів : Указ Президента від 10 травня 2006 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

5. Про судоустрій і статус суддів. Закон України від 7 липня 2010 року // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 41–45. – Ст. 529.

6. Москвич Л.М. Критерії оцінювання ефективності судової системи / Л.М. Москвич // Вісник Верховного Суду України. – 2010. – № 10 (122). – С. 30–35.

7. Земельний кодекс України : Закон України від 25 жовтня 2001 року // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 3–4. – Ст. 27.