



совершеннолетних необходимо направлять на воспитательную работу среди молодежи. Положительно скажется введение в систему школьной программы обучения уроков полового воспитания. Также следует проводить разъяснительную работу среди населения и оказывать квалифицированную психологическую помощь с целью предотвращения совершения развратных действий в будущем.

Список использованной литературы:

1. Кримінологія: Загальна та Особлива частини : [підручник] / [І.М. Даньшин, В.В. Голіна, М.Ю. Валуйська та ін.]; за заг. ред. В.В. Голіни. – 2-ге вид. перероб. і доп. – Х. : Право, 2009. – 288 с.
2. Зелинский А.Ф. Криминальная психология : [научно-практическое издание] / А.Ф. Зелинский. – К. : Юриком Интер, 1999. – 237 с.
3. Батиргареева В.С. Кримінологічна характеристика та попередження розбоїв, поєднаних з проникненням у житло : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.С. Батиргареева ; Нац. юрид. акад. Укр. ім. Я. Мудрого. – Х., 2002. – 266 с.
4. Кримінологія : [учебник] / под ред. И.И. Карпеца, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.Б. Сахарова. – М. : Юрид. лит., 1976. – 597 с.
5. Антонян Ю.М. Системный подход к изучению личности преступника / Ю.М. Антонян // Сов. государство и право. – 1974. – № 4. – С. 89–90.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОКУРОРОМ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Андрей ЦИМБАЛИСТЕНКО,

соискатель кафедры организации судебных и правоохранительных органов Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The scientific article is devoted to problems of public prosecutor's supervision of legality of detention at the initial stage of pre-judicial investigation. The legal nature of detention at the initial stage of pre-judicial investigation, and also making a subject of public prosecutor's supervision of legality of detention of the person is defined. Offers of scientific and practical and methodical character for the purpose of improvement of quality of right application in this sphere.

Key words: public prosecutor's supervision, pre-judicial investigation, detention, initial stage of criminal proceedings, criminal offense.

Аннотация

Статья посвящена проблемам прокурорского надзора за законностью задержания на начальном этапе досудебного расследования. Определяется правовая природа задержания на начальном этапе досудебного расследования, а также составляющие предмета прокурорского надзора за законностью задержания лица. Формулируются предложения научно-практического и методического характера с целью улучшения качества правоприменения в данной сфере.

Ключевые слова: прокурорский надзор, досудебное расследование, задержание, начальный этап уголовного производства, уголовное правонарушение.

Постановка проблемы. Актуальность темы исследования обусловлена реформированием начального этапа досудебного расследования, связанным с действием нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины). Важным направлением прокурорского надзора на данном этапе является обеспечение прав и законных интересов участников уголовного производства, проблемы которого, с учетом специфики начального этапа досудебного расследования, требуют самостоятельного научного исследования.

Вопросы, связанные с начальным этапом уголовного производства, были предметом научного исследования таких ученых, как П.М. Каркач, М.В. Косюта, А.В. Лапкин, И.Е. Марочкин, Д.В. Филин и др. Вместе с тем в условиях действия нового УПК Украины вопросы обеспечения прокурором прав участников уголовного производства на данном этапе предметно еще не изучались.

Итак, целью данной статьи является заполнение указанных теоретических пробелов и формулирование

предложений научно-практического и методического характера для повышения эффективности деятельности прокурора по обеспечению прав и законных интересов участников уголовного производства на начальном этапе досудебного расследования.

Изложение основного материала.

Прежде всего, требует определения правовая природа деятельности прокурора по обеспечению прав и законных интересов участников уголовного производства. Указанная деятельность прокурора выделяется некоторыми исследователями как самостоятельное направление деятельности прокурора в досудебном уголовном производстве. Так, по мнению М.И. Мычко, на стадии досудебного следствия прокурор решает два взаимосвязанных задания: с одной стороны, как хранитель закона, он оберегает права и законные интересы обвиняемого, потерпевшего и других участников досудебного следствия, следит за соблюдением порядка расследования, а с другой – как участник досудебного следствия, он содействует раскрытию и расследованию престу-



плений, привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности, возглавляя систему государственных органов, осуществляющих уголовное преследование [1, с. 329–330].

Считаем, что указанные размышления являются справедливыми также для характеристики роли прокурора на начальном этапе досудебного расследования. Прокурорский надзор на этом этапе выполняет несколько взаимосвязанных, однако относительно самостоятельных задач, подчиненных общим задачам прокурорской деятельности, сформулированным в ст. 4 Закона Украины «О прокуратуре», и специальным задачам уголовного производства, определенным в ст. 2 УПК Украины. При этом указание на необходимость защиты прокурором прав и законных интересов участников уголовного производства содержит как п. 2 ст. 4 Закона Украины «О прокуратуре», в котором устанавливается, что «деятельность органов прокуратуры имеет своей задачей защиту от неправомерных посягательств, гарантированных Конституцией, иными законами Украины и международными правовыми актами социально-экономических, политических, личных прав и свобод человека и гражданина», так и ст. 2 УПК Украины, которая непосредственно относит охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства к задачам уголовного производства. Следовательно, защита прав и законных интересов участников уголовного производства можно считать отдельной или конкретной задачей прокурорского надзора на начальном этапе досудебного расследования, на реализацию которой направлено самостоятельное направление прокурорской деятельности.

Определив соответствующее направление прокурорской деятельности, необходимо установить круг лиц, на защиту прав и законных интересов которых он направлен. Понятие «участники уголовного производства» определено в п. 25 ст. 3 УПК Украины, к ним отнесены: стороны уголовного производства, потерпевший, его представитель и законный представитель, гражданский истец, его представитель и законный представитель, гражданский ответчик и его представитель, лицо, относительно которого рассматривается вопрос о выдаче в иностранное государство (экстра-

дицию), заявитель, свидетель и его адвокат, понятой, залогодатель, переводчик, эксперт, специалист, секретарь судебного заседания, судебный распорядитель. В свою очередь, к сторонам уголовного производства относятся: 1) со стороны обвинения – следователь, руководитель органа досудебного расследования, прокурор, а также потерпевший, его представитель и законный представитель в случаях, установленных УПК Украины; 2) со стороны защиты – подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), осужденный, оправданный, лицо, относительно которого предусматривается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера или решался вопрос об их применении, их защитники и законные представители.

Вместе с тем очевидно, что подобное определение является чрезмерно широким. Во-первых, на начальном этапе досудебного расследования принимают участие не все указанные участники уголовного производства. Например, априори на нем отсутствуют такие лица, как секретарь судебного заседания, судебный распорядитель, обвиняемый (подсудимый), осужденный, оправданный. Во-вторых, вызывает сомнение включение в число лиц, требующих защиты со стороны прокурора таких участников уголовного производства, как следователь и руководитель органа досудебного расследования. Деятельность указанных субъектов фактически определяет содержание начального этапа досудебного расследования, и от нее в значительной степени зависит обеспечение прав других участников уголовного производства, поэтому они должны определяться скорее как объекты надзора, чем как участники уголовного производства, чьи права должен защищать прокурор.

Таким образом, на начальном этапе досудебного расследования можно выделить двух основных субъектов, защиту чьих прав должен обеспечивать прокурор, – это подозреваемый и потерпевший. Факультативным субъектом мы считаем заявителя, поскольку во многих случаях им выступает потерпевший, что более детально будет рассмотрено далее. Относительно иных участников уголовного производства, которые могут фигурировать на этом этапе, например таких, как гражданский истец, свидетель, эксперт, специалист и др., прокурор также должен обеспечивать

их права, однако данная деятельность, с учетом второстепенной процессуальной роли указанных субъектов, находится за рамками данного исследования.

Содержание правозащитной деятельности прокурора на начальном этапе досудебного расследования составляет, собственно, обеспечение прав и законных интересов указанных участников уголовного производства. При этом в предмет прокурорского надзора входит соблюдение закона относительно приобретения этими субъектами соответствующего процессуального статуса, соблюдение их прав органами досудебного расследования, а в случае нарушения этих прав – их возобновление и привлечение к ответственности виновных в этом лиц.

Прокурорский надзор за соблюдением прав подозреваемого варьируется в зависимости от оснований приобретения последним своего процессуального статуса. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК Украины, подозреваемым является лицо, которому в порядке, предусмотренном статьями 276–279 УПК Украины, сообщено о подозрении, или лицо, задержанное по подозрению в совершении уголовного правонарушения. При этом особого внимания прокурора требуют ситуации задержания лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения [2]. Так, прокурор должен установить наличие поводов и оснований для задержания, определенных в ч. 1 ст. 208 УПК Украины, в соответствии с которой уполномоченное должностное лицо имеет право без определения следственного судьи, суда задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, лишь в таких случаях: 1) если это лицо застали во время совершения преступления или покушения на его совершение; 2) если непосредственно после совершения преступления очевидец, в том числе потерпевший, или совокупность очевидных признаков на теле, одежде или месте происшествия указывают на то, что именно это лицо только что совершило преступление. При этом прокурор должен учитывать, что в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 42 УПК Украины подозреваемый имеет право требовать проверки обоснованности задержания, и соответствующими средствами прокурорского надзора обеспечивать реализацию этого права.



Также прокурор должен установить, была ли исполнена уполномоченным должностным лицом, осуществившим задержание, обязанность, предусмотренная ч. 4 ст. 208 УПК Украины, а именно: немедленно сообщить задержанному понятным для него языком основания задержания и в совершении какого преступления он подозревается, а также разъяснить право иметь защитника, получать медицинскую помощь, давать пояснения, показания или не говорить ничего по поводу подозрения относительно него, немедленно сообщить другим лицам о его задержании и месте пребывания в соответствии с положениями ст. 213 УПК Украины, требовать проверки обоснованности задержания и другие процессуальные права, предусмотренные УПК Украины. При этом прокурор должен проверить правильность оформления протокола задержания, а также установить факт немедленного вручения его копии задержанному под расписку, поскольку нарушения в этой сфере, как указывается в п. 1.6 общего приказа МВД Украины та Минюста Украины от 26 марта 2013 года № 289/540/5 «Про меры относительно соблюдения требований законодательства при задержании без определения следственного судьи, суда лиц, подозреваемых в совершении преступления, и при выборе относительно подозреваемых меры пресечения – содержания под стражей во время уголовного производства», являются достаточно распространенными на практике [3]. Указанные действия выполняются прокурором с целью обеспечения прав подозреваемого, определенных в пп. 1, 2 ч. 3 ст. 42 УПК Украины, а именно: знать, в совершении какого уголовного правонарушения его подозревают, обвиняют; быть четко и своевременно информированным о своих правах, а также получить их разъяснение.

Наряду с этим прокурор должен разъяснить соблюдение уполномоченным должностным лицом требований ст. 213 УПК Украины относительно сообщения о задержании лица и месте его пребывания близких родственников, членов семьи или других лиц по выбору такого лица. Данное сообщение может быть осуществлено самим задержанным (в этом случае прокурором проверяется предоставление задержанному такой возможности) или самостоятельно

уполномоченным должностным лицом, осуществившим задержание (в этом случае прокурор должен установить наличие оснований для этого, которыми являются обоснованное подозрение, что при сообщении о задержании это лицо может навредить досудебному расследованию, а также соблюдение требований о немедленности такого сообщения).

Важным аспектом обеспечения прав подозреваемого на начальном этапе досудебного расследования является создание возможностей для реализации его права на защиту. Осуществляя надзор за соблюдением законов в этой сфере, прокурор должен проверить выполнение уполномоченным должностным лицом, осуществившим задержание, определенной в ч. 4 ст. 213 УПК Украины обязанности, а именно: немедленно сообщить об этом органу (учреждению), уполномоченному законом на предоставление бесплатной правовой помощи, а в случае неявки в установленный срок защитника, назначенного органом (учреждением), уполномоченным на предоставление бесплатной правовой помощи, – немедленно сообщить об этом соответствующий орган (учреждение), уполномоченный законом на предоставление бесплатной правовой помощи. Также подлежит выяснению соблюдение уполномоченными лицами положений п. 3 ч. 3 ст. 42 УПК Украины, в соответствии с которыми подозреваемый имеет право по первому требованию иметь защитника и свидание с ним до первого допроса с соблюдением условий, обеспечивающих конфиденциальность общения, а также после первого допроса – иметь такие свидания без ограничения их количества и продолжительности; на участие защитника в проведении допроса и других процессуальных действий; на отказ от защитника в любой момент уголовного производства; на получение правовой помощи защитника за счет государства в случаях, предусмотренных УПК Украины и/или законом, регулирующим предоставление бесплатной правовой помощи, в том числе в связи с отсутствием средств на ее оплату.

Соблюдение этих и других прав подозреваемого составляет содержание соответствующего направления правозащитной деятельности прокурора на начальном этапе досудебного расследо-

вания. Другим приоритетным направлением его правозащитной активности является обеспечение прав потерпевшего [4], которые на начальном этапе уголовного производства связаны преимущественно с доступом последнего к правосудию, который определяется в научной юридической литературе как его реальная, гарантированная законом и обеспеченная соответствующими средствами возможность беспрепятственного обращения к органам и процедурам уголовной юстиции с целью защиты своих прав [5, с. 78].

В этом контексте наиболее важное значение имеет содействие потерпевшему в приобретении им соответствующего процессуального статуса. Важность своевременного признания лица потерпевшим подчеркивалась и в условиях действия УПК Украины 1960 года, поскольку нарушения в этой сфере вели к затягиванию расследования дела, усложнению раскрытия преступления, лишали пострадавшее лицо возможности использовать права, составляющие процессуальный статус потерпевшего [6, с. 44]. В соответствии с ч. 2 ст. 55 УПК Украины положение относительно приобретения статуса этим участником уголовного производства сформулированы более императивно: права и обязанности потерпевшего возникают у лица с момента подачи заявления о совершенном в отношении него уголовном правонарушении или заявления о привлечении его к производству в качестве потерпевшего. Поскольку именно момент обращения жертвы преступления к правоохранительным органам за защитой является моментом признания лица потерпевшим [7, с. 50], прокурор проверяет своевременность получения лицом соответствующего статуса путем сопоставления моментов обращения с заявлением и приобретением прав потерпевшего.

Вместе с тем прокурор должен учитывать, что приобретение статуса потерпевшего предусматривает наличие объективной и субъективной предпосылок. Так, объективное или фактическое основание приобретения статуса потерпевшего определено в ч. 1 ст. 55 УПК Украины, в соответствии с которой потерпевшим в уголовном производстве может быть физическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред,



а также юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен имущественный вред. В случае его отсутствия подлежит применению ч. 5 ст. 55 УПК Украины, в соответствии с которой при наличии очевидных и достаточных оснований считать, что заявление, сообщение об уголовном правонарушении или заявление о привлечении к производству в качестве потерпевшего подано лицом, которому не причинен указанный вред, следователь или прокурор выносит мотивированное постановление об отказе в признании потерпевшим, которое может быть обжаловано следственному судье. Таким образом, прокурор должен оценить обоснованность как приобретения статуса потерпевшего, так и отказа в этом.

Субъективная предпосылка приобретения статуса потерпевшего связана с тем, что последнее предусматривает необходимость волеизъявления на это лица. Поэтому проверке со стороны прокурора подлежит соблюдение положений ч. 7 ст. 55 УПК Украины, в соответствии с которой, если лицо не подало заявление о совершении в отношении него уголовного правонарушения или заявление о привлечении его к производству в качестве потерпевшего, то следователь, прокурор, суд имеют право признать лицо потерпевшим только по ее письменному согласию. При отсутствии такого согласия лицо в случае необходимости может быть привлечено к уголовному производству в качестве свидетеля.

Наряду с соблюдением закона о приобретении потерпевшим процессуального статуса, прокурор должен установить факт разъяснения потерпевшему его прав. Новацией УПК Украины, направленной на реализацию данного права, является необходимость вручать потерпевшему памятку о процессуальных правах и обязанностях. Прокурор проверяет исполнение соответствующей обязанности лицом, принявшим заявление о совершении уголовного правонарушения, на которое она возлагается в соответствии с ч. 2 ст. 55 УПК Украины.

Как указывалось выше, факультативным субъектом, чьи права на начальном этапе досудебного расследования должен защищать прокурор, выступает заявитель. В соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК Украины, заявителем является физическое или юридическое лицо, об-

ратившееся с заявлением или сообщением об уголовном правонарушении в орган государственной власти, уполномоченный начинать досудебное расследование, и не является потерпевшим. По этому поводу в научно-практическом комментарии к УПК Украины отмечается, что потерпевшим является лицо, подавшее заявление о совершении уголовного правонарушения в отношении него, а заявителем – лицо, обратившееся с заявлением или сообщением об уголовном правонарушении, но это уголовное правонарушение совершено не относительно него, а относительно другого лица [8, с. 200]. Следовательно, обеспечение прав заявителя осуществляется прокурором в том случае, когда он выступает самостоятельным участником уголовного производства, а в других случаях должно рассматриваться в контексте защиты прав потерпевшего.

Проверке прокурора подлежит соблюдение таких прав заявителя, определенных в ч. 2 ст. 60 УПК Украины, как: 1) получить от органа, в который он подал заявление, документ, подтверждающий ее принятие и регистрацию; 2) подавать для подтверждения своего заявления вещи и документы; 3) получать информацию об окончании досудебного расследования. Поскольку на начальном этапе досудебного расследования реализуются первые два предоставленные заявителю права, рассмотрим вопросы их обеспечения со стороны прокурора более детально.

Порядок реализации первого из этих прав определяется ведомственными актами органов досудебного расследования. Так, исходя из п. 3.6 Инструкции о порядке ведения единого учета в органах и подразделениях внутренних дел Украины заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях, утвержденной приказом МВД Украины от 19 ноября 2012 года № 1050 [9], соблюдение указанного права заявителя со стороны органов внутренних дел устанавливается прокурором на основании изучения журнала Единого учета и талона-сообщения, предоставленного заявителю.

Право заявителя подавать для подтверждения своего заявления вещи и документы является предметом дискуссий среди правоведов. Одни авторы считают, что предметы и документы, подаваемые заявителем, должны соот-

ветствовать требованиям ст. ст. 98 и 99 УПК Украины [8, с. 201]. В противовес им Д.В. Филин утверждает, что заявитель никак не связан формой документа и временем его составления. Заявитель может предоставить любой имеющийся у него документ, если он считает, что такой документ подтверждает сведения, изложенные ним в заявлении [10]. Считаем, что проверяя соблюдение уполномоченными лицами данного права заявителя, прокурор должен оценивать, прежде всего, полноту принятия предоставленных ним вещей и документов и их оформление, а уже потом – их правовую оценку и присоединение к материалам уголовного производства в качестве доказательств.

Выводы. Таким образом, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного производства является важным относительно самостоятельным направлением прокурорского надзора за соблюдением законов на начальном этапе досудебного расследования. Первоочередное значение при этом имеет защита прокурором прав и законных интересов подозреваемого и потерпевшего, а также заявителя, если он не выступает потерпевшим. Прокурор должен проверить своевременность и обоснованность предоставления указанным лицам соответствующего процессуального статуса, а также соблюдение органами досудебного расследования и иными уполномоченными лицами прав указанных субъектов, прежде всего, относительно разъяснения их прав и обязанностей, и обеспечения их реализации на начальном этапе досудебного расследования.

Список использованной литературы:

1. Мичко М.І. Проблеми функцій і організаційного устрою прокуратури України : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.10 / М.І. Мичко. – Х., 2001. – 376 с.
2. Цимбалістенко О.О. Деякі проблеми прокурорського нагляду за законністю затримання особи на початковому етапі досудового розслідування / О.О. Цимбалістенко // Вісник Національної академії прокуратури України.
3. Про заходи стосовно дотримання вимог законодавства при затриманні без ухвали слідчого судді, суду осіб,



підозрюваних у вчиненні злочину, та при обранні стосовно підозрюваних запобіжного заходу – тримання під вартою під час кримінального провадження : наказ МВС України та Міністеру України від 26.03.2013 № 289/540/5 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0602-13>.

4. Цимбалістенко О.О. Забезпечення прав потерпілого на початковому етапі кримінального провадження / О.О. Цимбалістенко // Державна політика у сфері захисту прав потерпілих від кримінальних правопорушень в Україні : матеріали «круглого столу», (25 квітня 2013 р.) / редкол. : В.І. Борисов (голов. ред.), Б.М. Головін (заст. голов. ред.) та ін. – Х. : Право, 2013. – С. 315–317.

5. Лапкін А.В. Роль прокурора в забезпеченні прав і законних інтересів потерпілого у кримінальному судочинстві України : [монографія] / А.В. Лапкін. – Х. : Право, 2012. – 264 с.

6. Капліна О. Удосконалення процесуального статусу потерпілого в кримінальному судочинстві України / О. Капліна, О. Шило // Прокуратура. Людина. Держава. – 2004. – № 4. – С. 43–47.

7. Зеленецький В. Поняття потерпілого від злочину у кримінально-процесуальному праві / В. Зеленецький, Л. Лобойко // Вісник прокуратури. – 2007. – № 7. – С. 48–57.

8. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / [О.М. Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін.]; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 1. – 2012. – 768 с.

9. Інструкція про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події : затверджена наказом МВС України від 19.11.2012 № 1050. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws>.

10. Филин Д.В. Начало досудебного производства в уголовном процессе Украины / Д.В. Филин [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.iuaj.net/node/1462>.

ВИДЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ПРИМЕНЕНИЕМ ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Денис ЧИЖИЧЕНКО,

соискатель кафедры оперативно-розыскной деятельности
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

Nowadays there is a development of the theory of judicial control; the modern idea about its content is formed; new subjects, some of its latest kinds have appeared. Thus, theoretical and applied problems related to the structure of judicial control over the use of constitutional rights and freedoms' restriction under the conduction of the operative and search activity are studied. The constituent elements of the specified control are analyzed. The author singles out the kinds of judicial control over the use of the restriction institution of constitutional rights and freedoms in the process of the operative and search activity.

Key words: operative and search activity, human rights and freedoms, operative and search measures, judicial control.

Аннотация

Сегодня наблюдается развитие теории судебного контроля, формируется современное представление о его содержании, появились новые субъекты, отдельные новейшие его виды. Таким образом, рассматриваются теоретические и прикладные проблемы, связанные со структурой судебного контроля за применением ограничения конституционных прав и свобод человека при проведении оперативно-розыскной деятельности. Анализируются составляющие элементы указанного контроля. Автор выделяет виды судебного контроля за применением института ограничения конституционных прав и свобод человека в процессе оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, права и свободы человека, оперативно-розыскные мероприятия, судебный контроль.

Постановка проблемы. Судебный контроль за применением института ограничения конституционных прав и свобод человека в процессе оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) прошел ряд этапов своего становления. Сегодня наблюдается развитие теории судебного контроля, формируется современное представление о его содержании, появились новые субъекты, отдельные новейшие его виды, что определяет необходимость разработки теоретических основ их классификации.

Актуальность темы. Вопросы определения сущности и содержания судебного контроля в ходе досудебного следствия и дознания были рассмотрены в трудах В.Д. Брынцева, В.В. Вихрова, И.В. Гловюка, Ю.М. Денежного, Е.А. Губской, А.Э. Дидоренко, С.В. Еськова, А.П. Клименко, М.М. Колтуна, В.Т. Маляренко, В.В. Назарова, Н.А. Погорецкого, В.О. Золушко, Ю.В. Ро-

щина, Т.В. Садовой, Н.И. Серого, Ю.В. Скрипина, А.С. Ткачука, А.Р. Туманянца, В.А. Черкова, А.Г. Шило, В.В. Шимановского, С.Г. Штогуна и др.

В то же время указанные исследования были проведены в соответствии с условиями КПК 1961 г. Поэтому актуальной задачей сегодняшнего дня становится анализ содержания и структуры судебного контроля за применением ограничения конституционных прав и свобод человека при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и разработка классификации его видов в условиях действия КПК 2012 г.

Целью данной статьи является разработка видовой классификации судебного контроля использования института ограничения конституционных прав и свобод человека при проведении оперативно-розыскной деятельности.

Изложение основного материала. Как любая деятельность, судебный контроль применения института огра-