



## ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Оксана ПЧЕЛИНА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, судебной медицины и психиатрии  
Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

Detection of crimes related to service activity is strategically important area of law enforcement in the fight with criminal offenses in our society. That is why the content and directions of activity related to the detection of crimes in the field of service activity are examined in the article. The author propose to interpret detection of crime in the field of service activity as the ordered activity of the competent authorities, which is a complex of organizational, operational-search, of overt and covert investigative (detective) measures aimed at the establishing the fact of the commission of unlawful penal acts in the field of service activity to ensure its timely and qualitative investigation.

**Key words:** detection of crimes, disclosure of crimes, crimes in field of service activity.

### Аннотация

В статье акцентируется, что выявление преступлений в сфере служебной деятельности является стратегически важным направлением деятельности правоохранительных органов на пути борьбы с преступными проявлениями в нашем обществе. Именно поэтому в статье раскрываются содержание и направления деятельности, связанной с выявлением преступлений в сфере служебной деятельности. Автором предлагается под выявлением преступлений в сфере служебной деятельности понимать упорядоченную деятельность уполномоченных органов, которая является комплексом организационных, оперативно-розыскных, гласных и негласных следственных (розыскных) мероприятий и которая направлена на установление факта совершения противоправного уголовно-наказуемого деяния в сфере служебной деятельности для обеспечения его своевременного и качественного расследования.

**Ключевые слова:** выявление преступлений, раскрытие преступлений, преступления в сфере служебной деятельности.

**Постановка проблемы.** Любое правовое государство, к числу которых относится и Украина, призвано обеспечивать реализацию гражданами и людьми своих прав, законных интересов и свобод, недопущения их нарушений, а в случае таких нарушений – их возобновления. С этой целью в аппарате правового государства функционируют правоохранительные и судебные органы. Название первых само по себе определяет основные функции и задачи их деятельности. В частности, это охрана права через проведения досудебного расследования для установления виновных в нарушениях уголовного характера и привлечения их к уголовной ответственности. Однако, расследование уголовного преступления невозможно без его обнаружения. Вот почему выяснение особенностей выявления преступных проявлений, в частности в сфере служебной деятельности, является актуальным.

**Актуальность темы.** Общие положения досудебного расследования, в том числе и вопросы, связанные с выявлением и раскрытием преступлений, как уголовно-процессуального, так и криминалистического характера, неоднократно были предметом исследования в трудах таких ученых, как Н.А. Бурнашов, С.И. Винокуров,

И.Ф. Герасимов, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, А.Н. Гушин, Н.Г. Джингарадзе, Л.Л. Каневский, В.А. Колдин, В.А. Ледашев, В.В. Лисоволенко, С.С. Овчинский, В.В. Пясковский, В.В. Степанов, Ю.В. Стеценко, В.Г. Танаевич, С.С. Чернявский, Н.Л. Швец и другие. Однако, несмотря на неограниченный вклад указанных ученых, ряд вопросов остается нерешенными. В частности, отсутствуют наработки по выделению особенностей выявления преступлений в сфере служебной деятельности, тем более с учетом новелл в уголовном процессе.

**Целью** статьи является рассмотрение содержания понятия «выявление преступлений» вообще и в сфере служебной деятельности в частности, а также указание основных направлений выявления преступлений в сфере служебной деятельности.

**Изложение основного материала исследования.** В научных исследованиях неоднократно встречается словосочетание «выявление преступлений» в контексте задач досудебного расследования, особенностей расследования отдельных видов преступлений и т. п. При этом не всегда раскрывается содержание этого термина, а если и выясняется его сущность – преимущественно с точки зрения уголовно-про-

цессуальной науки. А вот криминалистический анализ этой проблематики отсутствует или является фрагментарным, поверхностным. Именно поэтому подчеркиваем актуальность вопроса, связанного с выяснением криминалистических аспектов трактовки деятельности по выявлению преступлений в целом и в сфере служебной деятельности в частности. Уяснение сущности выявления преступлений позволит правильно определить и средства реализации указанной деятельности.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод об отсутствии в криминалистике однозначного определения сути выявления преступлений. В частности, в криминалистической теории можно встретить позиции ученых, согласно которым выявление преступлений (а) является неотъемлемой составляющей деятельности по раскрытию преступлений [1, с. 49; 2, с. 10; 3, с. 14; 4, с. 10–11], (б) является структурным элементом начального (первоочередного) этапа расследования преступлений [5, с. 53–56; 6, с. 93–95; 7 с. 242], (в) является самостоятельным, независимым этапом [8, с. 26; 9, с. 146–150, 10, с. 89–90], (г) является формой деятельности правоохранительных органов [11, с. 260].



Также в научной юридической литературе можно встретить трактовку выявления преступлений как процесса, результатом которого является осведомление правоохранительных органов о фактах совершения скрытых (латентных) преступлений и, соответственно, принятия мер реагирования в пределах законных полномочий для их расследования; осведомленности компетентных органов о совершении противоправного деяния как результат познавательной деятельности органов дознания и досудебного следствия, осуществляемого криминалистическими методами и документально зафиксированный; возможности эффективного противодействия современной преступности; поисковое направление деятельности органов досудебного расследования [12, с. 63; 8, с. 28; 13, с. 20; 14, с. 109; 15, с. 88; 16, с. 52].

Безусловно, выявления преступлений характеризуется специфическими формами, методами и средствами, что в соответствии указывает на его автономию. Не зря В.В. Степанов отмечает, что выявление преступлений не является ни этапом раскрытия, ни этапом расследования. Эта деятельность является отдельной стадией борьбы с преступностью. А ее включение в криминалистическую деятельность как предмета криминалистики указывает на необходимость и одновременно обуславливает создание отдельной криминалистической науки [9, с. 146–150].

Справедливым считаем утверждение относительно важной роли использования деятельности по выявлению признаков преступлений как самостоятельного этапа познания преступной деятельности. Последнее позволит глубоко и всесторонне исследовать методику расследования отдельных видов преступлений и разработать соответствующие криминалистические рекомендации [10, с. 90]. С.С. Чернявский также акцентирует внимание на том, что результаты исследования деятельности по выявлению преступлений непосредственно преломляются в совершенствовании криминалистических методик, а подробнее – влияют на конструирование соответствующих методик расследования отдельных видов (групп) преступлений, детализацию задач и средств достижения эффектив-

ных результатов на каждом этапе расследования преступлений [17, с. 115].

Вот почему эта деятельность требует всестороннего и всеобъемлющего изучения. На необходимость комплексного исследования понятия «выявление преступлений» указывал И.Ф. Пантелеев. Ученый отмечал, что необоснованно упомянутый термин разделять на отдельные составляющие в зависимости от области исследования. Такая деятельность не имеет ни научного, ни практического смысла [18, с. 18]. В подтверждение этого тезиса высказался и С.С. Чернявский, приводя следующие аргументы. В ходе расследования одного преступления следователь обнаруживает признаки другого преступления. Более того, успех выявления и расследования преступлений во многом зависит от умения следователя анализировать исходную информацию как доказательного, так и ориентирующего характера. При этом не следует отождествлять деятельность по выявлению преступлений с оперативно-розыскной деятельностью [11, с. 259].

Поэтому подробнее осветим отдельные аспекты определения выявления преступлений, в частности те, которые связаны с соотношением выбранного термина с другими внешне сходными, но по сути разными терминами.

Первым таким понятием, на наш взгляд, является раскрытие преступлений. Как известно, это одно из важнейших направлений деятельности правоохранительных органов. Не зря, определяя задачи деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных органов, часто употребляют следующее словосочетание – выявление, раскрытие, расследование и предупреждение уголовных правонарушений.

В юридической литературе можно встретить подмену смысловой нагрузки раскрытия преступлений. Как пример, В.В. Лысенко отождествляет понятия «обнаружения» и «раскрытие» преступлений, предлагая под ними понимать деятельность по сбору информации с целью установления причастности конкретных лиц к совершению преступного деяния [19, с. 23].

Конечно, раскрытие преступлений, в частности в сфере служебной деятельности, является одним из ос-

новных направлений деятельности органов досудебного расследования, нацеленным прежде всего на установление личности преступника, сбор доказательной информации о причастности конкретных лиц к преступной деятельности. Из перечисленного следует, что указанная деятельность начинается после обнаружения преступления, то есть после получения информации из различных источников с помощью различных средств о вероятном противоправном, а именно уголовного характера деянии. Несомненно, нельзя утверждать, что выявление преступления является деятельностью, которая всегда предшествует раскрытию преступлений. Ведь такое утверждение будет ошибочным, поскольку в ходе раскрытия одного преступления могут быть обнаружены факты совершения других преступлений или эпизодов преступной деятельности, о которых не было известно правоохранительным органам. Именно поэтому считаем правильным указать на взаимодополняющий и взаимосвязанный характер деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. Но при этом мы разделяем мнение, что «выявление преступлений» и «раскрытие преступлений» являются разными терминами по своему содержанию и сути. Выявление преступления заключается в том, что факт совершения деяния и его вероятный преступный характер стали известны определенному кругу лиц из числа работников правоохранительных органов, а вот раскрытие преступлений – это деятельность, направленная на установление события общественно опасного деяния, личности преступника и доказательственной информации, которая подтверждала бы причастность этого лица к преступлению. Понятно, что раскрыть преступление невозможно без его предварительного выявления, но выявленное преступление, к сожалению, не всегда удастся раскрыть, хотя это является целью правоохранительных органов.

С принятием действующего Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) вокруг термина «раскрытие преступления» ведутся оживленные дискуссии. В частности, бытует мнение об отсутствии такого направления деятельности органов досудебного расследо-



вания. Даже можно встретить мнения, что со вступлением в законную силу нового УПК Украины, вместо раскрытия преступлений, осуществляется деятельность по их обнаружению. Мы считаем такие веяния необоснованными и, мало того, некорректными. Нами выше были приведены отличия этих различных видов деятельности правоохранительных органов. Очевидно, что выявление преступлений не может подменять их раскрытия, а последнее – выявление преступлений. Неоспоримым является важная роль обоих названных видов деятельности как для уголовного производства, так и для правосудия. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно и даже необходимо законодательно закрепить применение термина «раскрытие преступлений» путем внесения соответствующих дополнений в УПК Украины. Ведь на уровне ведомственных нормативно-правовых актов указанный термин используется для обозначения задач деятельности органов досудебного расследования. Как пример, приведем Главу 7 Раздела II Положения о порядке ведения Единого реестра досудебных расследований [20].

Также наравне с термином «выявление преступлений» употребляется словосочетание «нахождения признаков преступлений». Однако, как утверждает Н.Л. Швец, выявление предполагает более активную деятельность, поскольку является поисковым процессом, направленным на установление признаков преступления в их конкретном выражении, в том числе признаков способов совершения преступлений. Как результат, мы получаем исключительно очертанье сферы возможных преступлений, а, следовательно, вывод о событии преступления имеет вероятностный характер. Исследователь подчеркивает, что выявление преступлений – это более широкое понятие, чем нахождение признаков преступлений. Выявление преступлений является сложной деятельностью субъектов, уполномоченных осуществлять досудебное расследование, контролирующих органов, представителей общестественности и т. д., в процессе которой происходит не только поиск признаков преступления, но и процесс накопления другой информации (по личности преступника, личности потерпевшего, обстоятельств совершенного престу-

пления и др.), необходимой для выяснения истины в уголовном производстве. Соответственно, выявления преступлений – это целый комплекс согласованных, активных действий субъектов расследования, который в своей совокупности является более сложным процессом, чем нахождение признаков преступления [21, с. 96–97].

В целом считаем верным рассмотрение выявления преступлений как формы деятельности правоохранительных органов, что в одних случаях предшествует их раскрытию и расследованию, а в других – является составной частью процесса раскрытия (расследования). Выявление преступлений как отдельная форма деятельности правоохранительных органов происходит при проведении организационных и оперативно-розыскных мероприятий. Также выявление преступлений при-суще и их расследованию, поскольку в ходе его проведения могут быть установлены обстоятельства совершения других преступлений, в отношении которых не было информации и не проводилось производство [11, с. 260].

Таким образом, предлагаем под выявлением преступлений в сфере служебной деятельности понимать упорядоченную деятельность уполномоченных органов, которая является комплексом организационных, оперативно-розыскных, гласных и негласных следственных (розыскных) мероприятий и направлена на установление факта совершения противоправного уголовно-наказуемого деяния в сфере служебной деятельности для обеспечения его своевременного и качественного расследования.

Важным наряду с выяснением содержания процесса выявления преступлений, в частности в сфере служебной деятельности, является установление ее форм. Так, вопросы выявления преступлений неоднократно были предметом исследования в работах В.Н. Григорьева, который, проанализировав научные наработки Р.Д. Рахунова, В.Н. Савицкого, М.С. Строговича, М.В. Жогина, Ф.Н. Фаткулина, Ю.П. Лубшева, А.Р. Михайленко, выделил следующие направления такой деятельности: непосредственное обнаружение признаков преступления контролирующими органами, органами досудебного расследования и судом в

процессе досудебного следствия и судебного разбирательства; надзор за мерами лишения свободы; оперативно-розыскная деятельность; деятельность судьи по проверке работы судебного исполнителя; рассмотрение судьей материалов об административных правонарушениях; охрана общественного порядка; обеспечения паспортного режима и безопасности дорожного движения; осуществления разрешительной системы [22, с. 47].

В.В. Пясковский, исследуя вопрос криминалистического обеспечения деятельности по выявлению торговли людьми, также выделил систему элементов такой деятельности, а именно: способы и приемы выявления признаков преступления; технико-криминалистические средства деятельности по их выявлению; средства и приемы оперативно-розыскной деятельности для выявления признаков преступления; особенности взаимодействия правоохранительных органов различных государств по выявлению признаков преступления; основные направления повышения эффективности работы по выявлению преступления и т. п. [10, с. 90].

В.В. Лысенко, характеризуя деятельность по выявлению налоговых преступлений, выделяет следующие направления, по которым может осуществляться поиск информации, свидетельствующей о преступлении: 1) как результат анализа имеющихся материалов; 2) как результат применения тактических приемов, комбинаций и соответствующих методик; 3) применение специальных криминалистических средств; 4) при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий; 5) использование информации и возможностей других правоохранительных и контролирующих органов; 6) использование криминалистических, оперативных учетов, информации, содержащейся в базах данных АИПС, АРМов т. п.; 7) как результат анализа материалов ранее проведенных документальных проверок; 8) в ходе проведения встречных, оперативных проверок субъектов предпринимательства; 9) в ходе прохождения таможенного контроля; 10) как результат проведения документальной проверки деятельности субъектов предпринимательства [19, с. 23].



Преступления могут проявляться и при мониторинге открытых источников информации (прессы, телевидения, радио, Интернет-сети и т. д.). Такая практика характерна и уже давно применяется правоохранительными органами зарубежных стран. Как пример, ФБР США и ВКА Федеративной Республики Германии [23, с. 109; 24, с. 325; 14, с. 115].

Что касается преступлений в сфере служебной деятельности, то особенности их выявления прежде всего определяются сложным механизмом их совершения, специфической следовой картиной и их комплексным характером. Следует понимать, что преступления в сфере служебной деятельности одновременно могут быть и экономическими преступлениями, «киберпреступлениями», связанными с торговлей людьми и тому подобное. Поэтому выявлять такие преступления могут как работники органов внутренних дел, так и сотрудники прокуратуры, Службы безопасности Украины, Национального антикоррупционного бюро Украины, Государственной финансовой инспекции и других правоохранительных и контролирующих органов. При этом в системе Министерства внутренних дел Украины преступления в сфере служебной деятельности могут выявляться как следователями, так и оперативными работниками подразделений по борьбе с экономической преступностью, по борьбе с организованной преступностью, борьбы с незаконным оборотом наркотиков, борьбы с преступлениями, связанными с торговлей людьми, борьбы с киберпреступностью, Укрбюро Интерпола и другими.

Выявление преступлений в сфере служебной деятельности реализуется путем тщательной проверки заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях, поступающих в правоохранительные органы; в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий оперативным аппаратом; при досудебном следствии в рамках проведения гласных и негласных следственных (розыскных) действий следователями; при досудебном следствии в рамках проведения гласных и негласных следственных (розыскных) действий оперативными сотрудниками; при проведении экспертных исследований экспертом; путем использования

возможностей информационно-поисковых систем; при проведении инвентаризаций и документальных проверок самим субъектом хозяйствования независимо от формы собственности; в ходе ревизии (плановой и внеплановой по требованию правоохранительных органов); при аудиторских проверках; при проведении документальных, встречных, оперативных проверок, инвентаризаций и т. п. контролирующими органами; в результате проведения журналистских расследований средствами массовой информации; во время судебного рассмотрения судьей (судом).

**Выводы.** Следовательно, выявление преступлений в сфере служебной деятельности является стратегически важным направлением деятельности правоохранительных органов, в том числе и органов внутренних дел, на пути борьбы с преступными проявлениями в нашем обществе. Ведь без выявления преступления невозможны его пресечение, раскрытие, расследование и предупреждение.

#### Список использованной литературы:

1. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. – Свердловск : Средне-Урал. кн. изд-во, 1975. – 184 с.
2. Герасимов И.Ф. Этапы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов // Научные труды Свердловского юрид. ин-та. – Свердловск, 1975. – Вып. 41. – С. 5–25.
3. Винокуров С.И. Основные вопросы методики расследования преступных нарушений правил обращения со взрывчатыми материалами : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.И. Винокуров. – М., 1976. – 22 с.
4. Безруких Р.К. Организационно-тактические основы раскрытия преступлений / Р.К. Безруких, А.Г. Лекарь. – М. : Юридическая литература, 1977. – 120 с.
5. Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних / Л.Л. Каневский. – М. : Юрид. лит., 1982. – 218 с.
6. Бурнашов Н.А. Проблемы интенсификации предварительной проверки материалов о кражах, совершаемых в

условиях крупного города / Н.А. Бурнашов // Актуал. пробл. следств. деятельности. – Свердловск, 1990. – С. 91–96.

7. Малярова В.О. Розслідування злочинів ґрунти моральності у сфері ставевих стосунків : теорія та практика : [монографія] / В.О. Малярова ; за ред. д-ра юрид. наук, чл.-кор. НАПрН України С.М. Гусарова. – Харків : Діса плюс, 2013. – 422 с.

8. Степанов В.В. Выявление преступлений – начальный этап борьбы с преступностью / В.В. Степанов // Проблемы оптимизации первоначального этапа расследования преступлений. – Свердловск, 1988. – С. 25–32.

9. Степанов В.В. Выявление преступлений как элемент криминалистики / В.В. Степанов // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия. – Уфа : Башкир. ун-т, 1989. – С. 146–150.

10. Пясковский В.В. Методика розслідування торгівлі людьми : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / В.В. Пясковський. – К., 2004. – 225 с.

11. Чернявський С.С. Теоретичні та практичні основи методики розслідування фінансового шахрайства : дис. ... доктора юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.С. Чернявський. – К., 2010. – 610 с.

12. Танасевич В.Г. Проблемы выявления хищений социалистического имущества / В.Г. Танасевич, И.Л. Шрага, Я.В. Орлов // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1975. – Вып. 23. – С. 47–63.

13. Ледашев В.А. Своевременное обнаружение преступления: понятие, методы и профилактическое значение / В.А. Ледашев // Правовые и организационные вопросы предварительного расследования. Высшая следственная школа МВД СССР. – Волгоград, 1977. – Вып. 17. – С. 19–24.

14. Стеценко Ю. В. Науково-методичні засади використання засобів масової інформації при розслідуванні злочинів : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Ю.В. Стеценко. – К., 2006. – 238 с.

15. Васильев В.Л. Психологические аспекты раскрытия убийств, совершенных в условиях неочевидности / В.Л. Васильев // Проблемы раскрытия и расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности. –





Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1989. – С. 87–95.

16. Гуцин А.Н. Сущность и понятие оперативно-розыскной деятельности, её основные задачи / А.Н. Гуцин, В.А. Колдин, В.В. Лисоволенко, Н.А. Громов // Следователь. – 2004. – № 7 (75). – С. 50–55.

17. Чернявський С.С. Методика розслідування злочинів у сфері банківського кредитування : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.С. Чернявський. – К., 2001. – 309 с.

18. Пантелеев И.Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики / И.Ф. Пантелеев. – М., 1980. – 96 с.

19. Лисенко В.В. Проблемы криміналістичного забезпечення розслідування податкових злочинів : автореф. дис. ... доктора юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза» / В.В. Лисенко. – К., 2006. – 35 с.

20. Про затвердження Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань : наказ Генерального прокурора України № 69 від 17.08.2012.

21. Швець Н.Л. Проблемы методики розслідування злочинів, пов'язаних з порушенням прав споживачів : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Н.Л. Швець. – Донецьк, 2002. – 224 с.

22. Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел : [учебное пособие] / В.Н. Григорьев. – Ташкент : НИИРИО Ташкент. высш. школа МВД СССР, 1986. – 86 с.

23. Джинчарадзе Н.Г. Інформаційна культура : [навч. посібник] / Н.Г. Джинчарадзе. – К., 1999. – 147 с.

24. Овчинский С.С. Оперативно-розыскная информация / С.С. Овчинский ; под ред. А.С. Овчинского и В.С. Овчинского. – М. : ИНФРА, 2000. – 367 с.

## ДОГОВОР РОЗНИЧНОЇ КУПЛИ-ПРОДАЖИ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Евгения РУЖИЦКАЯ,

аспирант

Института государства и права имени В. М. Корецкого

### Summary

The article presents a theoretical research developing of the contract of retail purchase – sale, as a separate type of the sale contract. It used the analysis of legal literature, which helps identify the contract of retail purchase – sale into a separate contract of purchase – sale. And to disclose the problems that arise in practice between the consumer and the seller, in the retail trade.

**Key words:** contract of purchase and sale, consumer, contract of retail purchase and sale, seller, buyer, goods, price, wholesale.

### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование развития договора розничной купли-продажи как отдельного вида договора купли-продажи. Используется анализ юридической литературы, который помогает выделить договор розничной купли-продажи в отдельный вид договора купли-продажи. А также раскрываются проблемы, которые возникают на практике между потребителем и продавцом, в сфере розничной торговли.

**Ключевые слова:** договор купли-продажи, потребитель, розничная купля-продажа, продавец, покупатель, товар, цена, оптовая торговля.

**Постановка проблемы.** Договор розничной купли-продажи является одним из наиболее распространенных видов договора купли-продажи в наше время. Но при этом потребители, которые выступают как основная фигура этих отношений, часто остаются неудовлетворенными.

**Актуальность темы** подтверждается тем, что договор розничной купли-продажи является одним из наиболее важных договоров не только в сфере розничной торговли, но и в жизни каждого потребителя. Также это подтверждается проблемами, которые связаны с договором розничной купли-продажи и возникают в процессе его заключения. Такой вид договора служит обеспечению бытовых нужд потребителей не только в Украине, но и за рубежом, поэтому является очень актуальной темой для исследования.

Понятие договора розничной купли-продажи исследовали многие ученые-цивилисты как в Украине, так и за рубежом, в частности Я.Н. Шевченко, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, К.Н. Граве, О.С. Иоффе, В.К. Макутовский, Н.А. Санахметова и другие, которые заложили теоретическую основу договорному праву для исследования проблематических вопросов в будущем

**Целью** статьи является исследование применения в Украине договора

розничной купли-продажи и выявление проблем, которые возникают между потребителем и продавцом в сфере потребительских отношений.

**Изложение основного материала исследования.** Договор розничной купли-продажи является одним из разновидностей договора купли-продажи. Он был и остается актуальным много веков подряд, так как в процессе развития общества развиваются и отношения между людьми, которые должны регулироваться правовыми нормами в государстве. Договор розничной купли-продажи является одним из наиболее распространенных договоров, потому что каждый день не зависимо от социального статуса и других показателей мы выступаем потребителями, чтобы удовлетворить свои бытовые нужды.

Договор купли-продажи был известен еще в римском праве. Как указывал в своей работе И.Б. Новицкий, договор купли-продажи можно определить как консенсуальный контракт, посредством которого одна сторона – продавец (venditor), обязуется предоставить другой стороне – покупателю (emptor), в собственность вещь, товар (merx), а другая сторона – покупатель, обязуется уплатить продавцу за проданную вещь определенную денежную цену [1, с. 214]. Но в те времена дого-