



## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ СТОРОН В ПРОИЗВОДСТВЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ

Кристина ШУХАТЯН,

аспирант кафедры хозяйственного права и процесса  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The article gives a comparative analysis of certain provisions of the bankruptcy legislation of Ukraine and the Republic of Moldova. Carried out analysis of the existing legislative framework governing bankruptcy. Define bankruptcy and insolvency, comparative overview of the legal provisions of the creditor and the debtor, as the major producers of bankruptcy cases. We investigate issues related to the peculiarities of the rights and obligations of the parties of the bankruptcy process in these countries.

**Key words:** bankruptcy, insolvency, creditor, debtor, claims, insolvency.

### Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ отдельных норм законодательства о банкротстве Украины и Республики Молдова в аспекте правового положения главных его участников – сторон. Осуществляется анализ действующей законодательной базы, регулирующей вопросы банкротства. Определяются понятия банкротства и несостоятельности, дается сравнительная характеристика правового положения кредитора и должника как основных участников производства дел о банкротстве. Исследуются вопросы, связанные с особенностями осуществления прав и обязанностей сторон процесса банкротства в рассматриваемых странах.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, кредитор, должник, денежное требование, неплатежеспособность.

**Постановка проблемы.** Современное состояние экономики Украины, к сожалению, нередко может характеризоваться наличием отношений, которые обременены задолженностью, неплатежеспособностью и отсутствием возможностей выйти из кризиса неплатежей. Одним из механизмов правовой защиты от таких проблем является процедура банкротства. С одной стороны, банкротство направлено на выделение неэффективных предприятий, а с другой – помогает восстановлению хозяйствующих субъектов, находящихся на этапе финансовых трудностей. Банкротство – это неотъемлемый элемент рыночной экономики.

Исходя из нашей позиции, судебные процедуры банкротства являются одним из самых обстоятельных регуляторов экономических правоотношений. От правильного и, самое главное, целесообразного их применения зависит не только общее состояние экономики страны в целом, но и уровень возможностей для развития каждого производителя в отдельности. Банкротство – действенный инструмент выстраивания цивилизованных правил осуществления хозяйственной деятельности, но оно не должно заменять собой обычные методы принудительного исполнения обяза-

тельств. Здесь необходимо принимать во внимание, что в любом случае действующее предприятие, представляющее единый производственный комплекс, для государства намного важнее, чем все его оборудование, взятое по отдельности. Вместе с тем не менее верно утверждение, что поскольку все меры по взысканию долгов не дали положительных результатов и должник признан банкротом, все судебные процедуры, осуществляемые в отношении его ликвидных активов, должны быть направлены в интересах кредиторов.

Сбалансированный подход к проблеме банкротства должен привести к определенной системе, где банкротство не является «карающим мечом», а представляет собой комплекс предусмотренных законом мер как по принуждению недобросовестных должников к исполнению просроченных долгов, так и реабилитации субъектов предпринимательства, имеющих для этого собственные резервы.

Изучение законодательства о банкротстве приводит к выводу, что разные государства, исходя из присутствующих им способов регулирования экономических отношений, берут за основу различные по духу концепции и методы применения процедур несостоятельности.

Следует отметить, что на сегодня еще не найдено оптимального варианта выхода из ситуации, который бы отвечал интересам всех участников конкурсных отношений (отношений банкротства).

**Состояние исследования.** Наиболее удачно конкурсные правоотношения характеризовал Г.Ф. Шершеневич: «Задача конкурсного процесса ... заключается в равномерном распределении между всеми кредиторами ценностей, представляет собой имущество неплатежеспособного должника, в случае недостаточного количества этого имущества для полного удовлетворения всех требований. Это положение предусматривает, что ни один из кредиторов не опередит другого в удовлетворении принадлежащих ему прав. Исключение преимуществ одних кредиторов перед другими составляет главное преимущество конкурсного процесса перед общим исполнительным порядком. Как следствие, со времени объявления неплатежеспособности у кредиторов исчезает возможность отдельно осуществлять свои права с помощью взыскания каждым из них в исполнительном порядке» [1, с. 49].

Многие ученые-процессуалисты стран постсоветского пространства выбрали темой своих исследований



сложные вопросы, возникающие в процессе производства дел о банкротстве. Так, работа М.И. Титова «Материально-правовые и процессуальные аспекты признания хозяйствующих субъектов банкротами», стала первым диссертационным исследованием в Украине, в котором проанализированы действующий на то время закон о банкротстве и изложены предложения по его технико-юридическому совершенствованию [2, с. 3].

Весомый вклад в доктринальное развитие правовых категорий института банкротства, в исследование проблем правового положения сторон, был Б.М. Поляковым, который в докторской диссертации «Правовые проблемы регулирования несостоятельности (банкротства)» исследовал значительный объем, как общетеоретических проблем института несостоятельности, так и прикладных проблем по действующей на то время редакции Закона о восстановлении платежеспособности должника [3, с. 4].

В.В. Джунь в своей диссертации «Теоретико-прикладные проблемы реформирования законодательства Украины о банкротстве» детально исследовал на основе междисциплинарного подхода с помощью положений и выводов экономической теории права, философии и социологии права экономическую функцию и социальную сущность законодательства о банкротстве. Кроме того, благодаря данному исследованию установлено, что право банкротства имеет комплексную публично-частную природу, поскольку его правовые средства осуществляют необходимое урегулирование отношений между неплатежеспособным должником и его кредиторами как в сфере гражданского имущественного оборота, так и в сфере наполнения бюджетных фондов и фондов государственного социального страхования [4, с. 6–7].

Большого внимания проблемы несостоятельности (банкротства) на территории Республики Молдова получили у ученых-экономистов и финансистов. Так, в своем диссертационном исследовании «Аспекты несостоятельности предприятий потребительской кооперации и пути

усовершенствования механизма их управления», проведенном в рамках специальности «Финансы», И.Г. Зуграв особое внимание уделила определению несостоятельности, как составной части финансового управления предприятий потребкооперации, выявлению факторов, препятствий и перспектив по расширению экономическо-финансовой деятельности предприятий системы потребительской кооперации [5, с. 1].

Д.В. Симов в диссертационном исследовании по специальности «Экономика и менеджмент» на тему «Разработка и реализация инвестиционной стратегии, ориентированной на экономическую рентабельность современного предприятия» частично уделил внимание понятию несостоятельности и путям борьбы с ним [6, с. 2].

Научные исследования в рамках юридической науки по данной теме находятся в Молдове на стадии разработки и не раскрывают проблематику на должном уровне.

Однако законодательская деятельность не стоит на месте, и в рамках конституционной реформы Министерством экономики Республики Молдова был разработан новый проект закона «О несостоятельности», который вступил в силу 13 марта 2013 года.

**Цель и задача статьи.** В связи с тем, что 18 января 2013 года вступил в силу Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» (далее – Закон о банкротстве) в новой редакции, считаем необходимым в данной статье провести определенный сравнительный анализ ряда норм законодательства о банкротстве Украины и Республики Молдова, относящихся к вопросам связанным с правовым положением сторон – главных участников производства дела о банкротстве.

**Изложение основного материала.** Для определения особенностей и отличительных характеристик в правовом положении сторон процесса несостоятельности (банкротства) Украины и Молдовы в первую очередь необходимо уделить внимание определению места процесса несостоятельности (банкротства) в рамках систем права каждой из стран.

В Украине рассмотрение дел о банкротстве относится к подведомственности хозяйственных судов, производится на основании Хозяйственно-процессуального кодекса с учетом особенностей, предусмотренных законом Украины о банкротстве в форме искового производства.

Процесс несостоятельности в Молдове осуществляется в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса и закона о несостоятельности.

Иск о возбуждении процесса несостоятельности рассматривается судебной инстанцией (судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности) в соответствии с юрисдикционной компетенцией, установленной Гражданским процессуальным кодексом и настоящим законом.

Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, обладает исключительной компетенцией в рассмотрении в рамках процесса несостоятельности споров, касающихся дебиторской массы. Такой судебной инстанцией, в соответствии с Законом Республики Молдова о судостроительстве от 06 июля 1995 года № 514, а также ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова от 12 июня 2003 года является Окружной коммерческий суд.

Учитывая отсутствие среди отраслей права Республики Молдова хозяйственного и хозяйственно-процессуального права, институт банкротства (несостоятельности) занимает свое место наряду с иными институтами гражданского и гражданско-процессуального права, и является одним из видов искового производства гражданского процесса Молдовы.

В свою очередь в Украине правоотношения неплатежеспособности являются предметом регулирования хозяйственного права и хозяйственного процессуального права. Поскольку указанные правоотношения возникают и существуют только в пределах начатого производства по делу о банкротстве, то субъекты этих отношений получают еще и статус участника производства [7, с. 73].

Таким образом, можно указать на существенное различие в подходе законодателей указанных стран



к определению места для процесса банкротства. Законодательство Украины предусматривает отдельную форму хозяйственного процесса для рассмотрения дел о банкротстве, выделяя главных участников – сторон, устанавливая особенные правила для осуществления правосудия по данным категориям дел. Со своей стороны, законодательство Молдовы также отводит процессу несостоятельности отдельную роль, определяя специальные сроки, порядок и правила рассмотрения данной категории дел в соответствии со специальным законом, но при этом рассматривает его как составляющую часть гражданского процесса, один из видов искового производства.

Исходя из этого, особого внимания заслуживает исследование правового положения сторон процесса банкротства в рассматриваемых странах.

В соответствии со ст. 1 Закона Украины о банкротстве стороны в деле о банкротстве – это конкурсные кредиторы (представитель комитета кредиторов) и должник. Закон Республики Молдова «О несостоятельности» не выделяет отдельную категорию сторон процесса несостоятельности, указывая, что обратиться в суд с заявлением может должник, кредитор, а также иное лицо, установленное законом. Однако именно для кредитора и должника законом предусмотрен определенный круг прав и обязанностей.

Так, законодательство Украины и Молдовы определяет должника как юридическое или физическое лицо – субъект предпринимательской деятельности, неспособного выполнить свои денежные обязательства после наступления установленного срока их выполнения, в отношении которого в судебную инстанцию подано заявление о возбуждении процесса несостоятельности. Однако в законодательстве Украины более четко указаны предпосылки обращения в суд для признания статуса должника. Так, для признания должником устанавливается трехмесячный срок невыполнения обязательства, а также указывается на обязательное наличие юридического подтверждения факта невыполнения обязательства, а именно судебного акта и постановления

об открытии исполнительного производства.

В свою очередь, законодательство Республики Молдова, дает расширенное толкования понятия денежного обязательства, указывая, что в его содержание входят также и налоговые обязательства должника. Кроме того, раскрывая понятие «должник», закон Молдовы о несостоятельности, определяет четкий круг лиц, которые не могут быть признаны в качестве должников.

Например, в соответствии с законодательством Республики Молдова, государство, административно-территориальные единицы и юридические лица публичного права не являются субъектами несостоятельности, тогда как законодательством Украины предусмотрен отдельный порядок банкротства юридических лиц публичного права – государственных предприятий, а также предприятий, в уставном капитале которых часть государственной собственности превышает 50 процентов. Также, кроме субъектов хозяйственной деятельности, право банкротства распространяется на юридические лица в форме потребительского товарищества, благотворительного фонда, кредитного союза, то есть неприбыльные организации.

Следующим основным участником процесса несостоятельности, стороной производства дел о банкротстве выступает кредитор. Законодатели Украины и Молдовы дают схожие определения понятию кредитор, определяя его в качестве физического или юридического лица, которые имеют подтвержденные в установленном порядке документами требования относительно денежных обязательств к должнику.

В свою очередь, законодательством Украины, в отличие от законодательства Республики Молдова, предусмотрены обязательные условия для признания лица кредитором, а именно: наличие требований денежного характера; беспорности требований, в случае если кредитор инициирует производство по делу; требований, возникших до возбуждения производства по делу; при соблюдении 30-дневного срока.

С другой стороны, отличительной особенностью признания лица креди-

тором, по законодательству Молдовы, является наличие законного интереса у лица в возбуждении процесса несостоятельности.

Так, общепризнанным является тот факт, что несостоятельность – это следствие экономического кризиса. Таким образом, «ядро системы банкротства состоит из совокупности правоотношений, в содержание которых входит обязанность по оплате задолженности (долговые обязательства)». Так, на основании этого можно утверждать, что сущность интереса основных субъектов банкротства экономическая. Кроме того, существует также публичный интерес в разрешении данной ситуации. Он проявляется в числе прочего в обеспечении стабильности экономики и гражданского оборота. Данный интерес по своей сущности также является экономическим [8, с. 24–25].

Таким образом, спецификой конфликтов интересов при банкротстве является взаимоисключаемость интересов, вследствие которых механизм разрешения ситуации банкротства должен базироваться на недопущении удовлетворения индивидуальных интересов и защите, представлении общего интереса всех кредиторов (принуждении должника исполнить свои обязанности перед ними) [8, с. 27].

Еще одной отличительной особенностью законодательства Украины о банкротстве является то, что к сторонам по делу о банкротстве относится комитет кредиторов (п. 13 ч. 1 ст. 1 Закона Украины о банкротстве). Так, Закон Украины о банкротстве указывает на наличие представительного органа, уполномоченного представлять интересы комитета кредиторов в производстве дела о банкротстве, и который получает статус стороны по делу.

Законодательству Республики Молдова также известен институт комитета кредиторов, но в отличие от украинского законодательства, комитет кредиторов в процессе несостоятельности по законодательству Молдовы может назначаться по решению суда либо по решению собрания кредиторов. В Законе Украины о банкротстве полномочия по созданию комитета кредиторов лежат исключи-



тельно на собрании кредиторов. Также существенные различия имеются в составе комитета кредитора рассматриваемых государств. Так, по законодательству Республики Молдова в состав комитета кредиторов включаются представители всех классов кредиторов и один представитель от работников должника, если они являются необеспеченными кредиторами должника. В работе комитета кредиторов в соответствии с законом Украины о банкротстве имеют право принимать участие с правом совещательного голоса арбитражный управляющий, представитель работников должника, уполномоченное лицо учредителей (участников, акционеров) должника, обеспеченный кредитор и в случае необходимости представитель органа, уполномоченного управлять государственным имуществом, и представитель органа местного самоуправления.

Кроме того, необходимо отметить, что законодательство Украины наделяет большим объемом активных полномочий комитет кредиторов как одну из сторон процесса банкротства, тогда как комитет кредиторов по законодательству республики Молдова носит надзорный характер.

Особенностью процесса несостоятельности в Молдове является наличие периода наблюдения, который предусматривает для должника возможность продолжать текущую деятельность и осуществлять платежи известным кредиторам, если это соответствует обычным условиям текущей деятельности, под надзором временного управляющего, если должник не был лишен права управления, или под руководством временного управляющего, если должник был лишен права управления.

Следующим, на что необходимо обратить внимание в рамках исследуемого предмета, являются особенности возбуждения процесса банкротства в рассматриваемых странах.

Так, спецификой законодательства Республики Молдова о банкротстве является выделение отличительного от законодательства Украины условия возбуждения дела о банкротстве, а именно наличие чрезмерной задолженности должника. Так, в соответствии со ст. 1 Закона Респуб-

ки Молдова «О несостоятельности», чрезмерной задолженностью считается финансовое состояние должника, ответственность которого ограничена законом в пределах стоимости его имущества, которая не покрывает имеющиеся у должника обязательства.

Законодательство обеих стран определяет, что с заявлением в суд может обратиться как кредитор, так и должник, при чем для должника обязанность обращения с заявлением наступает при условии полного удовлетворения требований одного или нескольких кредиторов, срок исполнения которых наступил, что может привести к невозможности полного удовлетворения требований других кредиторов при наступлении срока их исполнения; в ходе его ликвидации, осуществляемой в соответствии с другими законами, становится очевидно, что он не может полностью удовлетворить требования кредиторов.

В данной ситуации Закон Республики Молдова «О несостоятельности» дает более подробные требования к обязанности должника обратиться в суд. Так, законом предусмотрен тридцатидневный срок для подачи заявления. Кроме того, предусмотрена гражданская и уголовная ответственность за неподачу должником искового заявления (заявления о несостоятельности). Например, если руководящие органы предприятия не обращаются с таким заявлением, ст. ст. 26, 221 Закона Республики Молдова «О несостоятельности» предусматривает возможность привлечения их к субсидиарной ответственности, то есть в случае если имущества предприятия не хватит для погашения долгов предприятия перед кредиторами, разница может быть взыскана за счет личного имущества указанных лиц.

Схожие требования к заявлению должников о банкротстве (исковому заявлению о несостоятельности) определяются законодателями обеих стран. В ч. 3 ст. 11 Закона Украины о банкротстве и в ст. ст. 10, 17 Закона Республики Молдова «О несостоятельности», предусмотрены требования и список документов, необходимых для подачи заявлений в суд.

Так, отличительной особенностью выступает отсутствие в законодательстве Молдовы требования представить в суд решения собственника имущества (органа, уполномоченного управлять имуществом) должника об обращении в хозяйственный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о банкротстве.

Отдельного внимания заслуживают нормы законодательства о банкротстве, в которых содержатся условия возбуждения дела о банкротстве по инициативе кредитора. Как уже было сказано ранее, основное различие в порядке рассмотрения дел о банкротстве в Украине и Молдове состоит в том, что судебные инстанции рассматривают данные категории дел в отличающихся друг от друга формах процесса. В связи с этим, для начала процесса банкротства кредитору в соответствии с украинским законодательством необходимо подать заявление о возбуждении производства дела о банкротстве, а кредитору в соответствии с молдавским законодательством – исковое заявление. Несмотря на это, требования к форме самого заявления не имеют существенных различий. Однако Законом Республики Молдова «О несостоятельности», среди прочих требований, особого внимания заслуживает обязанность кредитора представить доказательства предварительного уведомления должника. Так, в соответствии со ст. 1 Закона Республики Молдова «О несостоятельности», кредитор может подать исковое заявление только после предварительного уведомления должника. Предварительное уведомление считается совершенным, если до подачи искового заявления должник был проинформирован кредитором или судебным исполнителем, либо в случаях, прямо предусмотренных Налоговым кодексом, уполномоченными органами о допущении им просрочки или о представлении к исполнению исполнительного листа или иного равноценного документа в порядке, прямо предусмотренном Исполнительным кодексом.

В свою очередь, законодательством Украины установлены более жесткие требования для возбуждения производства дела о банкротстве по инициативе кредитора. Так, креди-





тору необходимо предоставить в суд доказательства того, что сумма бесспорных требований кредитора (кредиторов) совокупно составляет не менее трехсот минимальных размеров заработной платы, если иное не предусмотрено настоящим законом; решение суда об удовлетворении требований кредитора, вступившим в законную силу; соответствующее постановление органа государственной исполнительной службы об открытии исполнительного производства по выполнению требований кредитора.

Следующими характерными отличиями обладают полномочия комитета кредиторов, которые по законодательству Украины выступают в качестве одной из сторон производства дела о банкротстве. В соответствии с Законом Украины о банкротстве, на время действия процедур банкротства собрание кредиторов избирает комитет кредиторов в составе не более семи человек, к компетенции которых относится принятие следующих решений: об избрании председателя комитета; о созыве собрания кредиторов; об обращении в хозяйственный суд с ходатайством об открытии процедуры санации, признании должника банкротом и открытие ликвидационной процедуры в случаях, предусмотренных настоящим законом; об обращении в хозяйственный суд с требованием о признании сделок (договоров) должника недействительными на любой стадии процедуры банкротства; об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о назначении арбитражного управляющего (управляющего санацией, ликвидатора), прекращении полномочий арбитражного управляющего (управляющего санацией, ликвидатора) и о назначении другого арбитражного управляющего (управляющего санацией, ликвидатора); о подготовке и заключении мирового соглашения; об одобрении плана санации должника, изменений и дополнений к нему в случаях, предусмотренных настоящим законом; об определении имущества в случае продажи части имущества в процедуре санации должника или ликвидации банкрота; о внесении предложений хозяйственному суду относительно продолжения или сокращения срока процедур

распоряжения имуществом должника или санации должника. В отличие от законодательства Украины, в Законе Республики Молдова «О несостоятельности» комитет кредиторов наделен большим объемом полномочий.

Например, комитет кредиторов может осуществлять следующие полномочия: составляет для представления собранию кредиторов отчеты или доклады о мерах, принятых управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, и последствиях принятия этих мер и предлагает, с обоснованием, принятие других мер; запрашивает лишение должника права управления; обязывает управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора принять меры по аннулированию трансфертов имущественного характера, совершенных должником в ущерб кредиторам; утверждает оценочную стоимость имущества из состава реализованной дебиторской массы; принимает решения относительно промежуточного распределения дебиторской массы и образования средств резервного фонда, необходимых для покрытия будущих расходов по процессу несостоятельности; утверждает фонд оплаты труда или нормативы по оплате труда персонала общества, находящегося в процессе несостоятельности; утверждает бухгалтерские балансы. Кроме того, в соответствии с ч. 6 ст. 61 Закона Молдовы «О несостоятельности», членам комитета кредиторов на период осуществления ими своих полномочий могут выплачиваться за счет кредитора денежные довольствие, стимулирующие выплаты при подведении итогов деятельности, а из дебиторской массы может осуществляться компенсация расходов, связанных с осуществлением ими полномочий члена комитета кредиторов, в размере, установленном решением собрания кредиторов.

Отличием в правовом положении сторон также являются сроки обращения кредиторов в суд с заявлениями о возбуждении производства по делу.

Так, по законодательству Украины, в рамках данной процедуры, конкурсные кредиторы по требованиям, возникшим до дня возбуждения производства по делу о банкротстве,

обязаны подать в хозяйственный суд письменные заявления с требованиями к должнику, а также документы, их подтверждающие, в течение тридцати дней со дня официального опубликования объявления о возбуждении производства по делу о банкротстве. Однако, в соответствии с законом Молдовы о несостоятельности, любой кредитор, имеющий требование к должнику на дату возбуждения процесса несостоятельности, независимо от вида требования, предьявляет его судебной инстанции в письменном виде. Требования могут быть предьявлены в судебную инстанцию не позднее даты утверждения судебной инстанцией реестра требований.

Лица, требования которых заявлены после истечения срока, установленного для их представления, или не заявленные вообще, не являются конкурсными кредиторами, а их требования погашаются в шестую очередь в ликвидационной процедуре. Соответствующее правило не распространяется на требования кредиторов по выплате заработной платы, авторского вознаграждения, алиментов, а также на требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, уплаты страховых взносов на общеобязательное государственное пенсионное и прочее социальное страхование.

Но в соответствии с законодательством Молдовы, в случае предьявления кредиторами заявлений после проведения собрания по утверждению требований, судебная инстанция назначает специальное собрание для утверждения требований этих кредиторов.

Отдельного внимания заслуживают нормы законодательства обеих стран о прекращении процесса несостоятельности (банкротства) в связи с заключением мирового соглашения. Так, решение о принятии мирового соглашения со стороны кредиторов, в соответствии с украинским законодательством, принимает комитет кредиторов большинством голосов кредиторов-членов комитета и считается принятым при условии, что все кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, выразили письменное согласие на заключение мирового соглашения,



тогда как по законодательству Молдовы данное решение принимается простым большинством голосов собрания кредиторов. Кроме того, молдавское законодательство предусматривает участие третьих лиц в заключении мирового соглашения. В соответствии с ч. 4 ст. 163, ст. 166 Закона Молдовы «О несостоятельности» при заключении мирового соглашения с третьими лицами, находящимися в состоянии конфликта интересов с должником, как управляющий/ликвидатор, так и собрание кредиторов должны быть проинформированы о наличии, природе и характере конфликта интересов, подлежащего подробному отражению в мировом соглашении. Кроме того, участие третьих лиц в заключении мирового соглашения допускается только в случае, если это не нарушает прав и законных интересов кредиторов, требования которых включены в реестр требований в качестве утвержденных, и кредиторов, требования которых возникли после дня возбуждения процедуры несостоятельности, но срок исполнения их наступает до дня заключения мирового соглашения. Третьи лица, допущенные к участию в мировом соглашении, вправе предоставить обеспеченным кредиторами исполнение обязательств, предусмотренных мировым соглашением, или принять участие в качестве поручителей в обеспечении исполнения обязательств должником.

**Выводы.** Подводя итог проведенному сравнительному анализу отдельных процессуальных норм Украины и Республики Молдова о правовом положении сторон в производстве дел о банкротстве, можно сделать вывод, что несмотря на одни исторические корни возникновения процесса несостоятельности, берущие свое начало с советской эпохи, не возможно не отметить наличие существенных различий в путях становления и развития современного законодательства о банкротстве наших стран.

Так, особое внимание обращает на себя различный подход законодателя к определению места комитета кредиторов среди участников производства дел о банкротстве и правового положения сторон в судебных процедурах.

Кроме того, значительным образом влияет на правовое положение сторон несостоятельности разные подходы Украины и Молдовы к отраслевой принадлежности институту банкротства (несостоятельности).

В связи с этим не подлежит сомнению мнение о том, что дальнейшее исследование различий и характерных особенностей законодательств вышеуказанных стран даст возможность пойти по пути адаптации национального законодательства к международным правовым стандартам.

С нашей точки зрения, обмен опытом и применение зарубежных законодательных норм, внедрение данных норм в национальное законодательство способно повысить уровень развития интеграционных процессов, усовершенствовать действующее законодательство обеих стран и стать залогом долголетнего и плодотворного сотрудничества.

#### Список использованной литературы:

1. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности / Г.Ф. Шершеневич. – Казань : Тип. Ун-та, 1987 – 231 с.

2. Тітов М.І. Матеріально-правові та процесуальні аспекти визнання господарюючих суб'єктів банкрутами : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.04 / М.І. Тітов ; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 1996. – 191 с.

3. Поляков Б.М. Правові проблеми регулювання неспроможності (банкрутства): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.04 / Поляков Борис Мусійович; НАН України, Інститут економіко-правових досліджень. – Донецьк, 2003. – 38 с.

4. Джуль В.В. Теоретико-прикладні проблеми реформування законодавства України про банкрутство : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук : 12.00.04 «Господарське право, господарське-процесуальне право» / В.В. Джуль. – К. : Б.в., 2009. – 30 с.

5. Зуграв І. Аспекти несостоятельности предприятий потребительской кооперации и пути усовершенствования механизма их управления : автореф. дис. ... докт. финансовых наук : 08.00.10/ И. Зуграв ; НСАА Республики Молдова. – Кишинев, 2009. – 34 с.

6. Симов Д. Разработка и реализация инвестиционной стратегии, ориентированной на экономическую рентабельность современного предприятия : автореф. дис. ... докт. эконом. наук : 08.00.05/ Д. Симов ; НСАА республики Молдова ; Международный Независимый Университет Молдовы. – Кишинев, 2013. – 36 с.

7. Пригуза П.Д. Правове регулювання процедур банкрутства юридичної особи – відсутнього боржника : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.04 / П.Д. Пригуза ; НАН України Київський університет права. – К., 2011. – 226 с.

8. Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкрутства). Правовые средства разрешения : [монография] / М.Е. Эрлих. – изд-во «Прспект». – М., 2014. – 166 с.