



ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ

Полина ШПЕНОВА,

соискатель кафедры организации судебных и правоохранительных органов
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

In article are analyzed theoretical principles and practice of realization of organizational maintenance of judicial activity in Ukraine. Considered the scientific points of view on the conceptual device of the selected problematic, the operating Ukrainian legislation, foreign practice on example Estonia and Latvia, and as the European and international standards concerning material, personnel and financial maintenance of judicial bodies. Formed the Author's vision on the maintenance of organizational maintenance of judicial activity, the list of the subjects concerning such kind of activity, a problem of preservation of independence of courts and a direction of improvement of its Ukrainian model.

Key words: judicial power, judicial system, court, organizational maintenance of court, judicial activity.

Аннотация

В статье анализируются теоретические принципы и практика реализации организационного обеспечения судебной деятельности в Украине. Рассматриваются научные точки зрения на понятийный аппарат избранной проблематики, действующее украинское законодательство, зарубежную практику на примере Эстонии и Латвии, а также европейские и международные стандарты по вопросам материального, кадрового и финансового обеспечения судебных органов. Формируется авторское видение на содержание организационного обеспечения судебной деятельности, перечень субъектов, имеющих отношение к такому виду деятельности, проблемы сохранения независимости судов и направления усовершенствования её украинской модели.

Ключевые слова: судебная власть, судебная система, суд, организационное обеспечение суда, судебная деятельность.

Постановка проблемы. Предпосылкой качественного и оперативного разрешения дел судами выступает создание надлежащих условий для выполнения ими своих обязанностей. В Основных принципах независимости судебных органов [1, с. 121–126], одобренных резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 г. и 13.12.1985 г., определена обязанность государства по созданию соответствующих механизмов, которые давали бы возможность судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции. Украина последовательно вводит все признанные международные и европейские стандарты функционирования судебных органов, однако на это время нельзя еще утверждать об их полной имплементации, поэтому в рамках продолжения судебной реформы следует уделить внимание также вопросам организационного обеспечения судебной деятельности.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы: в настоящее время наступает новая активная фаза судебной реформы, требующая предварительного научного анализа предлагаемых изменений, и при этом в Украине отсутствует достаточное количество работ, в которых проводился бы анализ организационного обеспечения органов судебной власти.

Состояние исследования. Проблематике организационного обеспечения органов судебной власти в Украине посвятили свои работы такие ученые, как В.Д. Брынцев, И.Е. Марочкин, Л.Н. Москвич, И.В. Назаров, Е.Г. Овчаренко, И.Л. Самсин, В.В. Сердюк, Д.П. Фиолевский, И.В. Юревич и другие. Однако современные реалии функционирования судебных органов Украины нуждаются в продолжении обсуждения направлений оптимизации организационного обеспечения судов.

Целью и задачей статьи является исследование теоретических основ проблематики организационного обеспечения судебной деятельности, её нормативного закрепления в Украине, в иных странах, на уровне международных стандартов. Новизна работы заключается в том, что сформулировано авторское видение границ и предмета организационного обеспечения судебной деятельности, направлений дальнейшего развития этого вида деятельности с целью повышения его эффективности.

Изложение основного материала. Мировой опыт свидетельствует, что существуют две основные формы организационного обеспечения судов:

1) функции по организационному обеспечению судебной власти осуществляют министерства юстиции, а относительно специализированных судов

– профильные министерства (Франция, ФРГ и другие страны). Рецепция принципа распределения власти и независимости судей не привела в этих странах к отказу от подобной модели, напротив, она считается довольно эффективной при условии устойчивых традиций невмешательства должностных лиц исполнительной власти в процесс отправления правосудия;

2) организационное обеспечение осуществляется через специально созданные учреждения или аппараты судов, подчинённые высшему органу судейского самоуправления (Венгрия), высшему судебному органу или высшему должностному лицу этого органа (лорд-канцлер в Великобритании) [2, с. 589–614]. Например, в Российской Федерации (РФ) Федеральным законом «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» [3] от 08.01.1998 г. создан специальный орган для обеспечения судов и органов судейского сообщества, руководитель которого назначается Председателем Верховного Суда РФ и ему подотчётный. В США обеспечение судов до 1939 г. осуществляло Министерство юстиции США. Однако в 1939 г. страна отказалась от такой системы, исходя из её несовместимости с судебной независимостью, и передала эту функцию Административному управлению судов США, образованному в составе судеб-



ной ветви власти. В таких странах полагают, что отмежевание исполнительной власти от судебной системы повышает уровень гарантирования независимости судей.

Избрание того или иного варианта часто зависит от уровня уважения в стране к судебной независимости. Там, где к принципу разделения власти относятся с уважением, а министерство юстиции или другие органы исполнительной власти осознают важность самостоятельности судебной власти и недопустимость посягательства на неё, вопрос об отнесении функции обеспечения судов к компетенции органов исполнительной власти не представляет проблемы. В тех странах, где от органов исполнительной власти можно ожидать вмешательства в судебную деятельность, оправданным считается отстранение их от организационного обеспечения деятельности судов для укрепления независимости суда.

В Украине продолжительное время организационное обеспечение деятельности общих судов возлагалось на Министерство юстиции Украины и его территориальные органы на местах. До 1989 г. соответствующие меры осуществлялись в пределах концепции «организационного руководства» судами, несовместимой с принципом независимости судей. Целесообразность сохранения за Министерством юстиции Украины функции организационного обеспечения деятельности судов с середины 90-х гг. неоднократно ставилась под сомнение, поскольку она была не основным видом деятельности министерства, а лишь одной из многочисленных задач. Ситуация изменилась с принятием в 2002 г. Закона Украины «О судоустройстве Украины», который предусматривал образование Государственной судебной администрации как отдельной системы специализированных органов исполнительной власти с единой задачей – организационного обеспечения деятельности судов.

Что касается определения, то анализ научных взглядов [4, с. 176–177] на выбранную проблематику позволяет сказать, что под обеспечением судов и деятельности судей следует понимать создание надлежащих условий для нормальной их работы: достаточное финансирование, материально-техническое и кадровое обеспечение, органи-

зация эффективного делопроизводства, ведение необходимой судебной статистики и архива, организация строительства и (или) ремонта, содержание и оснащение помещений судов, а также определение оптимальной численности судей, их загруженности, внедрение компьютеризации судопроизводства, информативно-аналитическое обеспечение и тому подобное. Все эти меры направлены на осуществление задач судебной власти – обеспечение доступного, независимого и непредвзятого правосудия в государстве.

Финансовое обеспечение судов выступает одним из основных способов организационного обеспечения судебных органов, имеет явную связь с принципами Европейской конвенции по правам человека: доступ к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство не могут быть надлежащим образом гарантированы в том случае, если дело не может быть рассмотрено судом в разумный срок, поскольку у этого суда нет соответствующих средств и ресурсов для того, чтобы эффективно осуществлять свои задачи [5, с. 126].

Действующее законодательство Украины финансированию судебной деятельности уделяет значительное внимание. Согласно Конституции Украины [6] финансирование и надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей обеспечивает государство (ст. 130).

Согласно ст. 140 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» [7] (далее – Закон) обеспечение функционирования судебной власти предусматривает такие действия: 1) отдельное определение в Государственном бюджете Украины расходов на финансирование судов не ниже уровня, обеспечивающего возможность полного и независимого осуществления правосудия согласно закону; 2) законодательное гарантирование полного и своевременного финансирования судов; 3) гарантирование достаточного уровня социального обеспечения судей.

Функции главного распорядителя средств Государственного бюджета Украины относительно финансового обеспечения деятельности судов осуществляют Конституционный Суд Украины, Верховный Суд Украины, высшие специализированные суды (от-

носительно финансового обеспечения деятельности этих органов), а также Государственная судебная администрация Украины (относительно финансового обеспечения деятельности всех других судов общей юрисдикции, деятельности Высшей квалификационной комиссии судей Украины, органов судейского самоуправления, Национальной школы судей Украины и Государственной судебной администрации), согласно ст. 142 Закона.

Финансирование всех судов в Украине осуществляется из Государственного бюджета Украины. При этом законодатель решил, что бюджетные средства на содержание судов должны относиться к защищенным статьям расходов Государственного бюджета Украины (ч. 1 ст. 142 Закона).

Законом устанавливается также, что в Украине должна действовать единая система обеспечения функционирования всех судов; судебные органы, другие органы государственной власти принимают участие в организационном обеспечении деятельности судов; расходы на содержание судов в Государственном бюджете Украины определяются отдельной строкой относительно Конституционного Суда Украины, Верховного Суда Украины, высших специализированных судов, а также в целом за каждым видом и специализацией местных и апелляционных судов; расходы каждого местного и апелляционного суда всех видов и специализации определяются в Государственном бюджете Украины в отдельном приложении.

Основным распорядителем средств при финансовом обеспечении деятельности судов выступает Государственная судебная администрация Украины. Этот орган подотчетен Съезду судей Украины и имеет территориальные подразделения в областях.

Председатель Государственной судебной администрации Украины назначается на должность и освобождается от должности Советом судей Украины, который также утверждает Положение о Государственной судебной администрации Украины. Её должностные лица являются государственными служащими. Сама Государственная судебная администрация является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного Герба Украины и своим наименованием, самостоятель-



ный баланс и счета в органах Государственного казначейства Украины.

Именно этот орган выступает в качестве представителя судов в отношениях с Кабинетом Министров Украины и Верховной Радой Украины во время подготовки проекта закона о Государственном бюджете Украины. На неё возлагается обеспечение надлежащих условий деятельности судов общей юрисдикции, Высшей квалификационной комиссии судей Украины, Национальной школы судей Украины и органов судейского самоуправления, подготовка материалов для формирования предложений относительно бюджета судов. Кроме того, Государственная судебная администрация изучает практику организации деятельности судов, разрабатывает и вносит в установленном порядке предложения относительно её усовершенствования; изучает кадровые вопросы аппарата судов, прогнозирует потребность в специалистах, делает заказ на подготовку соответствующих специалистов; обеспечивает необходимые условия для повышения квалификации работников аппарата судов; организует работу по ведению судебной статистики, делопроизводства и архива; контролирует состояние делопроизводства в судах общей юрисдикции; организует компьютеризацию судов для осуществления судопроизводства, делопроизводства, информационно-нормативного обеспечения судебной деятельности и обеспечения функционирования автоматизированной системы документооборота в судах; обеспечивает суды необходимыми техническими средствами фиксации судебного процесса; обеспечивает ведение Единого государственного реестра судебных решений и Реестра электронных адресов органов государственной власти, их должностных и служебных лиц; организует деятельность службы судебных распорядителей, что также можно оценить как составляющие организационного обеспечения как судов, так и судебной деятельности.

Такое подробное регламентирование вопросов финансирования судов вызвано желанием судейского корпуса прекратить практику постоянных нарушений в обеспечении органов судебной власти. Поскольку были случаи, когда даже средства на содержание судебной системы, определённые в отдельных

статьях Государственного бюджета Украины, не всегда поступали в полном объеме.

Отдельно от финансирования решаются вопросы материально-технического обеспечения судов. Законом указывается, что размер заработной платы работников аппаратов судов, Государственной судебной администрации Украины, Высшей квалификационной комиссии судей Украины, Национальной школы судей Украины, их бытовое обеспечение и уровень социальной защиты определяются законом и не могут быть меньшими, чем у соответствующих категорий государственных служащих органов законодательной и исполнительной власти (ч. 1 ст. 144 Закона).

Что касается других видов организационного обеспечения судебной деятельности, то в первую очередь речь идёт о деятельности непроцессуального характера. Это касается формирования кадров для аппарата суда, определения необходимого количества сотрудников аппарата и их качественных характеристик, полномочий и порядка деятельности председателя суда (его заместителя) во время представительства соответствующего суда в отношениях с другими органами, организациями, собраниями судей суда как формы судейского самоуправления и других вопросов. В контексте сказанного следует вспомнить выводы Консультативного Совета европейских судей, в которых отмечается, что угроза нарушения организационной самостоятельности суда может возникать не только в отношениях с органами других ветвей власти, но и со стороны высших судебных органов самой судебной системы [8, с. 122].

Следует отметить, что с 2010 г. порядок и способы обеспечения организационной самостоятельности суда в Украине были значительно изменены. Если раньше главным лицом, ответственным за организацию работы суда, был его председатель, то сейчас значительная часть его полномочий распределена между руководителем аппарата суда и общим собранием судей соответствующего суда.

В первую очередь это связано с существенным ограничением полномочий председателя суда относительно аппарата суда. Согласно Закону организационное обеспечение работы суда осуществляет его аппарат. Возглавляет

аппарат каждого суда руководитель аппарата, который несёт персональную ответственность за надлежащее организационное обеспечение суда, судей и судебного процесса, функционирование автоматизированной системы документооборота. Руководитель аппарата местного суда, его заместитель назначаются на должность и освобождаются с должности начальником соответствующего территориального управления Государственной судебной администрации Украины по представлению председателя местного суда, а руководитель аппарата апелляционного суда, высшего специализированного суда, Верховного Суда Украины, их заместители – Председателем Государственной судебной администрации Украины по представлению председателя соответствующего суда. Все другие работники аппарата суда назначаются на должность и освобождаются с должности руководителем аппарата суда.

Председатель суда самостоятельно не может ни освободить руководителя аппарата суда с должности, ни привлечь его к дисциплинарной ответственности. По этому поводу он может лишь обратиться к Председателю Государственной судебной администрации Украины или её территориального подразделения. Вместе с тем собрание судей может высказать недоверие руководителю аппарата суда, что влечёт за собой освобождение его от должности (ч. 2 ст. 149 Закона).

В Верховном Суде Украины и высших специализированных судах полномочия общих собраний судей в сфере обеспечения организационной самостоятельности ещё больше, поскольку именно на общих собраниях судей таких судов утверждаются положение об аппарате соответствующего суда, его структура и штатное расписание (ч. 2 ст. 150 Закона).

Увеличение полномочий общих собраний судей в вопросах контроля над организацией и эффективностью работы председателя суда и аппарата суда отвечает потребности обеспечения самостоятельности суда и выводам международных экспертов [9, с. 72]. В то же время значительные полномочия Государственной судебной администрации и её территориальных подразделений в вопросах определения структуры и штатной численности аппара-



тов местных и апелляционных судов (ч. 6 ст. 149 Закона), их кадровые полномочия и полномочия по обеспечению надлежащих условий работы судов могут создавать условия для ограничения принципа самостоятельности судов. Для исключения возможности манипулирования органами Государственной судебной администрации такими полномочиями с целью ограничения самостоятельности судов необходимо усилить контроль органов судейского самоуправления за процессом принятия решений по соответствующим вопросам и дать возможность конференциям судей высказывать недоверие руководителям её территориальных подразделений в случае негативных результатов работы.

Если обратиться к зарубежному опыту по исследуемому вопросу, то следует проанализировать страны, которые имели раньше равный с Украиной потенциал и смогли лучше им воспользоваться.

Например, в Латвии главным органом занимающимся обеспечением деятельности судебной власти является Министерство юстиции Латвии. Именно на этот орган исполнительной власти возлагается организационное руководство окружными судами, районными (городскими) и отделами земельных книг. Министр юстиции имеет широкие кадровые полномочия в сфере формирования судейского корпуса, назначает судей на административные должности внутри страны, а также вместе с министром иностранных дел вносит на утверждение Кабинета Министров Латвии кандидатуры судей для представительства интересов страны в Суде Европейского Союза [10].

При Министерстве юстиции Латвии действует Судебная администрация, которая непосредственно занимается организационным обеспечением деятельности судов первого и второго уровня. Этот институт сравнительно новый для страны, он функционирует с 2004 г. и создавался с целью достижения экономически обоснованного и максимально эффективного обеспечения функционирования судов с соблюдением их независимости. Судебная администрация имеет прямое административное подчинение министру юстиции и действует в нескольких направлениях: 1) управление кадрами аппарата судов; 2)

организация тренингов для судей; 3) организация бухгалтерского учета и бюджетного планирования; 4) материально-техническое обеспечение и управление компьютеризацией в судах.

В Эстонии за организационную деятельность судов первой и второй инстанции отвечает Служба управления судами отдела судов. Служба управления судами определяет направления развития деятельности судов; определяет ожидаемые результаты деятельности для управляющих директоров и следит за их достижением; анализирует нагрузку судов и судей, а также вносит предложения относительно территориальной юрисдикции судов, мест нахождения и числа работающих судей в уездных, городских, административных и окружных судах; готовит материалы для назначения на должность председателей судов I и II инстанций; ведёт учёт судей и кандидатов в судьи, а также составляет документы, касающиеся их персонала; организывает обучение и аттестацию судебных чиновников; анализирует стоимость правосудия; вносит предложения при составлении бюджета для обеспечения работы судов I и II инстанций необходимыми средствами; принимает участие в развитии информационной системы и судебной статистики судов; осуществляет должностной надзор за выполнением обязанностей председателями и управляющими директорами судов I и II инстанций; организывает мероприятия в рамках международного сотрудничества, а также принимает участие в мероприятиях с общественностью в пределах полномочия службы; передает информацию зарубежным государствам в связи с европейской интеграцией; разрабатывает законопроекты правовых актов Правительства Республики Эстония и министра юстиции, регулирующие работу судов, и тому подобное.

Такая практика целиком отвечает выводам и рекомендациям международных экспертных организаций. Например, первая экспертная комиссия Международной Ассоциации Судей заметила, что следует считать нормальным, когда выделение средств на содержание судов зависит от законодательной и исполнительной ветвей власти [11, с. 44]. Идеальным решением этой ситуации для обеспечения независимости суда и нормальной работы судебной

системы является прямое привлечение судов как к определению объёма финансирования, так и к распределению и контролю за его использованием [12, с. 59]. Однако нужно избегать практики выделения определенных фондов отдельным судьям или группам судей, поскольку такая практика может подорвать их независимость [13, с. 75].

Выводы. В этом контексте опыт Украины свидетельствует о поиске для нашей страны оптимального варианта организационного обеспечения судебной деятельности. Однозначно, что при решении всех соответствующих вопросов будут принимать участие и законодательная, и исполнительная ветви власти, и высшие суды и органы судейского самоуправления. Однако в каких именно направлениях организационного обеспечения определенные органы будут иметь решающее значение, ответить может лишь будущая практика. Главная задача при этом – обеспечение условий для осуществления доступного, независимого и непредвзятого правосудия в государстве.

Список использованной литературы:

1. Основні принципи незалежності судових органів : схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 р. // Статус суддів : [навч.-практ. посібник]. – Х., 2006. – С. 121–126.
2. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. – М. : ТК «Велби», 2003. – 720 с.
3. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ123 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=120&item=72>.
4. Організація роботи суду : [навч. посібник] / [І.Є. Марочкін, Л.М. Москвич, О.М. Овчаренко та ін.] ; за заг. ред. І.Є. Марочкіна. – Х. : Право, 2012. – 256 с. ; Назаров І.В. Судові системи країн Європейського Союзу та України: генезис та порівняння : [монографія] / І.В. Назаров. – Х. : ФІНН, 2011. – 432 с.
5. Про фінансування та управління судами для забезпечення ефективності судових органів і виконання статті 6 Європейської Конвенції з прав людини



: висновок № 2(2001) Консультативної Ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи (Страсбург, 23 листопада 2001 р.) // Міжнародні стандарти незалежності суддів : зб. док. – К., 2008. – С. 126–129.

6. Конституція України : прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

7. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 07.07.2010 р. № 2453-VI // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55/1. – Ст. 1900.

8. Про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів : висновок № 1(2001) Консультативної Ради європейських суддів для Комітету Міністрів Ради Європи // Міжнародні стандарти незалежності суддів : зб. док. – К., 2008. – С. 107–125.

9. Призначення і роль голів судів : висновки Першої експертної комісії Міжнародної Асоціації Суддів (Мадрид, 23–27 вересня 2001 р.) // Міжнародні стандарти незалежності суддів : зб. док. – К., 2008. – С. 184 с.

10. Procedures by which the Position of the Republic of Latvia is prepared and approved and Representation of the Republic of Latvia in the European Court of Justice : Regulation of the Cabinet Republic of Latvia № 178 adopted 30 March 2004 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.vvc.gov.lv/export/sites/default/docs/LRTA/MK_Noteikumi/Cab_Reg_No_178_LR_and_European_Court_of_Justice.doc.

11. Структура організації судової влади в країнах-членах : висновки Першої експертної комісії Міжнародної Асоціації Суддів (Дакар, 26 листопада – 1 грудня 1983 р.) // Міжнародні стандарти незалежності суддів : зб. док. – К., 2008. – С. 44–45.

12. Участь судової влади в організації роботи судової системи : висновки Першої експертної комісії Міжнародної Асоціації Суддів (Афіни, 9–13 жовтня 1994 р.) // Міжнародні стандарти незалежності суддів : зб. док. – К., 2008. – С. 59–60.

13. Економіка, юрисдикція та незалежність : висновки Першої експертної комісії Міжнародної Асоціації Суддів (Монтевідео, 21–24 листопада 2005 р.) // Міжнародні стандарти незалежності суддів : зб. док. – К., 2008. – С. 75–76.

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ УКРАИНЫ

Алексей ШУМИЛО,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры правового обеспечения хозяйственной деятельности
факультета права и массовых коммуникаций
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The particular issues of compliance with environmental legal order by the Armed Forces of Ukraine have been analyzed in the article. Based on the analysis of the environmental legislation the functions and competence of military authorities in the scope of observing the environmental regulations by army units have been researched. The analysis of legal literature on the study of environmental security concept in the Armed Forces of Ukraine has been carried out. The legal enforcement mechanism for complying the requirements of military statutes and other regulations regarding environmental safety in the units and elements in the Armed Forces of Ukraine has been disclosed. It has been stated that Ukrainian legislation on environmental safety in military units is complex and present significant number of sub-legal acts in the sphere of environmental safety legal regulation requires harmonizing several branches of law.

Key words: environmental legal order, legal enforcement of environmental safety, Armed Forces of Ukraine, anti-terror operation, environmental support in Armed Forces of Ukraine.

Аннотация

В статье проанализированы отдельные вопросы соблюдения экологического правопорядка Вооруженных Сил Украины. На основании анализа экологического законодательства исследованы функции и компетенции должностных лиц воинских частей по соблюдению природоохранных норм воинскими подразделениями. Осуществлен анализ юридической литературы в рамках исследования понятия экологической безопасности в Вооруженных Силах Украины. Раскрывается организационно-правовой механизм обеспечения выполнения Вооруженными Силами Украины требований воинских уставов и других нормативных актов относительно экологической безопасности в воинских частях и подразделениях. Обосновано, что законодательство Украины, регулирующее экологическую безопасность в воинских частях, имеет комплексный характер, наличие значительного количества подзаконных нормативно-правовых актов в сфере правового регулирования экологической безопасности требует гармонизации с международным гуманитарным правом.

Ключевые слова: экологический правопорядок, правовое обеспечение экологической безопасности, Вооруженные Силы Украины, антитеррористическая операция, экологическое обеспечение Вооруженных Сил Украины.

Постановка проблемы. Обеспечение экологической безопасности в Вооруженных Силах Украины (далее – ВС Украины) является одним из принципиальных направлений национальной экологической безопасности и факторов, определяющих безопасную окружающую среду. Влиянию военной деятельности на состояние природной среды в последние годы уделяется заметное внимание, учитывая те экологические проблемы и их оценку, которые такая деятельность порождает. В частности, по оценкам экспертов экологических служб министерств обороны других государств, суммарный эффект от воздействия вооруженных сил

на окружающую среду в мирное время можно сравнить с влиянием одной из отраслей промышленности среднего масштаба. В связи с проведением антитеррористической операции (далее – АТО) на востоке страны повысились экологические риски деятельности ВС Украины. На сегодня эта проблема является наиболее актуальной.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы: в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по механизму правового обеспечения экологической безопасности в условиях проведения АТО или боевых действий ВС Украины.