



ных путей борьбы с различными проявлениями организованной преступности на определенной территории.

Выводы. Знание оперативно-розыскной характеристики различных организованных преступных структур, их участников (личность, образ жизни, взаимоотношения, связи криминальных элементов, типичные ситуации и признаки маскируемого противоправного поведения) позволяет оперативным аппаратам органов внутренних дел правильно определить объекты и способы эффективного применения сил, средств и методов ОРД, а также успешно решать задачи по их комплексному использованию при проведении специальных операций.

Список использованной литературы:

1. Про оперативно-розшукову діяльність: Закон України від 18.02.1992 р. № 2135-ХІІ : станом на 04.07.2013 р. № 3412-17 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua>.
2. Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю : Закон України від 30.06.1993 р. № 3341-ХІІ : станом на 04.07.2013 р. № 3334-17 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua>.
3. Албул С.В. Окремі аспекти оперативно-розшукової характеристики організованих злочинних угруповань / С.В. Албул // Роль та місце ОВС у розбудові демократичної правової держави : матер. III Міжнар. наук.-практ. конф. (21 квітня 2011 р., м. Одеса). – О. : ОДУВС, 2011. – С. 188–189.
4. Албул С.В. Эпистемология разведывательной функции оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / С.В. Албул // The Genesis of Genius: Scientific and educational journal. – Switzerland : Genève. – 2014. – № 2. – P. 103–108.
5. Оперативно-розшукова діяльність органів внутрішніх справ. Загальна частина : [підручник] / [С.В. Албул, К.І. Беляков, А.І. Берендєєва та ін.] ; за ред. С.П. Черних, М.П. Водька, О.Ф. Долженкова. – К. : Відділ редакційно-видавничої діяльності МВС України, 2012. – 884 с.
6. Саакян М.Б. Операції в оперативно-розшуковій діяльності: теорія і практика : [монографія] / М.Б. Саакян. – О. : ОЮІ ХНУВС, 2008. – 215 с.

ПАТЕРНАЛИЗМ В ЭТАТИСТСКОЙ ДОКТРИНЕ НАЛОГОВОГО ПРАВА В УКРАИНЕ

Екатерина ТАРАНЕНКО,

соискатель кафедры конституционного, административного и финансового права юридического факультета Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

Summary

This article is a theoretical study of the tax-legal paternalism as a special form of relationship between the state and the taxpayer in the statist doctrine of taxation. It is detailed description of the implementation of paternalistic installation of the Ukrainian nation. The author argues that paternalism is deeply rooted in the Ukrainian society during their stay in the USSR. Since independence, Ukraine paternalistic installation of its citizens is not particularly changed. The author describes examples of the paternalism in the tax law in Ukraine through budget allocations and special tax regimes.

Key words: tax-legal paternalism, statism, paternalistic state, taxpayer, public interest.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование налогово-правового патернализма как особой формы взаимоотношений государства и налогоплательщика в этактистской доктрине налогообложения. Осуществляется детальная характеристика реализации патерналистской установки в Украинском государстве. Автор утверждает, что патернализм особенно глубоко укоренился в украинском обществе еще со времен пребывания в составе СССР. За годы независимости Украины патерналистская установка ее граждан особо не поменялась. Автор приводит примеры осуществления патернализма в налоговом праве Украины через систему распределения бюджетных средств и специальные налоговые режимы.

Ключевые слова: налогово-правовой патернализм, этактизм, патерналистское государство, налогоплательщик, публичный интерес.

Постановка проблемы. Особая значимость налоговой системы для общества, государства и отдельного индивида обусловлена необходимостью формирования доходов государственной казны, назначение которых – обеспечение их интересов. Государство, выступая субъектом взъяска налоговых платежей, одновременно является как бы «покровителем», «патером (отцом)» для налогоплательщиков, поскольку за счет налоговых поступлений обеспечивает удовлетворение публичного интереса. Это позволяет говорить о существовании в налогово-правовых отношениях между налогоплательщиками и государством признаков патернализма.

Явление патернализма досталось Украине, и другим странам постсоветского лагеря в том числе, в наследство от советского прошлого, где идея «государства-отца», «государства-попечителя» стояла особенно остро, а установка граждан была направлена на необходимость получения от этого государства того или иного блага. Сегодня, в условиях изменения как внутренней, так и внешней политики Украины, появилась

острая необходимость ухода от советского понимания строя государственной политики, и в том числе от такого же понимания налогового права. Как справедливо указывает Н.В. Шушкова: «Патернализм, с точки зрения здравого смысла сегодняшнего дня, является осколком прошлого (советского или еще более давнего), он поддерживается людьми, не сумевшими в силу разнообразных культурных причин, адаптироваться к новой экономической эпохе. Сегодня можно обнаружить множество новых социальных явлений, при ближайшем рассмотрении оказывающихся патерналистскими. Они существуют в рамках самых разнообразных, в том числе и недавно возникших, социальных структур и институций. В таком контексте изучение патернализма – не «гробкопательство» и не признак «социальной ностальгии», а задача, решение которой существенно для понимания процессов, происходящих в меняющемся обществе [12].»

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы. Несмотря на широкий спектр проведенных в последние годы



научных исследований проблем патернализма в различных областях знаний, они в значительной степени носят сугубо отраслевой и неправовой характер. В украинской юридической научной литературе проблема патернализма остается не разработанной на профессиональном уровне, хотя в исследованиях такого рода существует большая не только теоретическая, но и практическая необходимость.

Отдельные аспекты исследуемой темы нашли свое отражение в научных трудах таких ученых: В.Н. Вовк, Т.Ф. Ермоленко, С.А. Литвина, А.В. Маслюк, А.Ю. Мордовцев, Т.С. Павлова, Я.И. Пасько, В.И. Сусак, М.А. Фоломеев, С.С. Цурканов, Н.В. Шукшова и др.

Целью и задачей статьи является исследование явления патернализма в Украине и его проявления в налоговом праве. Данная статья является попыткой проанализировать патернализм как особенность этатистского государства и степень его влияния на взаимоотношения государства и налогоплательщиков.

Изложение основного материала. Исследование налогово-правового патернализма невозможно без обращения к его истокам, а именно к этатистской доктрине налогообложения. С общетеоретической позиции под этатизмом подразумевается направление общественно-политической мысли, расценивающее государство как высший результат и цель общественного развития [14].

В.Н. Щекотихин, выделяя классические особенности этатистского государства, одной из основополагающих называл патернализм [13, с. 116].

С. Джолос давал определение этатистского государства следующим образом: «Этатистское государство – это сильное элитарное патерналистское (выделено мной – Е. Т.) государство, тяготеет к консерватизму и авторитаризму и претендует на роль определяющей политической ценности гражданского общества, провозглашает приоритетность своих интересов, позиционирует себя выше волеустановленного права, активно влияет на экономическую, политическую и другие сферы социального бытия» [8, с. 191].

Таким образом, государство в контексте этатистской доктрины налогообложения является монополистом

публичной власти. Согласно этатистским канонам государство считает себя свободным в определении содержания прав, свобод и обязанностей граждан, границ собственного вмешательства в жизнь частных лиц, в том числе и как субъектов налоговых правоотношений.

Этатистское государство тотально лоббирует свои интересы, хотя и скрывает это под видом интересов общества, отдельных его слоев или даже отдельных граждан. Могущество государства базируется на его финансовом фундаменте, соответственно, оно заинтересовано в постоянном пополнении государственной казны. Кто как ни налогоплательщик был, есть и останется той «дойной коровой», которая не дает государству сгинуть, является эффективным средством наполнения государственного «кошелька». Поэтому государство заинтересовано в его сохранении любой ценой и милостиво, по-отечески предоставляет налогоплательщику соответствующие услуги. В этом и проявляется государственный патернализм.

Венгерский социолог и экономист Я. Корнай определяет патернализм как модель, при которой «центральное руководство берет на себя ответственность за экономическое положение и одновременно претендует на использование любого инструмента из арсенала административных средств, который представляется ему наиболее целесообразным» [9, с. 586].

В материи налогового права патернализм является, прежде всего, попыткой построить модель взаимоотношений государства и налогоплательщиков на основе принципов власти, вмешательства, сопряженных с как бы «родительским» попечительством. Явление патернализма означает возможность государства выступать в налоговых правоотношениях с налогоплательщиками из своеобразных покровительственно-опекунских, протекционистских позиций.

Налогово-правовой патернализм явление амбивалентное. Степень и характер его проявления зависит как от уровня развития общества, стабильности экономики, сферы социального обеспечения, утверждения принципов правового государства в целом, так и от характера налоговой политики государства в частности. С одной стороны,

патернализм предполагает закрепление норм и правил и гарантирует их поддержку. Правила определяются с учетом всех интересов субъектов отношений для защиты основных жизненных функций, необходимых для осуществления отношений. С другой стороны, права и свободы ограничиваются патернализмом санкций, определенным для поддержания установленных норм и, собственно, основных жизненных функций государства и общества.

Установка на патернализм укоренилась особенно глубоко в XX веке. Пребывание Украины в составе СССР наложило отпечаток как на характер ведения государственной политики, так и на граждан. Население вполне было довольно жизнью, если государство обеспечивало ему достаток. Китайский правозащитник Лю Сяобо говорит о распространении в обществе философии свинки [16]. То есть человек вполне доволен своим государством, если его благосостояние растет. Как домашнее животное, он не требует ни свободы от государственного вмешательства в его личную жизнь, ни тем более политических прав. Советское государство выступило в роли главного кормильца своих подданных. Известный ученый Л.С. Васильев пишет, что здесь люди «привыкли к иерархии и неравенству, к веками сложившимся стереотипам бытия, к давлению верхов, к всемогуществу власти» [6, с. 432].

За годы независимости Украины патерналистская установка ее граждан особо не поменялась. Конституция Украины провозглашает важнейшие для демократического и правового общества нормы, которые в большей степени остаются полностью нереализованными. Во многом срабатывает «генетическая память» как населения о государстве, которое о них заботится и дает им все необходимое, так и управленческого аппарата, который не забыл за счет кого можно обеспечить реализацию собственного интереса. Так, ст. 67 Конституции Украины обязывает каждого платить налоги и сборы в порядке и размерах, установленных законом. В то же время ст. 1 Основного Закона Украины провозглашает Украину социальным государством [1]. Эти нормы имеют основополагающее значение, поскольку Конституцией Украины закреплено право государства на взима-



ние налогов, но не для собственной цели существования, а для удовлетворения публичных потребностей.

Но в силу пока еще реальной действительности патерналистской опеки граждан со стороны государства, эти нормы Основного Закона Украины в полной мере не могут реализоваться. Государство, по сути, не имеет никакого прямого долга перед гражданами (налогоплательщиками), но свою зависимость от них чувствует и осознает, так как именно они являются основным источником наполнения государственного «кошелька», поэтому по-отечески предоставляет им услуги. Предоставляет не тогда, когда в них крайне нуждаются подопечные, а когда оно само посчитает нужным, и в каких формах и объемах посчитает допустимым. С.А. Денисов отмечает, что управление массой осуществляется с помощью убеждения ее в том, что государственная бюрократия ограничивает права и свободы человека в общих интересах, а не для сохранения собственной власти. Ученый называет три основные социальные силы, которые делают возможным патернализм в обществе:

1) Административное государство вырабатывает государственную идеологию. Для распространения этой идеологии создается мощный государственный или окологосударственный аппарат, имеющий в своем распоряжении колоссальные материальные средства;

2) вокруг государства спланивается достаточно большой по размеру социальный слой клиентелы, получающей свою долю административной ренты. Они являются основными получателями прав-привилегий от государства и горячими сторонниками того, чтобы государство распределяло права между своими подданными по своему усмотрению. Клиентела бюрократии выступает от имени общества с поддержкой административного государства и его распределительной системы, имитируя демократию и общественное мнение страны.

3) патерналистское понимание, как правило, присуще неимущей, пассивной массе, которая объективно не может обеспечить свое автономное существование (выживание) и нуждается в опеке со стороны сильного государства. Последнее сознательно усиливает

свою социальную опору, изымая у населения с помощью налогов значительную долю общественных богатств, а затем распределяя часть их среди малоимущих, а другую часть среди клиентелы

«Иногда оно (*патерналистское государство – Е. Т.*), – продолжает С.А. Денисов, – дает сбои, когда размер раздач среди неимущего населения падает по каким-то причинам. В этом случае масса может взбунтоваться. Но она требует не свободы, а нового вождя или новой бюрократии, которая обеспечит или хотя бы убедительно будет обещать, что увеличит размеры раздач» [7, с. 29–31]. Таким образом, граждане становятся безинициативными, пассивными, и ожидают патерналистских подачек со стороны государства. Выработывается четкая уверенность в том, что государство своему населению обязано предоставлять все, что им нужно и обеспечивать их существование. Такая позиция является очень удобной для патерналистки настроенного населения, но в то же время она есть и опасной, поскольку вырабатывает установку, что будущее человека не в его руках, а в руках государства.

Государство, сосредоточивая в своих руках основную массу ресурсов, необходимых для экономического и социального развития, может распределять их с наибольшей эффективностью, удовлетворяя по мере возможности наиболее насущные потребности членов общества. Однако в условиях тоталитарного правления патернализм оборачивается засильем и бесконтрольностью бюрократии, что создает предпосылки для возникновения коррупции, принятия неэффективных решений, вторжения государства в частную жизнь граждан. Худшим последствием патернализма является рост социальной пассивности граждан, упование на государство как на высшую инстанцию в решении всех социальных проблем [11, с. 255].

Украинский социальный философ Я.И. Пасько приходит к выводу, что «патерналистское социальное государство-благодетель» оказалось одним из главных итогов чрезвычайно сложных социокультурных преобразований в Западной Европе, и оно с удовольствием надело на себя маску «такой примитивной дистрибутивной справедливости».

[10, с. 15, 19]. При этом Я.И. Пасько свою дискурсивную аргументацию природы патерналистского государства подкрепляет обращением к аргументации Августина Токвиля, его анализа явления патернализма. «После того, как все граждане пройдут через сильные объятия правителя и он создаст из них то, что ему необходимо, он протянет руки на общество в целом. Он ... не разрушит волю людей, однако деформирует ее, он покоряет ... и отупляет, превращая, в конце концов, все народ в стаю напуганного, трудоспособного скота, пастором которого является государство» [5, с. 150].

Но тем ни менее, патерналистское государство не совсем прочно стоит на ногах. Государственное покровительство действует успокоительно не на всех граждан в одинаковой степени. С.А. Денисов утверждает, что именно слой независимых от государства предпринимателей и свободолюбивая интеллигенция подрывает основы административного общества. Они требуют ограничения произвола государства и верховенства прав свободной и самостоятельной личности. История показывает, что демократические государства появляются там, где побеждают капиталистические отношения, основанные на частной собственности и рыночной конкуренции предпринимателей. Там, где появляется сильный слой предпринимателей, который обеспечивает свое благосостояние за счет производства полезного обществу продукта, а не за счет государственных привилегий, там рождается свободное общество, которое пытается поставить государственный аппарат под свой контроль [7, с. 31].

В связи с этим государство, понимая всю зыбкость своего положения, пытается задобрить этот слой населения путем введения особых режимов налогообложения. Таким режимом в Украине является упрощенная система налогообложения, учета и отчетности.

Эта система призвана уменьшить налоговое бремя для физических лиц-субъектов предпринимательской деятельности и для юридических лиц. Кроме того, эффективная работа малого и среднего бизнеса – это не только уплаченные налоги, но создание новых рабочих мест. Но тем ни менее, упрощенная система налогообложения



так же может служить для незаконной минимизации налогообложения. Так, недопустимым является тот факт, когда эта система с целью минимизации налоговых платежей, используется в видах деятельности, которые по своей сути можно рассматривать как «сверхприбыльные». Кроме того, возможным остается схема дробления крупной компании на ряд малых предприятий – субъектов упрощенной системы налогообложения. Сумма единого налога, уплаченного всеми такими субъектами, значительно меньше, чем сумма налогов, которую пришлось бы уплатить компании, если бы она продолжала деятельность на общих условиях налогообложения.

В такой ситуации реализуется та социальная, удерживающая патернализм, сила, о которой было сказано выше. Клиента государства выступает от имени общества с поддержкой административного государства и его распределительной системы, имитируя демократию и общественное мнение страны, и получает свою долю финансовых ресурсов.

Во много растет недовольство предпринимателей, которые используют только общую систему налогообложения и считают систему «Субъект предпринимательской деятельности на едином налоге» деструктивной.

Так, в 2014 году согласно Закону Украины «О государственному бюджете Украины на 2014 год» минимальная заработная плата составляет 1 218 грн. Из нее работник заплатит только налог на доходы физических лиц в сумме 182,7 грн. [2; 4]. По данным Государственной службы статистики Украины в январе 2014 года средняя заработная плата работника промышленности составляла 3 716 грн., из них 557,4 грн. составлял налог [15].

В то же время частный предприниматель первой группы с доходом в 15 000 грн. при ставке единого налога 10% минимальной заработной платы уплатит 121,8 грн. налога. Таким образом, государственная опека малого бизнеса порой порождает недовольство среди других налогоплательщиков, чье налоговое бремя оказывается в разы больше. Другими словами, чтобы дать одному, государство должно забрать у другого или других, причем существенно больше забрать, учитывая

неизбежные при этом затраты, чем потом отдаст. Это все тот же многоликий патернализм.

Конституция Украины (ст. 95) устанавливает, что национальная бюджетная система строится на принципах справедливого и непредвзятого распределения общественного богатства между гражданами и территориальными общинами [1]. Таким образом, независимо от места проживания каждый гражданин имеет право на часть общественного блага.

Конечный и такой, что крайне противоречит конституционным декларациям целей налогообложения, ответ дает фактическое распределение средств в Законах Украины о Государственном бюджете Украины на соответствующий год. В частности, по Закону Украины о Государственном бюджете Украины на 2013 год сокращение финансирования «на духовное и физическое развитие» членов общества составило 17,2 процента. Крайне недостаточным осталось финансирование сфер здравоохранения, охраны окружающей среды, образования, науки и ряда других принципиально важных направлений, которые совместно определяют уровень качества жизни человека. В то же время увеличилось финансирование «на общегосударственные функции» на 6 333 млн гривен. Расходы «на общественный порядок, безопасность и судебную систему» также выросли на 8,2 процента. Расходы на содержание органов прокуратуры Украины в течение трех последних лет увеличились практически в три раза и составили в 2013 году 3,2 млрд гривен. Таким образом, обещанные Конституцией Украины начала справедливости и беспристрастности, на практике при распределении бюджетного пирога не применяются, а обеспечиваются в соответствии с принципом приоритетности только государственные расходы на жизненно важные собственному государству цели.

В то же время стоит отметить, что Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2014 год» предусматривает сокращение финансирования как государственного аппарата, органов правоохранительной системы, судебной системы, так и социальной сферы, сфер здравоохранения, образования. Такие меры были вынужденными в связи с тяжелой социально-эконо-

мической и политической ситуацией в стране. Нельзя не отметить, что согласно Закону Украины № 1165-VII от 27.03.2014 «О внесении изменений в Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2014 год» не предусмотрено увеличения минимальной зарплаты и прожиточного минимума.

Выводы. Итак, в целом, как показано выше, налоговый патернализм – явление амбивалентное. «Родительская» опека со стороны государства может принести обществу пользу в виде предоставления определенных благ, удовлетворения публичного интереса, но также патернализм может нести и вред, создавая условия, в которых государство, реализуя свой налоговый суверенитет, основную часть доходов от уплаты налоговых платежей тратит на обеспечение собственных нужд, а финансирование интересов общества отходит на задний план и осуществляется по остаточному принципу. В таком случае налогоплательщики являются инструментом государства в реализации своих потребностей и интересов. Поэтому построение налоговых отношений должно базироваться на принципах преобразования государства не во властвующего субъекта, который распоряжается инструментами принуждения даже для достижения, будто общего, а на самом деле государственного блага, а государства, целью которого является создание системы налогово-правового общения, формирования правовых связей, обеспечивающих осуществление интересов как государства, так и общества в целом, и отдельного индивида в частности.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28.06.1996 року із змінами, внесені згідно із Законом № 742-VII від 21.02.2014 // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 11. – Ст. 143.
2. Податковий кодекс України від 02.12.2010 року із змінами і допов. // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 16. – Ст. 582.
3. Про Державний бюджет на 2013 рік: Закон України від 06.12.2012 р // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 5–6. – Ст. 60.



4. Про Державний бюджет на 2014 рік: Закон України від 16.01.2014 р. // Відомості Верховної Ради. – 2014. – № 9. – Ст. 93.

5. Августин А. Творения. О граде Божьем. Книги I–XIII / А. Августин. – СПб. : Алетея, 1998. – 150 с.

6. Васильев Л.С. История Востока : в 2 ч. / Л.С. Васильев. – М. : Высшая школа, 1993. – 495 с.

7. Денисов С.А. Патерналистская модель понимания прав человека в административном обществе и борьба с альтернативными моделями / С.А. Денисов // Сборник публикаций по правам человека / под. ред. С.А. Денисова. – Екатеринбург, 2012. – С. 28–32.

8. Джолос С. Етатистська держава як вид сучасної держави / С. Джолос // Право України. – 2010. – № 6. – С. 189–194.

9. Корнай Я. Дефицит / Я. Корнай. – М. : Наука, 1990. – 607 с.

10. Пасько Я.І. Соціальна держава і громадянське суспільство: співпраця versus протистояння : [монографія] / Я.І. Пасько. – К. : ПАРАПАН, 2008. – 272 с.

11. Сидорина Т.Ю. Государство всеобщего благосостояния: от утопии к кризису / Т.Ю. Сидорина. – М. : РГГУ, 2013. – 356 с.

12. Шушкова Н. Этот ускользящий патернализм: попытка построения концепции / Н. Шушкова [Электронный ресурс] // Социологический журнал. – 2007. – № 1. – С. 39–57. – Режим доступа : <http://www.socjournal.ru/release/41>.

13. Щекотихин В.Н. Этатизм и его роль в укреплении современной государственности: зарубежный опыт и российские тенденции / В.Н. Щекотихин // Вестник ВолГУ. Серия 4. – 2008. – № 1 (13). – С. 115–122.

14. Щекотихин В.Н. Этатизм как одна из теорий взаимоотношения государства и гражданского общества / В.Н. Щекотихин // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rusnauka.com/NNM_2006/Politologia/16690.doc.htm.

15. Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

16. Beja J.-P. The massacre's long shadow / J.-P. Beja // Journal of Democracy. – 2009. – Vol. 20. – Iss. 3. – P. 7.

ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИБРЕТЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПОТЕРПЕВШЕГО

Марина ТЛЕПОВА,

аспирант кафедры уголовного процесса

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article covers issues related to the acquisition of the procedural status of victims, as well as the concept of the procedural status of victim, his role in carrying out the tasks of criminal proceedings. Determined by the factual and legal basis for acquiring the status of the victim. In this case, the actual base is causing harm to the relevant criminal offense, and legal – feed the victim allegations of committing a criminal offense against him or statements about bringing him to justice for both the victim. The article also draws attention to the procedural status of close relatives and family members of the victim, the possibility of their participation in criminal proceedings.

Key words: the victim, the factual basis, legal basis, close relatives, family members.

Аннотация

Статья освещает вопросы, связанные с приобретением лицом процессуального статуса потерпевшего, а также понятие процессуального статуса потерпевшего, его роль в выполнении задач уголовного судопроизводства. Определяются фактические и юридические основания для приобретения статуса потерпевшего. При этом фактическим основанием является причинение уголовным правонарушением соответствующего вреда, а юридическим – подача лицом заявления о совершении в отношении него уголовного правонарушения или заявления о привлечении его к судопроизводству как потерпевшего. В статье также обращается внимание на процессуальный статус близких родственников и членов семьи потерпевшего, возможность их участия в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: потерпевший, фактические основания, юридические основания, близкие родственники, члены семьи.

Постановка проблемы. Принятие Уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 году (далее – УПК Украины), вне всякого сомнения, стало еще одним шагом на пути трансформации национальной системы уголовного процесса в соответствии с международными и, в частности, европейскими стандартами уголовного судопроизводства.

Актуальность темы. Особое внимание в указанном кодифицированном нормативно-правовом акте уделяется такому участнику уголовного судопроизводства, как потерпевший. Так, одним из актуальных вопросов науки уголовного процесса сегодня является приобретение лицом процессуального статуса потерпевшего.

Целью статьи является исследование фактических и юридических оснований приобретения лицом процессуального статуса потерпевшего.

Состояние исследования. Весомый вклад в разработку вопросов, связанных с процессуальным статусом потерпевшего и его участием в уголов-

ном судопроизводстве, сделали такие ученые, как: С.А. Альперт, В.В. Вандышев, В.П. Божьев, О.В. Волколуп, М.И. Гошовский, К.Ф. Гуценко, Т.Н. Добровольская, П.С. Элькин, З.З. Зинатуллин, Л.Б. Зусь, Л.Д. Кокорев, В.Н. Кудрявцев, О.П. Кучинская, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, В.Т. Маляренко, Я.О. Моговиловкер, В.Т. Нор, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов и другие.

Изложение основного материала. Важной составляющей системы уголовных процессуальных гарантий личности является наделение ее процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства, поскольку возможность субъекта реализовать свои права и выполнять возложенные на него обязанности возникает с момента приобретения им определенного статуса.

Статья 3 УПК Украины закрепляет, что потерпевший относится к участникам уголовного судопроизводства (п. 25 ч. 1), а потому наделяется процессуальным статусом при осуществлении уголовного судопроизводства.