



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В УКРАИНЕ

Елена САЛМАНОВА,

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного права и процесса
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

Administrative reform, modernization of state administration system and market transformation in the field of economic activity require democratization and humanization of social relations in all spheres of life, introduction of international legal standards and adaptation of national legislation to the norms of administrative justice of the major developed countries of Europe and the world.

In order to study economic administrative offenses the essence of notions "administrative offense" and "economic administrative offense" is clarified in the article. The signs of an administrative offense are determined. Features of economic administrative offenses are characterized. The differences between administrative and economic-administrative sanctions are clarified. The essence of the economic administrative offense, its features and characteristics are determined.

Key words: offense, administrative liability, economic administrative offense, administrative and economic sanctions.

Аннотация

Административная реформа, модернизация системы государственного управления и рыночные трансформации в отрасли хозяйственной деятельности требуют демократизации и гуманизации общественных отношений во всех сферах жизнедеятельности, введения международных правовых стандартов и адаптации национального законодательства к нормам административной юстиции ведущих развитых государств Европы и мира.

С целью комплексного исследования хозяйственных административных правонарушений, в статье выясняется сущность понятий «административное правонарушение» и «хозяйственное административное правонарушение». Определяются признаки административного правонарушения. Характеризуются особенности хозяйственных административных правонарушений. Уточняются отличия между административными и хозяйственно-административными санкциями. Определяется сущность хозяйственного административного правонарушения, его черты и особенности.

Ключевые слова: правонарушение, административная ответственность, хозяйственное административное правонарушение, административно-хозяйственные санкции.

Постановка проблемы. В современных условиях административная реформа, модернизация системы государственного управления и рыночные трансформации в отрасли хозяйственной деятельности требуют демократизации и гуманизации общественных отношений во всех сферах жизнедеятельности, введения международных правовых стандартов и адаптации национального законодательства к нормам административной юстиции ведущих развитых государств Европы и мира. Динамические изменения в социально-экономической и политической внутренней и внешней среде страны предопределяют необходимость усовершенствования организационно-правового обеспечения функционирования предприятий и других участников хозяйственных правоотношений, ориентированного на обеспечение устойчивого и безопасного развития субъектов ведения хозяйства разной формы собственности, адекватного государственного регулирования и гарантирования соблюдения их прав и выполнения соответствующих обязанностей. В данном контексте большое значение имеет вопрос законодательного установления ответственности за нарушение

законодательства в сфере хозяйственной деятельности, поскольку субъекты ведения хозяйства и другие участники правоотношений в этой сфере должны выполнять хозяйственные обязательства должным образом в соответствии с законом, другими правовыми актами, договорами и тому подобными. Однако сегодня в научных кругах происходит переосмысление сущности юридической ответственности и возможности применения ее отдельных видов. Особенно актуальной является проблема урегулирования соотношения административной и хозяйственной ответственности, исследования сущностных признаков хозяйственных административных правонарушений, исходя из их многочисленности и распространенности.

Актуальность темы исследования. Вопросы административной и хозяйственной ответственности, административных и хозяйственных правонарушений, производства по делам об административных правонарушениях находят отражение в ряде научных трудов отечественных и зарубежных правоведов: В.Б. Аверьянова, С.Н. Алфёрова, Ю.П. Битяка, Е.Ф. Демского, А.В. Зайчука, А.Б. Калюты, И.Б. Колиушко,

В.К. Колпакова, А.Т. Комзюка, В.В. Копейчикова, А.Л. Копиленко, Н.Н. Онищенко, С.В. Несиновой, П.М. Рабиновича, С.Г. Стеценко, В.П. Тимошука, В.С. Щербины и других. Однако сущность, признаки и особенности хозяйственных административных правонарушений остаются малоисследованными.

Целью статьи является комплексное исследование хозяйственных административных правонарушений. Достижение поставленной цели предусматривает выполнение ряда заданий: выяснить сущность понятий «административное правонарушение» и «хозяйственное административное правонарушение», определить признаки административного правонарушения, охарактеризовать особенности хозяйственных административных правонарушений, выделить отличия между административными и хозяйственно-административными санкциями.

Изложение основного материала. В ходе изучения данного вопроса важно проанализировать фундаментальные основы понятийного аппарата, в частности категории «правонарушение», «проступок», «преступление», а также



«административное правонарушение» и «хозяйственное правонарушение». П.Н. Рабинович под правонарушением понимает противоправное виновное деяние деликтоспособного субъекта, которое является лично или общественно вредным или опасным [1]. Аналогично Ю.А. Ведерников и В.С. Грекул определяют правонарушение как общественно опасное (общественно вредное) противоправное виновное деяние деликтоспособного лица, которое тянет за собой юридическую ответственность [2]. Однако правонарушением может быть не только деяние, но и бездеятельность. Поэтому по данной точке зрения корректнее считаем определение О.В. Зайчука и Н.М. Онищенко, которые отмечают, что правонарушение – это противоправное, виновное, общественно опасное или вредное деяние (действие или бездеятельность) деликтоспособного субъекта, которое наносит вред интересам общества, государства или лица [3]. Более основателен подход русского правоведа В.С. Нерсесянца, который определяет правонарушение как виновное и вредное поведение деликтоспособных лиц, которое тянет за собой юридическую ответственность; поведенческий акт, запрещенный нормами действующего законодательства, который может быть выражен как активным действием, так и пассивной бездеятельностью [4, с. 477]. По мнению В.К. Колпакова, правонарушение, как это vyplывает из самого определения, является нарушением права, актом, противоречащим праву, его нормам, закону, а совершить правонарушение – значит нарушить право [5].

Традиционно по степени общественной или личностной вредности выделяют следующие виды правонарушений: 1) проступки (вредные правонарушения): конституционные, гражданские, административные, дисциплинарные, процессуальные; 2) преступления (опасные правонарушения), которые посягают на общественный строй государства, ее политическую, экономическую систему, собственность, жизнь, права и свободы лица и запрещены криминальным законом под угрозой наказания [1; 3]. Как видим, административное правонарушение является одним из видов правонарушений.

В соответствии со ст. 9 Кодекса Украины об административных правонарушениях (КУпАП) административ-

ное правонарушение (проступок) – это противоправное, виновное (преднамеренное или неосторожное) действие или бездеятельность, которые посягают на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и за которые законом предвидена административная ответственность. Административная ответственность за правонарушения, предвиденные КУпАП, наступает, если эти нарушения по своему характеру не тянут за собой в соответствии с законом криминальной ответственности [6]. Следует обратить внимание, что «административное правонарушение» и «административный проступок» употребляются как синонимы. Однако, исходя из приведенной классификации, считаем, что административный проступок следует рассматривать как вид административного правонарушения, за которое установлена административная ответственность.

Исследуя сущность административного правонарушения, важно отличать его, прежде всего, от дисциплинарных проступков и преступлений. Под дисциплинарным проступком понимают нарушение трудовой дисциплины, невыполнение или неподобающее выполнение по вине работника положенных на него трудовых обязанностей, которое тянет дисциплинарную ответственность, урегулированную трудовым законодательством. Преступлением является общественно опасное деяние, которое тянет криминальную ответственность, причем криминальное наказание может назначить только суд, то есть от преступлений административные правонарушения отличаются, прежде всего, степенью причиненного вреда [7].

Исходя из вышеприведенного, считаем целесообразным исследовать признаки административного правонарушения, которые содержат в себе общие черты правонарушения, так и специфические признаки административных правоотношений. В работе [3] выделены общие черты правонарушения: 1) противоправный, неправомерный характер; 2) общественно вредный или общественно опасный характер; 3) выражается в поведении в виде действия или бездеятельности; 4) имеет сознательно волевой характер; 5) является виновным деянием; 6) есть причинной связью между деянием и вызванными

последствиями; 7) вызывает применение к правонарушителю мероприятий юридической ответственности.

Вышеприведенные ключевые черты, уточняясь и конкретизируясь, являются основой для определения признаков административного правонарушения: 1) деяние; 2) противоправность; 3) общественная опасность; 4) виновность; 5) наказуемость [8]. Однако, на наш взгляд, административные правонарушения характеризуются общественной вредностью, а не «общественной опасностью», которая присущая преступлениям, о чем шла речь выше. О.П. Копыленко выделяет такие признаки, как общественную вредность, противоправность, виновность и административную наказуемость [9], а Ю.П. Битяк – деяние, поведение, поступок человека, действие или бездеятельность, а также акт внешнего проявления отношения лица к реальной деятельности других людей, общества, государства [10].

В результате проведенного анализа считаем целесообразным выделить основные признаки административного правонарушения: 1) неправомерный характер; 2) общественная вредность; 3) выражения в активном (действии) или пассивном поведении (бездеятельность); 4) волевой характер; 5) виновность; 6) посягательство на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления; 7) отсутствие служебной зависимости между субъектом административного правонарушения и органом (должностными лицами), который осуществляет привлечение к ответственности; 8) осуществление наложения и применения административных санкций уполномоченными на то государственными органами; 9) причинная связь между деянием и его последствиями; 10) наказуемость в форме административной ответственности.

Базируясь на определенных сущностных характеристиках, предлагаем под административным правонарушением понимать неправомерное, общественно вредное, виновное, активное или пассивное поведение (действие или бездеятельность), которое посягает на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и предусматривает административную наказуемость.



Исследуя административные правонарушения в сфере хозяйственной деятельности, по нашему мнению, целесообразно наряду с определением понятия административного правонарушения выяснить сущность хозяйственного правонарушения. В.В. Мачуский и В.Е. Постульга отмечают, что хозяйственное правонарушение – это противоправное действие или бездействие субъектов хозяйственных отношений, которое не отвечает требованиям норм хозяйственного права, не согласуется с юридическими обязанностями отмеченного субъекта, нарушает субъективные права другого участника отношений или третьих лиц [11].

Следует заметить, что традиционно хозяйственные правонарушения классифицируют в зависимости от юридического основания на: 1) договорные (неподобающее выполнение хозяйственного обязательства); 2) внедоговорные [12, с. 386–393]. На наш взгляд, именно внедоговорные хозяйственные правонарушения следует отнести к сфере исследуемых хозяйственных административных правонарушений, которые определяем как противоправные, общественно вредные, виновные действия (бездействие) субъектов ведения хозяйства, посягающие на установленные компетентными государственными органами правил осуществления хозяйственной деятельности, экономическую конкуренцию, выполнение обязательств, которые возникли из законов и административных актов, порядок управления, а также общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, предусматривая административную и хозяйственную ответственность.

В соответствии со ст. 238 Хозяйственного Кодекса Украины за нарушение установленных законодательными актами правил осуществления хозяйственной деятельности к субъектам ведения хозяйства могут быть применены уполномоченными органами государственной власти или органами местного самоуправления административно-хозяйственные санкции, то есть мероприятия организационно-правового или имущественного характера, направленные на прекращение правонарушения субъекта ведения хозяйства и ликвидацию его последствий [13]. Виды административно-хозяйственных

санкций, условия и порядок их приложения определяются Хозяйственным Кодексом, другими законодательными актами, однако могут быть установлены исключительно законами.

Следует обратить внимание и на то, что органы государственной власти местного самоуправления в соответствии со своими полномочиями и в установленном законом порядке могут применять к субъектам ведения хозяйства такие административно-хозяйственные санкции: изъятие прибыли (дохода); административно-хозяйственный штраф; взыскание сборов (обязательных платежей); применение антидемпинговых мероприятий; прекращение экспортно-импортных операций; применение индивидуального режима лицензирования; остановка действия лицензии (патента) на осуществление субъектом ведения хозяйства определенных видов хозяйственной деятельности; аннулирование лицензии (патента) на осуществление субъектом ведения хозяйства отдельных видов хозяйственной деятельности; ограничение или остановка деятельности субъекта ведения хозяйства; отмена государственной регистрации и ликвидация субъекта ведения хозяйства и тому подобное (ст. 239) [13]. Хозяйственно-административный штраф платится в государственный бюджет субъектом ведения хозяйства в процентном (кратном) отношении к сумме нарушения или в определенном количестве необлагаемых налогом минимумов доходов граждан и применяется: 1) лишь в вертикальных отношениях; 2) по постановлению компетентных органов; 3) без соответствия претензионному порядку; 4) при наличии лишь противоправного поведения [14].

Также ст. 24 КУпАП предвидены и другие виды административных взысканий, кроме рассмотренных выше, а именно: 1) предупреждение; 2) штраф; 3) платное изъятие предмета, который стал орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения; 4) конфискация: предмета, который стал орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения; денег, полученных в результате совершения административного правонарушения; 5) лишение специальных прав; 6) общественные работы; 7) исправительные работы; 8) административный арест [6].

В данном контексте стоит заметить, что действующим законодательством предвидены обстоятельства, которые исключают административную ответственность, а именно лицо, которое действовало в состоянии крайней необходимости, необходимой обороны или которое было в состоянии невменяемости, не подлежит административной ответственности. Кроме того, при малозначительности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием (ст. 22) [6].

Выводы. Следовательно, субъекты ведения хозяйства несут ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение хозяйственных обязательств, нарушения правил и требований осуществления хозяйственной деятельности, если не будет доказано, что были применены все меры для недопущения хозяйственного правонарушения. Нарушение обязательств является основанием для применения хозяйственных санкций, в том числе и хозяйственно-административных, которые, в отличие от хозяйственных санкций (применяются по инициативе участников хозяйственных отношений), накладываются уполномоченными органами государственной власти. То есть административно-хозяйственные санкции отличаются от других санкций тем, что: 1) они применяются за нарушение норм в сфере ведения хозяйства, а не за нарушение договорных обязательств; 2) компетенцией относительно применения таких санкций владеют органы государственной власти и органы местного самоуправления; 3) могут быть применены исключительно к субъектам ведения хозяйства; 4) сроки применения предусмотрены законом; 5) имеют не только имущественный, но и организационно-правовой характер; 6) направлены на прекращение правонарушений субъектов ведения хозяйства и ликвидацию их последствий; 7) могут быть установлены исключительно законами.

Список использованной литературы:

1. Рабінович П.М. Основи загальної теорії права та держави [Електрон-



ПРИНЦИПЫ КОНТРОЛЯ НАД ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Василий СИНЧУК,
кандидат юридических наук

Summary

The basic principles of organization and realization of control over the activities of the prosecutor's office of Ukraine in the modern conditions are analyzed in the paper. The author emphasizes that the control over the activities of the prosecutor's office is based on a sufficiently large number of principles, though to ensure control's efficiency and management effectiveness of prosecutor's office generally there is a need in a clear understanding of the fact that studied bases and key ideas of control activities are not just their collection, but the system, where they are interconnected, mutually interdependent and interconditioned. Primary definition of the principle of effectiveness is grounded; preconditions for its successful realization are determined.

Key words: prosecutor's office, control over the prosecutor's office, principles of control, effectiveness.

Аннотация

В статье проанализированы основные принципы организации и осуществления контроля над деятельностью органов прокуратуры Украины в современных условиях. Автор подчеркивает, что контроль над деятельностью органов прокуратуры базируется на достаточно большом количестве принципов, однако для обеспечения эффективности контроля и управления органами прокуратуры в целом необходимо четкое понимание того, что исследованные основы и ключевые идеи контрольной деятельности являются не просто их совокупностью, а системой, в которой они являются взаимосвязанными, взаимодополняющими, взаимозависимыми и взаимообусловленными. Обосновано первостепенное значение принципа эффективности, определены предпосылки его успешной реализации.

Ключевые слова: прокуратура, контроль над прокуратурой, принципы контроля, эффективность.

Постановка проблемы. В современных условиях научно обоснованное определение адекватных принципов осуществления контроля над деятельностью органов прокуратуры, их однозначное понимание и четкое выполнение являются важными предпосылками обеспечения высокого уровня эффективности контроля над деятельностью органов прокуратуры и, соответственно, качеством функционирования института прокуратуры в целом.

Исследованию принципов государственного и других видов контроля посвящены научные труды многих украинских и зарубежных ученых, однако принципы контроля над деятельностью органов прокуратуры остаются малоисследованными.

Поэтому целью работы является комплексный анализ современных принципов контроля над деятельностью органов прокуратуры.

Принципы контроля над деятельностью органов прокуратуры являются

одним из важных элементов механизма управления ими, отражающим научно обоснованные и практически внедренные позитивные закономерности, фундаментальные основы и управленческие ориентиры осуществления контроля уполномоченными на то субъектами со стороны государства и общественности, которые разрабатываются и используются с целью обеспечения эффективности контроля над деятельностью органов прокуратуры.

Изложение основного материала. На основании обобщения теоретико-правовых подходов к классификации принципов государственного контроля, которые являются базовыми при определении принципов контроля над деятельностью государственных органов [1, с. 255; 2, с. 99–105; 3, с. 9–10; 4, с. 152–159], можно выделить определенные виды таких принципов. Так, например, по степени обобщения можно различать общие принципы управления и контроля (верховенства права, равенства перед законом, закон-

ний ресурс]. – Режим доступа : <http://student-lib.net/index.php?page=0-2-86>.

2. Ведерников Ю.А. Теория держави і права [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://pidruchniki.ws/15840720/pravo/teoriya_derzhavi_i_prava_vedernikov_yua.

3. Зайчук О.В., Оніщенко Н.М. Теория держави і права. Академічний курс : [підручник] / за ред. О.В. Зайчука, Н.М. Оніщенко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 688 с.

4. Проблемы общей теории права и государства : [учебник для вузов] / под ред. В.С. Нерсесянца. – М. : НОРМА, 2002 г. – 832 с.

5. В.К. Колпаков. Адміністративне право України : [підручник]. – Київ : Юрінком Інтер, 2004. – 544 с.

6. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 № 8073-Х [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>.

7. Адміністративна відповідальність в Україні : [навчальний посібник] / за ред. А.Т. Комзюка. – Харків : Ун-т внутр. справ, 2000. – 99 с.

8. Стеценко С. Г. Адміністративне право України : [навчальний посібник]. – К. : Атіка, 2007. – 624 с.

9. Правознавство : [навчальний посібник] / О.П.Копиленко, Ю.І.Римаренко, Л.І.Мозговий, В.І.Кушерець. – Київ : Професіонал, 2007. – 400 с.

10. Адміністративне право України : підручник / [Ю.П. Битяк, В.М. Гавришук, О.В. Дьяченко та ін.] ; за ред. Ю.П. Битяка. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 544 с.

11. Мачуський В.В., Постульга В.С. Господарське законодавство : [навчальний посібник]. – К. : КНЕУ, 2004. – 275 с.

12. Щербина В.С. Господарське право : [підручник]. – К. : Юрінком-Інтер, 2003. – 416 с.

13. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.

14. Український фонд підтримки підприємництва. Правопорушення та відповідальність в сфері господарювання. Захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <https://sites.google.com/site/metodicniposibniki/pravoporusen-na-ta-vidpovidalnist>.