



ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, СУДЕБНЫЙ И ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Жанна РЫБАЛКО,

соискатель кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

This paper outlines the scientific characteristics of role, place and features of the public prosecutor's supervision as well as judicial and institutional controls, in the context of use of technical means in criminal proceeding in accordance with the new Criminal Procedure Code of Ukraine.

It provides a comparative analysis of the public prosecutor's supervision and related activities of authorized bodies, such as judicial and institutional controls, in the context of use of technical means in criminal proceeding.

The paper contains practical recommendations on realization of mandatory requirements for the use of different technical means in criminal proceeding.

It is highlighted that there is an integral system of control enabling to protect human rights. In conclusion, the author identifies directions challenging for further research in this area.

Key words: technical means, prosecutorial supervision, judicial control, institutional control.

Аннотация

В работе дана научная характеристика роли, места и особенностей прокурорского надзора, а также судебного и ведомственного контроля законности применения технических средств в уголовном производстве в соответствии с новым Уголовным процессуальным кодексом Украины.

Проведен сравнительный анализ прокурорского надзора и смежных направлений деятельности уполномоченных органов, таких как судебный и ведомственный контроль, в сфере применения технических средств в уголовном производстве.

Работа содержит практические рекомендации по реализации обязательных требований к использованию различных технических средств в уголовном производстве.

Подчеркивается наличие целостной системы контроля, позволяющей обеспечить охрану прав и свобод человека.

Автор определяет перспективные направления дальнейших исследований по данным вопросам.

Ключевые слова: технические средства, прокурорский надзор, судебный контроль, ведомственный контроль.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими задачами. С целью более эффективной реализации деятельности по сбору, проверке и оценке доказательств по установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, законодательно закреплена возможность применения технических мероприятий субъектами уголовно-процессуальных отношений в ходе проведения тех или иных мероприятий.

Постоянное развитие и усовершенствование методов сбора, проверки и оценки доказательственной информации, которую получают с помощью технических средств, обуславливают необходимость существования адекватного таким изменениям механизма обеспечения прав и свобод человека. Ведь именно права и свободы человека, их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Исходя из принципов правового государства, Конституция Украины [1] закрепила правовой механизм обеспечения охраны

указанных прав и свобод, особая роль в котором принадлежит прокурорскому надзору, судебному и ведомственному контролю.

Учитывая основательные изменения уголовно-процессуального законодательства, которые произошли в прошлом году, существует необходимость научного анализа особенностей прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля по применению технических средств в уголовном производстве, которые были закреплены положениями нового Уголовного процессуального кодекса Украины. Результаты данного анализа позволят сформулировать практические рекомендации относительно обязательных требований к использованию тех или иных технических средств в уголовном процессе.

Отдельные научные вопросы применения технических средств в уголовном процессе рассматривались в трудах таких украинских и зарубежных ученых, как: В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Т.В. Варфоломеева, М.М. Видря,

В.Г. Даев, В.Я. Дорохов, Л.М. Корнеева, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, В.Т. Нор, М.А. Селиванов, С.М. Стаховский, В.М. Тергышник и другие, однако степень изученности данной научной проблематики в контексте требований УПК Украины 2012 года пока остается недостаточной.

Задачи статьи. Основными задачами, решению которых посвящена данная статья, являются:

1. Дать научную характеристику роли и места прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля по законности применения технических средств в уголовном производстве.

2. Провести сравнительный анализ прокурорского надзора и смежных направлений деятельности уполномоченных органов, таких как судебный и ведомственный контроль в разрезе применения технических средств в уголовном производстве.

3. Определить перспективные направления дальнейших исследований по данным вопросам.



Изложение основного материала.

Сущность прокурорского надзора, его место в системе других государственно-правовых институтов, предмет и пределы его реализации до этого времени остаются дискуссионным вопросом в юридической науке и практике [2, с. 7-26, с. 6-35; 4]. Решающим значением для практической деятельности, следовательно, и для обеспечения режима законности в государстве в целом обусловлено особое место вышеупомянутых вопросов в юридической науке [5, с. 61].

Седьмым разделом Конституции Украины закреплены правовые основы организации и деятельности прокуратуры в Украине. Основным Законом определено особое место прокуратуры в системе органов государственной власти. Прокуратурой реализуются специальные функции в качестве самостоятельного вида государственной деятельности. Выступая важным элементом обеспечения баланса между различными ветвями государственной власти, прокуратура активно взаимодействует с ними при исполнении своих полномочий [6, с. 270].

Система прокуратуры Украины создана на основе общности задач, функций, принципов организации ее деятельности, а также полномочий в части выявления правонарушений и средств реагирования на них. Ни в одну из существующих ветвей государственной власти прокуратура не входит. Основным ее назначением является выявление нарушений законодательства и принятие мер для их устранения. При этом не важно, в какой из отраслей общественной жизни было выявлено нарушение.

Еще одной из функций прокуратуры является содействие взаимодействию государственных органов в области обеспечения режима законности и борьбы с преступностью, а также консолидация указанных органов в качестве единственной государственной власти, которая заинтересована в соблюдении действующего законодательства в государстве.

Определенными функциями обусловлено особое место прокуратуры в системе «сдержек и противовесов», которые реализуются в ходе взаимоотношений между всеми ветвями власти. Именно прокуратура выступает единственным государственным органом, для которого надзор за исполнением законов составляет основу, сущность и содержание деятельности.

Так же особое место прокуратура занимает в процедурах применения технических средств в уголовном производстве, что обусловлено спецификой ее деятельности.

В свою очередь, судебная власть выделяется такой формой деятельности, как правосудие, что предполагает рассмотрение и решение на основе действующего законодательства экономических, политических, управленческих и других споров сторонами, которыми могут быть граждане, их объединения, юридические лица, государственные органы и органы местного самоуправления.

Главной ролью судебной власти в демократическом обществе является обеспечение господства права в ходе решения различных юридических конфликтов.

Осуществление судебной власти возложено на соответствующую систему судов. Каждый из них, независимо от своего места в судебной системе, от нижестоящего к вышестоящему, решает конкретные дела самостоятельно, руководствуясь исключительно законом и правосознанием, т.е. является самостоятельным носителем судебной власти. Этим судебная власть принципиально отличается от исполнительной в системе, в которой высшие органы управляют низшими, могут давать указания по решению вопросов, входящих в их компетенцию. Судебная система не предусматривает подобных отношений между ее составляющими элементами.

Так в рамках судебной системы создаются оптимальные условия для осуществления беспристрастного и эффективного контроля в отношении применения технических средств в уголовном производстве.

Относительно ведомственного контроля по применению технических средств в уголовном производстве следует отметить, что научный анализ законодательной базы, а также структурный анализ организации отдельных государственных органов, задействованных в этих процессах, позволяет сделать вывод о том, что контроль, как одна из форм управленческого воздействия руководителей различных звеньев и уровней, является одной из основных прерогатив руководителей любого управленческого звена соответствующих подразделений, он осуществляется либо непосредственно самим руководителем того или иного

подразделения, либо через конкретных подчиненных, предназначенных для выполнения этих обязанностей, с последующим докладом руководителю.

Контроль деятельности подразделений следует из закрепленной законодательством общей функции управления и оперативного руководства со стороны руководителей, возглавляющих органы, в состав которых входят указанные подразделения.

Ведомственный контроль по применению технических средств в уголовном производстве, в первую очередь, осуществляется руководителями государственных органов, задействованных в соответствующих процессах. Определяя нормативно-правовой статус этих органов, законодатель выделяет указанную категорию должностных лиц, наделяя их полномочиями по управлению соответствующими структурами. Такая организация ведомственного контроля позволяет разрабатывать отдельные ведомственные документы, содержащие методические особенности организации и проведения мероприятий с применением технических средств.

Непосредственными субъектами ведомственного контроля по применению технических средств в уголовном производстве являются также руководители соответствующих подразделений различного уровня, объем полномочий которых определяется соответствующими ведомственными нормативными актами.

Сравнительный анализ прокурорского надзора и смежных направлений деятельности уполномоченных органов, таких как судебный и ведомственный контроль в разрезе применения технических средств в уголовном производстве, свидетельствует о том, что, несмотря на определенные общие признаки (в первую очередь речь идет о общности задач, которые заключаются в защите прав человека в ходе применения технических средств), прокурорский надзор и судебный контроль за законностью применения технических средств в уголовном производстве имеют существенные различия. Так, для системы прокуратуры характерным является наличие четких субординационных отношений между ее составляющими, в том числе, в вопросах реализации функций прокурорского надзора за законностью применения технических средств в уголовном производстве.



Прокурорский надзор и ведомственный контроль по законности применения технических средств в уголовном производстве имеют ряд существенных отличий. В частности, для субъектов осуществления прокурорского надзора и ведомственного контроля характерны различия в определенных задачах. Ведомственный контроль является внутренним, в то время как прокурорский надзор всегда внешний. Для прокурорского надзора обеспечение эффективности применения технических средств в уголовном производстве не является целью, а выступает как побочное направление деятельности.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Полученные нами результаты подтверждают законодательно закрепленное существование целостной системы контроля по обеспечению охраны прав и свобод человека во время применения технических средств в уголовном производстве. Основными, относительно самостоятельными элементами данной системы в настоящее время является прокурорский надзор, судебный и ведомственный контроль.

Список использованной литературы:

1. Конституція України//Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – С. 141 (зі змінами і доповненнями).
2. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве/В.М. Савицкий. – М.: Наука, 1975. – 384 с.
3. Ломовский В.Д. Прокурорско-надзорные правоотношения/В.Д. Ломовский. – Ростов на Дону: Рост. гос. ун-тет, 1987. – 196 с.
4. Маршунов М.Н. Прокурорско-надзорное право. Проблемы правового регулирования/М.Н. Маршунов. – СПб.:Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1991. – 128 с.
5. Тацій В. Прокуратура в системі поділу влади/В. Тацій, Ю. Грошевий//Вісник Академії правових наук України. – 1999. – №1(16). – С.61-69.
6. Коментар до Конституції України. – К. : Інститут законодавства Верховної Ради України, 1996. – 376 с.

УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И УКРАИНЫ

Богдан САНИН,

аспирант отдела юрисдикционных форм правовой защиты субъектов частного права и предпринимательства Национальной академии правовых наук Украины

Summary

In a scientific article investigates the legal regulation of actual marriage relationship, namely the establishment of actual marital relations in a special procedure under the laws Russian Federation and Ukraine. The comparative analysis of the legislation of the Russian Federation and Ukraine, as well as jurisprudence. Defined by moral and property relationship to which may act a man and woman who live as a family without marriage. Are highlighted circumstances that should be checked if the fact of residing one family. Main attention is paid establishing the fact of residence features a family without marriage, the circumstances in this case installed, its scope.

Key words: family, legal fact, a separate proceeding, a family member.

Аннотация

В данной научной статье исследуются вопросы правового регулирования фактических брачных отношений, а также установления фактических брачных отношений в порядке особого производства по законодательству Российской Федерации и Украины. Осуществлен сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Украины, а также проводится анализ судебной практики. Определены неимущественные и имущественные правоотношения, участниками которых могут выступать мужчина и женщина, которые проживают одной семьей без брака. Отдельно выделены обстоятельства, которые следует проверить при установлении факта проживания одной семьей. Основное внимание уделено особенностям установления факта проживания одной семьей без брака, сфере его применения.

Ключевые слова: семья, юридический факт, отдельное производство, член семьи.

Постановка проблемы. Семейное законодательство РФ не содержит норм, регулирующих отношения мужчины и женщины, проживающих одной семьей без брака (фактические брачные отношения, конкубинат). Так, СК РФ не относит их к отношениям, регулируемым семейным законодательством (ст. 2). В определенной мере ст. 5 СК РФ содержит положения, которые могли бы быть применимы к исследуемому союзу мужчины и женщины, если указанные лица были бы признаны членами семьи. Однако применение аналогии закона к фактическим брачным отношениям затруднительно из-за отсутствия понятия «фактический брак» или иного термина, который бы обозначал такой союз (ч. 2 ст. 1 СК РФ предусматривает, что «признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния») и в силу отсутствия надлежащего нормативного закрепления понятия «член семьи».

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что подобные от-

ношения существуют и являются достаточно распространенной формой отношений во многих странах мира, есть предметом исследования многих ученых, в том числе и российских. При этом существуют разные теоретические позиции ученых и подходы законодателя к урегулированию соответствующих отношений, что требует научного осмысления с целью внедрения позитивного зарубежного опыта, а также усовершенствования законодательства.

Цель данной статьи заключается в исследовании научных положений, раскрывающих правовую природу фактических брачных отношений, проблемы их правового закрепления в законодательстве Российской Федерации и Украины.

Изложение основного материала. В юридической литературе исследуется вопрос правового урегулирования фактических брачных отношений. Так, Выборнова М.М. обращает внимание на то, что «указанные отношения находятся практически вне сферы правовой