



7. Яндиев М.Я. Готово ли население к реализации муниципальных прав? // Бюджетная система Российской Федерации, 2003 г. URL: <http://www.Budgetrf.ru/Publications/Analysis/experts/experts>. (дата обращения 08.09.2013 г.).

8. См.: ст. 3 Конституции Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (в редакции от 30 декабря 2008 г. № 6 – ФКЗ, № 7 – ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 4, ст. 445.

9. См.: Российское местное самоуправление: итоги муниципальной реформы 2003-2008 гг.: Аналитический доклад Института современного развития, 2009 г. URL: <http://www.insorussia.ru/ru/programs/doc/3928> (дата обращения 20.09.2013 г.).

10. См.: Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан: утверждена Президентом Российской Федерации 28 апреля 2011 г. № Пр-1168 // Российская газета. 2011. 14 июля. № 151.

11. См.: Drucker P. F. The Practice of Management/P. Drucker. New York, 1954. 355 с.

12. Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48, ст. 6725.

13. См.: Вижетова Т.А. Формирование правовой культуры в муниципальной образовании: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2009. 228 с.

14. Багерстам Э. Свобода прессы в демократическом обществе: настольная книга по этике прессы. / Пер. с эст. Тарту – Вяллингби, 1992., 91 с.

15. Миролюбова Л.Р. Вещь как социокультурный феномен: монография [под ред. М.В. Тулузаковой]. Саратов: Издательский центр «Наука», 2011, 156 с.

16. Фридман Л. Введение в американское право. М: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1993. 286 с.

17. Андреева О.А. Формирование правосознания в процессе реформирования местного самоуправления // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 9.

18. Мелехина И.И. Местное общество: теоретико-правовой анализ: Автореферат дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. 27 с.

## ДИНАМИКА ОХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА НА ЭТАПЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Анастасия ОЦЯЦЯ,**

ассистент кафедры уголовного права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

In the article the theoretical study of the dynamics of the protective function of criminal law. Carried out an analysis of the legal literature on the study of the concept of sustainable development. Proposed definition of sustainable development of protective functions of criminal law, and the Concept of sustainable development of protective functions of criminal law of Ukraine, which would provide legal certainty, predictability of the criminal legislation and practice of its application, and also, will reduce the level of activity of the dynamics of the protective functions of criminal law.

**Key words:** protective function of criminal law, dynamics, static's, sustainable development, concept.

### Аннотация

В статье осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия устойчивого развития. Также проводится теоретическое исследование динамики охранительной функции уголовного права как процессов развития и изменения Уголовного кодекса Украины. Изменения в уголовном законодательстве следует рассматривать как недостаточную его полноту и определенность, которые являются важным фактором функционирования любой отрасли законодательства. Несоблюдение этих требований в сфере уголовного законодательства объективно способствует появлению в нем дефектов. Поэтому предлагается определение устойчивого развития охранительной функции уголовного права, а также Концепция устойчивого развития охранительной функции уголовного права Украины, которая предоставляла бы правовую определенность, предсказуемость уголовного законодательства и практики его применения.

**Ключевые слова:** охранительная функция уголовного права, динамика, статика, устойчивое развитие, концепция.

**Постановка проблемы.** Проблема понятия «устойчивое развитие» является достаточно новой конструкцией, поэтому в рамках современных исследовательских подходов не имеет надлежущей разработки, тем самым обуславливает целесообразность ее методологического обоснования в рамках современной уголовно-правовой науки.

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по динамике охранительной функции на этапе устойчивого развития украинского законодательства.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблем охранительной функции уголовного права и устойчивого развития осуществляется многими учеными. Среди них следует назвать В.С. Ковальского, В.Г. Смирнова, С.Л. Федорова, В.Д. Филимонова, Е.А. Фролова, Дж. Форрестера, Д.

Медоузаи др., работы, которых стали фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

**Целью и задачей статьи** является исследование динамики и статистики охранительной функции уголовного права. Новизна работы заключается в том, что в данной работе предложена Концепция устойчивого развития охранительной функции уголовного права Украины, которая предполагает правовую определенность, предсказуемость уголовного законодательства и практики его применения.

**Изложение основного материала.** Впервые понятие «устойчивое развитие» рассматривалось как оптимизационная модель общественного развития. Данную модель обосновал в 1971 году Дж. Форрестер, труды которого посвящены исследованию кризиса социально-экономических и экологических систем, представленных в



математической модели глобального развития «Мир -2» [1, с. 508]. Позже эти исследования имели продолжение в трудах ученых под руководством Д. Медоуза, в которых была разработана модель «Мир - 3», которая непосредственно касалась утверждению стабилизационных принципов развития современного общества путем достижения «глобального равновесия» [2]. Эта идея также имела развитие в концепциях ученых Римского клуба, под руководством американского ученого М. Месаровича и немецкого Е. Пестеля, которые проводили исследования в рамках проекта «Стратегия выживания», непосредственно исследуя критерии развития развитых государств и тех, которые находятся на этапе развития. Кроме того, указанные вопросы вызвали определенный интерес среди зарубежных и отечественных ученых [3, с. 101].

На основании изложенного следует, что понятие «устойчивое развитие» включало в себя стабилизационные принципы развития (динамику и статику) для удержания равновесия развития развитых государств.

Впервые конкретизирована проблема устойчивого развития была озвучена в 1992 году на конференции ООН по вопросам природной среды и развитию в Рио-де-Жанейро, здесь же представителями 179 государств была принята программа экономического и социального развития человечества в будущем веке, сформулированная в документе «Повестка дня на XXI век». В основе этой программы лежала концепция устойчивого развития, которая предусматривала «модификацию биосферы и применения человеческих, финансовых, живых и неживых ресурсов для удовлетворения человеческих потребностей и улучшение качества жизни». Логическим продолжением этого документа стало принятие на Всемирном саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2002 году «Плана выполнения решений на высшем уровне», в котором были определены конкретные меры и временные интервалы их реализации: 2005-2015 г.г. объявлялись декадой перехода мира к устойчивому развитию [4].

Развитие общества способствует ухудшению состояния природной

среды, поэтому необходимо было отыскать баланс между природой и экономическим, социальным развитием человечества, что и нашло отражение в Концепции устойчивого развития ООН.

Принятие Концепции устойчивого развития имеет три главных составляющих: экологическую, экономическую и социальную. Неправильная оценка равнозначности каждой из составляющих может привести к определенным перекосам в обеспечении устойчивого развития современного общества. Учитывая это, «активное развитие экономики при слабом развитии экологического и социального направлений приведет к нарушению устойчивости развития в этих сферах. Поэтому невозможно обеспечить улучшение условий жизни, если наращивание мощи экономики не будет сопровождаться сокращением техногенной нагрузки на человека и решением социальных проблем в жизни общества». Отсюда вытекают три основные задачи реализации Концепции: обеспечение роста экономики при условии одновременного улучшения экологической ситуации и решение социальных вопросов.

В рамках современных исследовательских подходов понятие «устойчивое развитие» («sustainable development») является предметом отдельного анализа ученых в области естественных и гуманитарных наук. Буквально переводится как «продолжительное развитие на собственной основе», «само себя поддерживающее продолжительное развитие». В пределах анализа данного понятия сформировалась значительное количество определений сущности понятия «устойчивое развитие», в которых учеными описаны процессы развития и уровень организационных систем (биологических, социально-экономических, политических, географических). По мнению З. Грегфа, «устойчивое развитие – это концепция, идеология, реакция мирового сообщества на кризисные явления в биосфере, экономике, сфере международных отношений» [5]. Учитывая это, устойчивое развитие как новая форма социальной динамики касается всех сфер жизнедеятельности человека и требует научно-методо-

логической разработки проблем его внедрения. Недостаточное внимание уделяется в науке уголовному праву вопросам, связанным с понятием «устойчивое развитие», а именно охранительной функции уголовного права в условиях устойчивого развития, принципов устойчивого развития, целесообразность обоснование которых и определила методологический интерес данной работы.

Для большинства ученых в контексте исследования проблемы устойчивого развития первостепенное значение занимало обоснование и разработка соответствующих сценарных методик перехода к условиям устойчивого развития. Важная роль в данном направлении принадлежит «базовым сценариям инерционного развития», которые включают обоснование конкретных мероприятий для обеспечения условий устойчивого развития. В противном случае отсутствие такого «сценария» приведет к кризису.

Х.А. Барлибаев имеет собственное видение и подходы к понятию «устойчивое развитие», под которым понимает «концепцию, теорию о возможности сбалансированного динамического состояния и развития мирового сообщества в единстве с окружающей средой в пределах социоприродной системы, которое оценивается по определенным критериям или индикаторам» [6, с. 205]. Это свидетельствует о том, что устойчивое развитие является концепцией, которая устраняет любые проявления нестабильности системы.

Подобная мысль относительно сущности понятия устойчивого развития также была высказана П. Самуэльсоном, под ним исследователь понимал уравновешенное развитие, при котором сохраняется способность общества к саморегуляции. Поэтому, исходя из этого, мы можем понимать под устойчивым развитием сбалансированную динамику системы.

Интересным также в методологическом отношении является подход Д. Стиглица, в пределах которого устойчивое развитие рассматривается как «развитие, которое должно позволить человечеству избежать возможного преждевременного исчезновения с лица Земли в результа-



те самоуничтожения под влиянием собственных варварских действий в отношении окружающей действительности» [7, с. 704]. По мнению экспертов ООН, устойчивое развитие представляет собой «такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». Такое понимание содержания также подтверждается программными документами ЮНЕСКО, где четко сформулированы основные задачи устойчивого развития: «...процветание, справедливость и здоровая окружающая среда, что является мечтой для каждого современного человека... устойчивое развитие делает возможным реализацию этой цели с помощью правильно сделанного выбора и правильной политики государств, направленных на решение трех взаимосвязанных задач: достижение экономического роста, охрану окружающей среды, достижение социальной справедливости» [8].

Одним из наиболее известных на постсоветском пространстве идеологов утверждение концепции устойчивого развития В.И. Данилов-Данильяном предложено следующее определение: «Развитие, которое не выводит глобальную цивилизацию за пределы хозяйственной емкости биосферы... оно не вызывает в биосфере процессов разрушения, результатом которого может стать возникновение условий, для человека принципиально неприемлемых» [9, с. 57].

Из вышеприведенных понятий нами сформулировалось собственное видение данного понятия: устойчивое развитие – это управляемое системно-сбалансированное развитие, которое не разрушает, а балансирует ту или иную систему.

Если взять за основу данное определение и применение норм уголовного законодательства, то устойчивым развитием уголовного законодательства следует считать развитие, которое согласовано с уголовной политикой и Законами Украины.

Возникает вопрос: зачем уголовному законодательству нужно устойчивое развитие? Для ответа на этот вопрос мы обратимся к тезису В.А. Навроцкого: «За изменениями в УК

Украины не успевают следить не только рядовые граждане, работники правоприменительных органов, но и ученые» [10]. Возможно, с первого взгляда, кажется, что совершенствование уголовного законодательства является благим помыслом законодателя. И не приходится сомневаться, что данный процесс будет продолжаться и в дальнейшем, так как общество развивается, имеет различные потребности и т.д.

Все эти изменения имеют объективные основания, то есть связаны с изменениями в уголовной политике, были социально обусловлены. Некоторые из них можно рассматривать как исправление ранее допущенных законодательских ошибок, другие объясняются изменениями условий жизни и динамикой общественно-экономических реалий. Однако в последние годы криминализация и декриминализация деяний происходили очень часто, спонтанно и импульсивно. Примером тому является Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности» от 15.11.2011 года [11], согласно которому было декриминализовано 16 составов преступлений Раздела VII Особенной части УКУ. В Верховную Раду Украины был подан Проект Закона о внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно введения института уголовных проступков от 03.03.2012 года, где вносились предложения о криминализации данных составов в качестве уголовных проступков.

Одной из причин частых изменений в уголовном законодательстве следует рассматривать его недостаточную полноту и определенность, которые являются важными факторами функционирования любой отрасли законодательства. Несоблюдение этих требований в сфере уголовного законодательства объективно способствует появлению в нем дефектов. Поэтому, конечно, он будет и в дальнейшем изменяться и дополняться. Но наша задача состоит в том, чтобы уменьшить уровень активности динамики охранительной функции уголовного права. То есть, чтобы УК

характеризовался не динамикой или статикой отдельно, а диалектически сочетал в своем развитии указанные два процесса, которые можно назвать устойчивым развитием, при наличии которого УК, хотя и изменяется, но это происходит на потребность уголовной политики и не приводит к тому, что изменения в УК происходят непрогнозируемо, хаотично и за ними трудно уследить, и при этом не нарушает кодифицированную систему УКУ. При устойчивом развитии текст УК не меняется, однако есть динамика.

Целью концепции устойчивого развития является качественное улучшение уголовного законодательства и адекватность уголовного законодательства актуальным криминальным угрозам и ведущим тенденциям развития преступности.

Задачей концепции устойчивого развития должно составлять нечастое, оправданное и последовательное изменение Уголовного кодекса Украины.

Основную роль в концепции устойчивого развития играет уголовная политика.

За последние годы изменения в УК Украины происходили с учетом потребностей уголовной политики, которая прямолинейно зависит от государственной политики, и которая с приходом к власти нового руководителя государства динамично изменялась, что свидетельствовало о непонятном векторе ее влияния. В свою очередь, как справедливо отмечает в своих исследованиях В.А. Туляков, динамичность уголовной политики, которая обеспечивает хаос правовой регуляции уголовно-правовых отношений, является тенденцией, несогласованной с потребностями практики внесения изменений и дополнений к действующему УК (категоризация преступлений), также введение института уголовных проступков в новый УПК Украины, без соответствующего решения вопроса в материальном праве, нивелирует принцип стабильности уголовно-правовых отношений и последовательности законодательской деятельности.

Следовательно, в первую очередь, условием эффективности уголовно-правовой политики должна быть ее



стабильность, которая предполагает правовую определенность и предсказуемость уголовного законодательства и практики его применения. Стабильность государственной оценки общественно опасного поведения и подходов к определению мер уголовно-правового воздействия не должна входить в противоречие с требованиями соответствия уголовного законодательства динамично изменяющимся социальным условиям. Поэтому соблюдение баланса между стабильностью и динамикой составляет важный аспект и для уголовно-правовой политики.

Не второстепенное место для поддержания данного баланса занимает законодательная техника. Вопрос о предмете регулирования правил законодательной техники является спорным, как и само понятие «законодательная техника».

Понятие «законодательная техника» является спорным в отношении отраслей права, где законодательство дополняется другими нормативными актами, точно характеризует правотворчество в современном украинском уголовном праве, где уголовное законодательство отождествляется с Уголовным кодексом Украины.

Распространено мнение, согласно которому законодательная техника представляет собой систему правил и приемов подготовки наиболее совершенных и целесообразных по форме и структуре законопроектов, то есть конкретно-технический элемент правотворчества.

Определение законодательной техники как совокупности технических правил и приемов объективизации правовых норм не является исчерпывающим и допускает различия относительно статуса организационно-процессуальных норм правотворческого процесса.

Как считает С.С. Алексеев, организационно-технические вопросы подготовки проектов нормативных актов, порядок внесения в них изменений хотя и характеризуются как юридически-техническая сторона правового регулирования, но образуют содержание процедурно-процессуальных отношений, то есть другого (хотя и связанного с техникой) правового явления [12].

М.И. Ковалев считает, что законодательная техника – «это совокупность принципов, правил, приемов построения отраслей права, отдельных институтов и норм в законодательных актах» [13]. Однако лишним представляется упоминание в определении законодательной техники принципов построения отраслей права, поскольку их значение выходит за пределы конкретно-технического содержания процесса правотворчества.

Очевидно, что правила, предназначенные регламентировать процесс правотворчества, не могут оставаться предметом только теоретического исследования. Для подлинного верховенства закона, его стабильности и гарантированности прав людей, чье поведение регулируется правовыми нормами и в этом смысле ограничивается, необходимо обеспечить нормативно подготовительную и учредительную стадии правотворческого процесса.

Планирование законопроектных работ, порядок формирования авторских коллективов, назначение экспертов законопроектов, обсуждение, принятие и введение в действие законодательных актов, сроки, формы их опубликования в официальных печатных органах и распространение среди правоприменителей, создание для этого специальных структур – эти и другие связанные с ними вопросы должны быть регламентированы.

В настоящее время в Украине нет нормативного акта, в котором бы определялась вся совокупность правил правотворческого процесса.

В ст. 93 Конституции Украины определены нормы, которые имеют краеугольное (краеугольное значение для правотворческого процесса, а именно здесь названы участники правотворческого процесса, то есть те, которые имеют право законодательной инициативы: Президент Украины, народные депутаты Украины, Кабинет Министров Украины и Национальный банк Украины.

В Конституции предусмотрены в общем виде, а в ЗУ «О Регламенте Верховной Рады Украины» [14] конкретизированы правила подготовительной стадии правотворческого процесса (Раздел IV «Законодательная процедура», Глава 18 «Внесение

и отзыв законопроектов»). В соответствии со ст. 91 Регламента Верховной Рады Украины необходимым условием внесения законопроекта является представление вместе с его текстом пояснительной записки, где должны быть обоснована его актуальность, цель, место в системе действующего законодательства. Кроме того, в едином пакете должны быть представлены справки о состоянии законодательства в данной сфере правового регулирования, перечень законов и других нормативных актов, отмены, изменения, дополнения или принятие которых обусловлены внесенным законопроектом; предложения по разработке нормативно-правовых актов, принятие которых необходимо для реализации данного закона, а также финансово-экономическое обоснование дополнительных материальных и иных затрат.

Правоустановительная стадия правотворческого процесса заключается в рассмотрении, принятии и введении в действие закона. Однако нормативная база правотворческого процесса требует совершенствования в связи с пробельным регламентированием, а также в связи с неясностью для правоприменителей некоторых предписаний, – прежде всего, подготовительной стадии.

По мнению В.Б. Исакова, унифицированной схемы подготовки законопроектов нет и не может существовать, но обязательность стадий процедуры подготовки проектов законов должна быть предусмотрена. Это такие стадии:

- формирование идеи (концепции) законопроекта;
- создание рабочей группы;
- работа над текстом законопроекта;
- апробация и экспертиза подготовленного законопроекта;
- подготовка сопроводительных документов;
- работа над законопроектом в ходе законодательного процесса [15, с. 75].

Как представляется, форме акта, который конкретизирует конституционную норму о внесении в порядке законодательной инициативы законопроектов в Верховную Раду, должен быть не только Закон Украины «О Ре-





гламенте Верховной Рады Украины», но и Закон Украины «О нормативно-правовых актах Украины», который способствовал бы стабильности правил, утверждению принципов, где бы определялись общие положения и решались наиболее важные вопросы процесса правотворчества. Для правоприменительной стадии правотворческого процесса таким существенным, требующими нормативного закрепления, является вопрос о создании рабочей группы, апробации и экспертизе подготовленного законопроекта. От того, как они будут работать, зависит реализация принципа демократизма, качество и эффективность принимаемых законов.

**Выводы.** Для обеспечения реализации Концепции устойчивого развития охранительной функции уголовного права Украины необходимо:

- разработать и принять Закон Украины «Об нормативно-правовых актах Украины», предусмотреть в нем специальные требования к обоснованию необходимости принятия законов о внесении изменений в Уголовный кодекс Украины, включающих изложение научно обоснованных положений о социальной и криминологической обусловленности предлагаемых изменений, прогнозируемых последствиях принятия закона и его результатах. Также принятие данного Закона будет способствовать определению инструментальных правил анализа социально-негативного поведения для последовательного динамического использования при проведении изменений уголовного законодательства;

- внедрить в практику законодательной деятельности обязательное проведение правовой, антикоррупционной, лингвистической экспертизы законопроектов о внесении изменений в Уголовный кодекс Украины;

- разработать и внедрить методики повышения качества юридической техники Уголовного кодекса Украины.

**Список использованной литературы:**

1. Форрестер Дж. Мировая динамика / Дж. Форрестер. – М.: Мир, 2007. – 611 с.

2. Working group on California earthquake probabilities. Seismic hazard in Southern California: probable earthquakes, 1994 to 2024// Bull. Seism. Soc. Amer. 1995. V.85, N2. P.379-439.

3. Егоров В.А. Математические модели глобального развития / В.А. Егоров, Ю.Н. Каллистов, В.Б. Митрофанов, А.А. Пионтковский. – Л. Гидрометеоздат, 1980. – 2008 – 192 с.

4. План дій на XXI століття, ухвалений на Всесвітньому саміті зі сталого розвитку в Йоганнесбурзі в 2002 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.un.org/esa/sustdev/agenda21.htm](http://www.un.org/esa/sustdev/agenda21.htm)

5. Надоша О.В. Теоретико-методологічний аналіз сталого розвитку у контексті сучасних дослідницьких підходів / О.В. Надоша [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

<http://transparency.org.ru/CENTER/DOC/OpacityIndex2001.doc>.

6. Барлыбаев Х.А. Глобализация: за и против устойчивого развития? / Х.А. Барлыбаев. – М.: РАГС. – 262 с.

7. Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / [сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др.]. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. – 711 с.

8. Освіта для сталого розвитку. Освіта і наука на порозі третього тисячоліття [Електронний ресурс]: Тез. Міжн. Конгресу (до 50-ліття ЮНЕСКО). – Режим доступу: <http://www.unesco.org/education/desd>

9. Данилов-Данильян В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосьев. – М., 2000. – 487 с.

10. Навроцький В.О. Кримінальний кодекс України 2001 року: підсумки та перспективи [Електронний ресурс] / В.О. Навроцький. – Режим доступу: <http://www.lawyer.org.ua/?w=r&i=13&d=673>

11. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності [Електронний ресурс]: Закон України від 15 листопада 2011 № 4025-VI. – Режим доступу: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=42733](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=42733)

12. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Разд. «Юри-

дическая техника» / С.С. Алексеев. – Свердловск, 1965. – Вып.3.

13. Ковалев М.И. О технике уголовного законодательства / М.И. Ковалев // Правоведение. – 1962. – № 3.

14. Про Регламент Верховної Ради України [Електронний ресурс]: Закон України. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1861-17/page4>

15. Исаков В.Б. Стадії підготовки проектів законів / В.Б. Исаков // Законодавча техніка: науково-практичний посібник. – М., 2000. – С. 59-77.