



Список использованной литературы:

1. Антошкіна В.К. Договірне регулювання відносин подружжя: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 [Електронний ресурс]/В.К. Антошкіна; Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого. – Х., 2006. – 20 с.
2. Бурлай О.Є. Правовідносини подружжя в міжнародному приватному праві. Дисерт. ... канд. юрид. наук. – К.: КНУ ім. Т.Шевченка, 2007. – 182 с.
3. Кисіль В. І. Міжнародне приватне право: питання кодифікації. – К. Україна, 2000. – 430 с.; вид 2-е, доп. і переробл. – К.: Україна, 2005. – 480 с.
4. Новохатська Я.В. Правове регулювання майнових відносин подружжя (порівняльно-правовий аспект): Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого. – Х., 2006. – 20 с.
5. Ромовська З.В. Коментар до гл.10 «Шлюбний договір» Сімейного кодексу України//Законодавство України, 2004. – №9. – С.3–13; Ромовська З.В. Сімейний кодекс України: Науково-практичний коментар. – [3-те вид., перероб. доп.]/З.В.Ромовська. – К.: Правова єдність, 2009. – 432 с.
6. Вводный закон 1896 г. к Гражданскому уложению (Германия)//Международное частное право: Иностранное законодательство/Предисл. А.Л. Маковского; сост. и научн. ред. А. Н. Жильцов, А. И. Муранов. – М.: «Статут», 2002. – С.279-283.
7. Закон Италии 1995 г. № 218 «Реформа итальянской системы международного частного права» – Международное частное право: Иностранное законодательство. – М.: «Статут», 2002. – С. 329-330, 336.
8. Семейное право Российской Федерации и иностранных государств. Основные институты. – М.: Юриформцентр, 2005. – С. 84-89.
9. Гражданский кодекс 1804 г. (Франция)//Международное частное право: Иностранное законодательство. – М.: «Статут», 2002. – С. 594-597.
10. Міжнародне приватне право. Науково-практичний коментар. – х.:Одіссей, 2008. – С.247-249.
11. Конвенция о праве, применимом к режимам собственности супругов, Гаага, 14 октября 1978 года.//Международное частное право. Сборник документов. – М.: Издательство БЕК, 1997, С.694-699.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ФОТО-, КИНО-, ТЕЛЕ- И ВИДЕОСЪЕМОК

Татьяна КАРНАУХ,

помощник судьи Конституционного Суда Украины

Summary

The article considers matters of civil law regulation of personal non-property rights of legal persons of public and individual right forms that arise during photographing, videotaping and television filming. In particular, the origin of such rights of the legal persons from the rights of the natural persons is considered. The powers of legal persons associated with the implementation of the rights to photographing, video filming and television filming in the facilities which belong to them (houses, buildings, premises and other kinds of property) based on experience of famous Ukrainian and foreign companies.

Key words: personal non-property rights, legal entities under private law, legal entities under public law, photographing, television filming, videotaping.

Аннотация

В статье освещаются вопросы гражданско-правового регулирования личных неимущественных прав юридических лиц публичного и частного права, возникающие при проведении фото-, кино-, теле- и видеосъемок. В частности, обосновывается происхождение указанных прав юридических лиц от аналогичных прав физических лиц. Рассмотрены полномочия юридических лиц, связанные с реализацией прав на проведение фото-, кино-, теле- и видеосъемок на принадлежащих им объектах (строениях, сооружениях, помещениях и других владениях) на примерах известных украинских и зарубежных компаний.

Ключевые слова: личные неимущественные права, юридические лица публичного права, юридические лица частного права, фото-, кино-, теле- и видеосъемка.

Постановка проблемы. Процесс фиксации фактов с помощью современной техники, а также владение, использование и распоряжение носителями полученной информации неразрывно связаны с личными неимущественными правами физических и юридических лиц. В первую очередь речь идет о правах, возникающих при проведении фото-, кино-, теле- и видеосъемок, для защиты которых украинский законодатель установил специальные нормы в гражданском праве. Между тем, указанные права получили своё позитивное закрепление в Гражданском кодексе Украины от 16 января 2003 года (далее – ГК Украины) только в отношении физических лиц (ст. 307, 308) [1]. Что же касается юридических лиц публичного и частного права, то наличие у них аналогичных прав усматривается в положениях ст. 94 ГК Украины, где зафиксировано, что кроме права на неприкосновенность деловой репутации, на тайну корреспонденции и на информацию, они могут иметь и другие личные неимущественные

права. Этим объясняется объективная потребность в изучении гражданско-правового регулирования личных неимущественных прав юридических лиц, возникающих при проведении фото-, кино-, теле- и видеосъемок.

Актуальность темы обусловлена стремительным развитием цифровых технологий в мире и в Украине, что требует соблюдения конституционных прав каждого на свободный сбор, хранение, использование и распространение информации, с одной стороны (ст. 34 Конституции Украины от 28 июня 1996 года) [2], и обеспечения неприкосновенности частной жизни и защиты личных персональных данных, с другой стороны. Ещё одним аргументом в пользу этой статьи является отсутствие в современных научных трудах цивилистов комплексных исследований, посвящённых личным неимущественным правам юридических лиц, возникающим в результате проведения фото-, кино-, теле- и видеосъемок.

Состояние исследования. Изучением отдельных личных неиму-



ществленных прав юридических лиц в науке гражданского права занимались украинские (О.И. Гуменюк, Т.Н. Малиновская, Ж.В. Нор, С.А. Слипченко, Р.А. Стефанчук, Л.В. Федюк и др.), а также зарубежные учёные (В.К. Волчинский, А.Н. Ниязова, О.А. Пешкова, В.С. Толстой, А.М. Эрделевский и др.). Однако, несмотря на постоянный интерес юридического научного сообщества к заданной проблематике, существует ряд вопросов, которые требуют своего решения.

Целью этой статьи является анализ правового регулирования в гражданском законодательстве Украины личных неимущественных прав юридических лиц публичного и частного права, связанных с проведением различных видов съёмки.

Изложение основного материала. Исходя из того, что указанные права юридических лиц происходят от аналогичных личных неимущественных прав физических лиц, методология их исследования обозначается содержанием ст. 307 ГК Украины. Под понятие «фото-, кино-, теле- и видеосъёмка» подпадает процесс фиксации фактов на соответствующий фото-, кино-, теле- или видеоноситель [3, с. 516]. Поскольку проведение съёмки может нарушать личные неимущественные права юридических лиц, то строения, сооружения, помещения и другие владения последних могут сниматься на фото-, кино-, теле- или видеоплёнку только по их согласию. Форма получения согласия на проведение соответствующей съёмки (в устном или письменном виде) зависит от обстоятельств её проведения.

Что касается устной формы разрешения на съёмки строений, сооружений, помещений и других владений юридических лиц, то желающие их проводить должны получить на это одобрение уполномоченного лица (администратора, директора, руководителя, владельца и т.д.) до начала их проведения. Согласие на съёмку соответствующих объектов, принадлежащих юридическим лицам, не требуется, если она проводится открыто на улице, других мероприятиях публичного характера либо в местах общественного доступа. Из ст. 1 Закона Украины «О мерах по предупреждению и уменьшению употребления табачных изделий и их вредного

воздействия на здоровье населения» от 22 сентября 2005 года усматривается, что общественным местом считается часть (части) какого-либо строения, сооружения, доступного либо открытого для населения свободно, или по приглашению, или за плату, постоянно, периодически либо время от времени, в том числе подъезды, а также подземные переходы, стадионы [4].

Для проведения съёмок на территории объектов, принадлежащих юридическим лицам публичного права (органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и коммунальных предприятий, государственных учреждений), как правило, необходимым является получение обязательного письменного разрешения. Например, организация фото- и видеосъёмки на территории аэропорта «Борисполь» возможна при условии письменного запроса на имя Генерального директора ГП МА «Борисполь» не позже, чем за 2 рабочих дня до предвидимой даты встречи [5].

В соответствии с Положением № 382-П «О проведении кино-, фото-, видеосъёмки, презентаций и т.д. на территории КП «Киевский метрополитен» от 27 июля 2007 года основанием для предоставления разрешения о проведении съёмки является письмо-заявка на имя начальника метрополитена, поданное заблаговременно (не позже, чем за 5 дней) организацией, что планирует проведение съёмки. После согласования даты, места проведения съёмки и подачи расчётов прямых расходов на их проведение управлению непрофильных доходов администрации метрополитена, заключается договор с организацией, которая будет осуществлять съёмки и КП «Киевский метрополитен». Разрешение на проведение съёмки выдается службой движения после получения информации о заключении договора и поступлении оплаты от организации, подписания заявки-разрешения, в случае необходимости подписания соглашений о предоставлении метрополитену права на использование снятых организацией материалов по сценарному плану (за исключением СМИ, которые осуществляют съёмки информационных сюжетов) [6].

На основании ст. 11 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 7 июля 2010 года участники судеб-

ного процесса и другие лица, присутствующие на открытом судебном заседании, могут использовать портативные аудиотехнические устройства. Проведение в зале судебных заседаний фото- и киносъёмки, видеозаписи, а также транслирование судебного заседания допускается по решению суда [7]. Так, для проведения фото- и киносъёмки, теле-, видео-, звукозаписи или транслирования судебного заседания Волынского апелляционного суда по радио и телевидению соответствующим СМИ необходимо обратиться в суд с запросом, в котором указать: 1) часть процесса, относительно которой, подается запрос о съёмке и/или трансляции; 2) вид съёмки/трансляции; 3) прогнозируемую дату и время трансляции в эфире или публикации на страницах газет; 4) количество лиц, присутствующих во время проведения съёмки; 5) специальные требования [8].

Есть случаи, когда юридические лица не требуют специального разрешения на проведение фото- или видеосъёмки, как, например, компания Watsons Украина, отменившая с февраля 2013 года соответствующие запреты в магазинах и аптеках сети. По мнению руководства компании, это разрешит покупателям лучше выражать свои пожелания о работе персонала, ассортименте продукции, размещении товаров на полках сети, сообщать компании об ожидаемых изменениях [9]. Аналогичным образом разрешена кино- и видеосъёмка публичного назначения на железнодорожных вокзалах Украины, кроме служебных помещений (Приказ № 294-Ц «Об утверждении Правил пропускного режима на железных дорогах, предприятиях и в учреждениях железнодорожного транспорта» от 17 июля 2011 года). Проведение съёмки возможно при условии соблюдения технологии работы вокзалов: то есть, съёмочный процесс не должен препятствовать передвижению по территории вокзала, посадке и высадке пассажиров, а также не нести угрозу безопасности пассажиров и движению поездов [10].

Юридические лица частного и публичного права могут самостоятельно устанавливать запреты и ограничения на проведение разных видов съёмки в принадлежащих им помещениях, сооружениях, строениях и других владениях. В частности, в Российской Феде-



рации руководство московского филиала «Почты России» распространило среди работников рекомендации, которые регламентируют их поведение во время фото- или видеосъемки внутри отделений почтовой связи с клиентами компании. В соответствии с рекомендациями, в случае фото- или видеосъемки посетителями, работники почты обязаны в корректной форме требовать предоставления письменного разрешения на ведение съемки, полученного от дирекции почты. Если такого разрешения посетитель не имеет, то его попросят прекратить съемку, мотивировав это защитой персональных данных и заботой о безопасности клиентов. Одновременно, находясь перед объективом соответствующего съемочного оборудования с целью препятствия панорамной съемке, работники почты не имеют права касаться руками нарушителя или его аппаратуры [11].

Что касается юридических лиц частного права, то, например, во многих украинских сетях магазинов розничной торговли или торговых центрах запрет на видео- и фотосъемку на их территории чаще всего обосновывают требованиями безопасности, борьбой с хищением имущества, необходимостью соблюдения коммерческой тайны, противодействием недобросовестной конкуренции и т.д. [12]. Покупателей информируют о запрете на фото- и видеосъемку предупредительными знаками, которые чаще всего размещают на входных дверях в торговые точки. Эти знаки имеют вид, например, фотоаппарата, размещенного в круге, с перечёркнутой по диагонали линией. В случае нарушения правил поведения, установленных в магазине, от покупателя могут потребовать удаления сделанных им фотоснимков или видеозаписей.

Мы считаем, что в контексте исследуемого личного неимущественного права юридических лиц, актуальным является вопрос о правомерности использования новой разработки компании Google – очков Google Glass, которые крепятся на голову и имеют специализированный дисплей, расположенный над правым глазом пользователя. Камера, размещенная в этих очках, разрешает снимать видео высокого качества, и снабжена большими объёмами внутренней памяти. Кроме того, устройство поддерживает Wi-Fi и

Bluetooth и может исполнять функции уличной навигации, голосовых команд, систем дополнительной реальности и т.д. [13]. Однако в г. Сиэтл многие заведения уже запретили использование так называемых «умных очков», о чем свидетельствует соответствующий знак при входе. Такой шаг был предпринят рядом заведений после того, как люди в Google Glass были удалены из американских кинотеатров, казино и даже парков, поскольку их владельцы выступили против съёмок на принадлежащей им частной территории. В казино утверждают, что эти очки могут использовать мошенники для получения нечестного выигрыша, а кинотеатры протестуют против возможной незаконной записи фильмов и дальнейшей перепродажи их пиратских копий. Государственные ведомства и банки по всей территории США намерены изучить возможности использования новой технологии и принять решение о запрете либо разрешении её использования [14].

Использование Google Glass в Украине сначала запрещалось Службой безопасности Украины (далее – СБУ) как незаконное шпионское оборудование, направленное на скрытое получение информации. Впоследствии СБУ сообщила, что Google Glass не принадлежит к товарам двойного использования. Однако окончательный вывод может быть сделан после проведения соответствующих исследований Украинским научно-исследовательским институтом специальной техники и судебных экспертиз СБУ, с учётом функциональных возможностей и конструктивных особенностей устройства [15]. Считаем, что от официального заключения СБУ будет зависеть принятие решения об использовании Google Glass или запрете такового в помещениях, сооружениях, строениях и других владениях юридических лиц публичного права.

Что касается юридических лиц частного права, то, на наш взгляд, они сами должны определиться с правовым режимом использования «умных очков» на принадлежащих им территориях. Например, ЗАО КБ «ПриватБанк» уже объявил о завершении работ по подключению своих приложений к работе с интерфейсом Google Glass. Это разрешит пользователям новинки управлять своими финансами и вза-

имодействовать с банком с помощью взгляда, жестов и голоса. При помощи Google Glass и приложений банка можно будет выполнять финансовые операции, посмотреть на карту и увидеть её баланс, списать с неё средства, получить информацию о зачислении денег, войти в Приват24, снять наличные в банкомате, заправиться бензином на АЗС, связаться по видео с персональным банкиром, заказать и оплатить еду в ресторане и другое [16].

Исходя из содержания ч. 2 ст. 307 ГК Украины, в случае наложения представителем юридического лица запрета на фиксацию с помощью соответствующей плёнки тех или других обстоятельств его деятельности, принадлежащих ему помещений, сооружений, строений и других владений, съёмка должна быть остановлена, а отснятый материал изъят либо уничтожен. Кроме того, юридическое лицо может требовать немедленного приостановления съёмки на фото-, кино-, теле- или видеоплёнку даже в случае его предварительного согласия, с дальнейшей компенсацией всех затрат, связанных с подготовкой к съёмкам и уничтожением отснятых материалов. Например, военное ведомство США согласилось на проведение съёмки на одной из военных американских баз в рамках программы Google Earth (виртуальный глобус, который отображает аэрофото- и спутниковые изображения большей части Земли). Позже Пентагон наложил запрет на создание видеокарт других территорий, на которых размещены национальные военные базы, учитывая то, что полученные панорамные изображения могут стать источником информации для потенциальных врагов и нанести вред персоналу соответствующих объектов. Пентагон разослал на военные базы циркуляр, которым запретил пускать представителей компании Google на территорию баз для видеосъемки детализированных панорамных изображений «на уровне улиц», что разрешают рассматривать объекты с высоты близко 2,5 м [17].

На основании ч. 3 ст. 307 ГК Украины съёмка помещений, сооружений, строений и других владений юридических лиц, в том числе тайная, без их согласия возможна лишь в случаях, установленных законодателем. Примером таких могут быть ст. 269 «Наблю-



дение за лицом, вещью или местом» и ст. 270 «Аудио-, видеоконтроль за местом» Криминального процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 года [18], а также похожие по содержанию ч. 9, 11 ст. 8 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» от 18 февраля 1992 года [19].

Необходимо обратить внимание на то, что на практике встречаются также случаи, когда сами юридические лица, осуществляя соответствующую съёмку, нарушают права физических лиц. В частности, компания Google оказалась в центре скандала, связанного с незаконным сбором ведомостей личного характера с незащищенных частных интернет сетей. С помощью «гугломобилей» в разных странах мира интернет-концерн Google осуществлял фото и видеосъёмку в рамках сервиса Street View, обеспечивающего панорамный просмотр улиц. Собранный информация содержала в себе электронные письма, интернет адреса, пароли пользователей, а также обрывчатые данные, загруженные в сеть в тот момент, когда рядом проезжал «гугломобиль». По условиям мирного соглашения, заключённого с 38 штатами США, интернет-гигант Google согласился заплатить штраф в размере 7 млн долл. США, а также обязался стереть всю незаконно собранную информацию с незащищенных беспроводных сетей [20]. За аналогичное правонарушение компания Google была оштрафована Национальной комиссией Франции по обработке данных (информатике) и гражданским свободам на 100 тыс. евро [21]. В свою очередь Федеративная Республика Германия обязала Google выплатить штраф в размере 145 тыс. евро [22].

Выводы. Развитие новых технологий, а также новых средств сбора, хранения, использования и распространения информации влияет на деятельность всех сфер общественной жизни, предоставляя тем самым расширенные возможности передачи и обмена информацией на национальном и международном уровнях. В то же время, обозначенное технологическое развитие не должно нарушать права физических и юридических лиц, утверждённые в Конституции и других законодательных актах, в том числе, и личные неимущественные права указанных субъек-

тов. В ГК Украины предусмотрены специальные нормы для регулирования прав физических лиц, возникающих при проведении фото-, кино-, теле- и видеосъёмки. Считаем, что своё закрепление в гражданском законодательстве должны найти также аналогичные нормы о **личных неимущественных правах юридических лиц, возникающих при проведении фото-, кино-, теле- и видеосъёмки**, связанные с владением, использованием и распоряжением соответствующими носителями информации, полученными в результате фиксации фактов, затрагивающих деятельность юридических лиц, с помощью специального оборудования.

Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року № 435-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461.
2. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
3. Научно-практичний коментар Цивільного кодексу України : У 2 т. – 3-є вид., перероб. і доп. / За ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – Т. I. – 832 с.
4. Про заходи щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів і їх шкідливого впливу на здоров'я населення : Закон України від 22 вересня 2005 року № 2899-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 52. – Ст. 565.
5. Інформація для ЗМІ [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://kbp.aero/about/press-center/for-media/>.
6. Про проведення кіно-, фото-, відеозйомки, презентацій тощо на території КП «Київський метрополітен» : Положення від 28 липня 2007 року № 382-П [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.metro.kiev.ua/en/node/1120>.
7. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 7 липня 2010 року № 2453-VI // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55/1. – Ст. 1900.
8. Форма запиту про проведення фото- і кінозйомки, теле-, відео-, звукозапису, транслявання судового засідання по радіо і телебаченню; За-

пит про проведення фото- і кінозйомки, теле-, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної (непересувної) апаратури, транслявання судового засідання по радіо і телебаченню [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://court.gov.ua/sud0390/80/1/1/>.

9. Watsons Україна дозволяє фото-зйомку в усіх магазинах та аптеках мережі [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://watsons.com.ua/ua/release/17/>.

10. На залізничних вокзалах України дозволено зйомку [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.mtu.gov.ua/uk/news/22288.html>.

11. «Почта России» запретила фотосъёмку в своих отделениях [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://izvestia.ru/news/548544>.

12. У «Сільпо» забороняють фотографувати, бо бояться крадів і конкурентів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://vsim.ua/Novyny-Hmelnytskogo/Podii/10267367>.

13. Раскрыты технические характеристики Google Glass [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://biz.liga.net/all/it/novosti/2477436-raskryty-tekhnicheskie-kharakteristiki-google-glass.htm>.

14. Американские кафе не пускают посетителей в Google Glass [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://biz.liga.net/all/it/novosti/2493903-amerikanskie-kafe-ne-puskayut-posetiteley-v-google-glass.htm>.

15. В СБУ не считают Google Glass шпионским оборудованием [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://biz.liga.net/all/it/novosti/2473660-v-sbune-schitayut-google-glass-shpionskim-oborudovaniem.htm>.

16. ПриватБанк готовый обслужит Клиентов в Google Glass [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://privatbank.ua/ua/news/privatbank-gotovo-obsluzhit-klijentov-v-google-glass/>.

17. Пентагон запретил Google Earth создавать карты военных баз [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.unian.net/news/239987-pentagon-zapretit-google-earth-sozdavat-kartyi-voennyih-baz.html>.

18. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI // Офіційний вісник України. – 2012. – № 37. – Ст. 1370.

19. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України від 18 люто-



го 1992 року № 2135–XII // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 22. – Ст. 303.

20. Google заплатит многомиллионный штраф за нелегальный сбор данных [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dw.de/p/17vub>.

21. Франція оштрафувала компанію Google на 100 тис. євро [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.rbc.ua/ukr/news/economic/frantsiya-oshtrafovala-kompaniyu-google-na-100-tys-evro-21032011225700/>.

22. Німеччина оштрафувала Google на 145 тис. євро за несанкціонований збір особистої інформації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.rbc.ua/ukr/top/show/germaniya-oshtrafovala-google-na-145-tys-evro-zanesanktsionirovannyu-23042013091900/>.

СВЯЗЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ТРУДОВЫМИ СТАНДАРТАМИ: КОМПАРАТИВИСТСКИЙ АСПЕКТ

Тамара КИРИЧЕНКО,

старший преподаватель кафедры истории теории государства и права юридического факультета Херсонского государственного университета

Summary

The article presents the material that covers the basic shortcomings of the Ukrainian labor legislation in the light of modern labor standards is also disclosed comparative aspect of international labor standards, mechanisms and ways of introduction of international labor standards into national legislation of Ukraine. This aspect will enable closer national labor legislation to the international level. The analysis of the reasons for terminating the employment contract, according to the current Labor Code in terms of restrictions on rights and freedoms of man and citizen. The variants of the optimization of national labor legislation in terms of improving labor standards of domestic law (the dropping of some reasons for terminating an employment contract). The topicality and importance of comparative aspects of international labor standards legislation of Ukraine, as well as the implementation process of law-making state.

Key words: international labor standards, the comparative aspect, the process of implementation of Ukraine's integration into international structures, comparative legal aspect, fundamental human rights in the field of labor, conventions, agreements, pacts, Labor Code.

Аннотация

В статье представлен материал, который раскрывает основные недостатки действующего трудового законодательства Украины в свете современных трудовых стандартов, также раскрыт компаративистский аспект международных трудовых стандартов, механизмы и пути введения международных трудовых стандартов в национальное законодательство Украины. Данный аспект даст возможность приблизиться национальному трудовому законодательству к международному уровню. Проведен анализ оснований расторжения трудового договора согласно действующему Кодексу законов о труде с точки зрения ограничения прав и свобод человека и гражданина. Предложены варианты оптимизации национального трудового законодательства в части усовершенствования трудовых стандартов отечественного права (отказ от отдельных оснований расторжения трудового договора). Обоснована актуальность и значимость компаративистского аспекта международных трудовых стандартов с законодательством Украины, а также процесса имплементации правотворчества государства.

Ключевые слова: международные трудовые стандарты, компаративистский аспект, процесс имплементации, интеграция Украины в международные структуры, сравнительно-правовой аспект, основные права человека в области труда, конвенции, договоры, пакты, КЗоТ.

Постановка проблемы. Становление Украины на путь правового, социального государства, переход от административно-командной системы, где конфликты большей частью подавлялись, к демократичному обществу, необходимость закрепления на одинаковом уровне прав и интересов как наемных рабочих, так и работодателей обусловили проведение правовой реформы, а особенно, реформы трудового законодательства. В условиях кризисных ситуаций в экономике, социальных противоречий в государстве возни-

кает острая необходимость в разработке нового научного и обоснованного видения дальнейшего развития национального трудового законодательства в соответствии с международными трудовыми стандартами. За время независимости Украины в Кодекс законов о труде, который был принят еще в 1971 году, было внесено большое количество поправок (изменений, дополнений). Это свидетельствует о том, что законодатель в Украине старается усовершенствовать систему правового регулирования трудовых отношений.