



ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СУД ЗА ЗАЩИТОЙ

Алексей ЗАЯЦ,

судья окружного административного суда г. Чернигова

Summary

The article is devoted to the definition of the forms of recourse to the administrative court for protection. With this purpose, the relevant provisions of the general philosophical doctrine, the doctrine of the administrative, civil procedure concerning the treatment of a person in court, and the administrative procedural legislation regulating the procedure for resolving the issues on opening proceeding by petitions for protection are analyzed, as well as practice of its application. Special attention is paid to the determination of the correlation of forms of recourse to the administrative court for protection and of their common features and peculiarities.

Key words: procedural form, form of application, claim, instruction, appeal, cassation complaint, application for judicial review by the Supreme Court of Ukraine, application for judicial review of newly discovered circumstances.

Аннотация

Статья посвящена определению форм обращения в административный суд за защитой. С этой целью анализируются соответствующие положения общеправовой доктрины, доктрина административного, гражданского судопроизводства относительно вопросов обращения лица в административный суд, а также административное процессуальное законодательство, регламентирующее порядок решения вопросов открытия производства по обращениям за защитой, практику его применения. Отдельное внимание обращено на определение соотношения форм обращения в административный суд за защитой, их общих черт и отличительных особенностей.

Ключевые слова: процессуальная форма, форма обращения, иск, представление, апелляционная жалоба, кассационная жалоба, заявление о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины, заявление о пересмотре судебного решения по нововыявленным обстоятельствам.

Постановка проблемы. Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 55 Конституции Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР (далее – Конституция Украины) [1] права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. В соответствии с п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституции Украины обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом, является одним из основных принципов судопроизводства. Значения указанных прав для обеспечения прав, свобод и интересов физических и юридических лиц, государственных и общественных интересов в демократическом, социальном, правовом государстве трудно переоценить. Вместе с тем, анализ действующего административного процессуального законодательства показывает наличие значительного количества пробелов в правовом регулировании порядка обращений в административный суд. Так, в отношении обращения в суд первой инстанции, актуальным сегодня является вопрос разграничения юрисдикции административных и хозяйственных судов, недостаточно урегулированными являются вопросы реагирования суда на отдельные процессуальные ситуа-

ции, возникающие при рассмотрении обращений в суд за защитой и т.д. В отдельных случаях урегулированию подлежат такие вопросы, как последствия нарушения правил подсудности, сроков обращения в суд и т.д.

Обзор последних исследований и публикаций. На сегодняшний день можно констатировать отсутствие единой научной позиции относительно форм обращения в административный суд за защитой. В частности, недостаточно исследованными остаются такие вопросы, как названия таких форм, их содержание, элементы. Ближайшими к указанной тематике являются научные позиции, высказанные в отношении понятия иска (Е.Ф. Демский [2], Л.Я. Гончар, В.К. Демченко [3], В.С. Стефанюк [4]). Вместе с тем, указанные ученые рассматривают иск с точки зрения его сущности, оставляя без внимания внешнюю форму выражения такого обращения. Следует отметить также отдельные диссертационные исследования, которые касались указанной тематики, но фрагментарно, лишь в объеме, необходимом для исследования конкретной темы. Из таких работ можно отметить диссертационные исследования Е.Ю. Шведы «Процессуальные акты-документы в административном судопроизводстве» (2009 г.) [5] и Б.Д. Гудзы «Судебный контроль законности административной деятельности органов исполнительной власти» (2012 г.)

[6]. Так, Е.Ю. Шведом основательно рассмотрены вопросы истории возникновения административного иска, его понятия и элементов. Вместе с тем, такие вопросы, как реализация административного иска в административном судопроизводстве, влияние характера иска (публично-правового спора) на рассмотрение административных дел в конкретных случаях, а также такой важный вопрос как соотношение административного иска с относительно новым для административного судопроизводства институтом – представлением, не получили соответствующего освещения. Похожую ситуацию относительно исследования указанных вопросов можно проследить и в работе Б.Д. Гудзы. Что касается форм обращения в административные суды высших инстанций, то в данной сфере следует отметить, что доктрина административного судопроизводства сформирована, в значительной мере, из положений доктрины гражданского процесса.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является определение форм обращения в административный суд за защитой. С этой целью представляется необходимым проанализировать соответствующие положения общеправовой доктрины, доктрины административного, гражданского судопроизводства по вопросам обращения лиц в суд, а также административное процессуальное законода-



тельство, регламентирующее порядок решения вопросов об открытии производства по обращениям за защитой, а также практику его применения.

Изложение основного материала.

Вопросы о формах обращения в административный суд невозможно исследовать без учета соответствующих основных доктринальных положений, в частности, общефилософского понятия формы и понятия процессуальной формы в теории права. С точки зрения общефилософского содержания, понятие формы характеризует, кроме прочего, внешнюю сторону явления [7, с. 937].

В теории права понятие процессуальной формы является устоявшимся. Так, О.Ф. Скаун указывает, что процессуальная форма – это система однородных юридических средств, действий и операций, определенных в процессуальном законодательстве и предлагаемых участникам юридической деятельности для решения всех вопросов, которые возникают в юридическом процессе [8, с. 489]. Существенно уточняется понятие процессуальной формы в учебнике по общей теории государства и права, подготовленном под редакцией М.В. Цвика, А.В. Петришина (2009 г.). В частности, указывается, что процессуальная форма как научная конструкция раскрывает структурно-технологическую характеристику правовой формы деятельности. Это система предусмотренных процессуальным правом юридических средств, действий и операций, при помощи которых регулируются вопросы, возникающие в юридическом процессе. Основу процессуальной формы составляет многократная повторяемость определенных юридических действий и операций, способов и средств их осуществления, их стабильность и даже стереотипность при наличии соответствующих общественных отношений и предпосылок [9, с. 402-403].

Впрочем, в свое время выяснению места и значения процессуальных форм в материальных нормах внимание уделяли и другие ученые: В.М. Горшенев [10, с. 51], А.О. Селиванов. Так, А.О. Селиванов подчеркивает целесообразность выделения широкого содержания процессуальной формы. Процессуальную форму он связывает с реализацией демократических принципов государственного управления обществом [11, с. 146].

Вопросу процессуальной формы уделяли внимание также отдельные исследователи в сфере административного судопроизводства. Так, А.И. Миколенко под процессуальной формой понимает установленный административно-процедурными (процессуальными) нормами порядок (состояние, строй), в пределах которого осуществляется последовательная деятельность субъектов административной процедуры (процесса) и действия других ее участников [12, с. 20; 13, с. 190].

Обобщая приведенные мнения ученых о сущности процессуальной формы, можно выделить, что общим среди них является признание таких черт процессуальной формы: 1) это определенная процессуальным законом система действий; 2) эта система направлена на упорядочение конкретного юридического процесса. Кроме того, можно отметить важность положения, что основу процессуальной формы составляет ее стабильность, ограниченность зависимости от обстоятельств.

Из содержания ч. 1 ст. 6 КАС Украины становится понятным, что характер административного судопроизводства ориентирован, в первую очередь, на защиту прав, свобод и интересов физических и юридических лиц. Поэтому основной формой обращения в административный суд за защитой можно определить административный иск. На сегодняшний день доктриной административного судопроизводства принято законодательное определение административного иска: обращение в административный суд о защите прав, свобод и интересов или во исполнение полномочий в публично-правовых отношениях (п. 6 ч. 1 ст. 3 КАС Украины) [3, с. 188]. Отдельные исследователи дополнительно указывают возможность восприятия подхода, который применен в доктрине гражданского процесса относительно понимания иска как нераздельного единства его материально-правовой и процессуально-правовой сторон [2, с. 298].

Исходя из приведенных выше положений о процессуальной форме как о категории, характеризующей структуру и последовательность действий конкретного правового явления, и одновременно – его внешнюю сторону, с целью дальнейшего исследования форм обращений в административный

суд, представляется возможным, при определении элементов административного иска как формы обращения, выходить из определенных в юридической литературе объективных предпосылок права на иск. Такими предпосылками определяются: соблюдение требований о подведомственности дел административному суду; соблюдение порядка реализации права на административный иск; соблюдение сроков обращения в административный суд; соблюдение правил о подсудности [14, с. 17-18]. Присоединяясь к указанной позиции, следует вместе с тем отметить спорность выделения в составе второй предпосылки такой ее составляющей, как наличие административной правосубъектности, которая касается субъективных предпосылок права на административный иск. Поэтому в данном исследовании представляется целесообразным руководствоваться лишь вторым элементом указанного выше порядка – выполнение требований к исковому заявлению (ст. 106 КАС Украины). Вместе с тем, представляется, что, при исследовании административного иска как формы обращения в административный суд, нельзя не учитывать также требования ст. 105 КАС Украины, которая регламентирует форму и содержание административного иска, поскольку в случае несоблюдения таких требований обращение не рассматривается.

Следует заметить, что хотя невыполнение при обращении в административный суд определенных в законе требований, как правило, влечет невозможность открытия производства по делу без их устранения, иногда законодательство предусматривает исключения. Так, согласно ч. 1 ст. 100 КАС Украины, если административный иск подан после окончания сроков, установленных законом, то он остается без рассмотрения, если суд на основании искового заявления и приложенных к нему материалов не найдет оснований для признания причин пропуска срока обращения в административный суд уважительными. Похожие исключения существуют также относительно иных требований (о подсудности и порядке подачи, форме, содержании искового заявления).

Учитывая сказанное, представляется, что административный иск



как форму обращения в административный суд первой инстанции можно охарактеризовать как определенное в процессуальном законе действие, направленное на выполнение определенных в процессуальном законодательстве требований, которое совершается истцом (уполномоченным лицом) с целью открытия производства по административному делу. Внешнее выражение этого действия обусловлено законодательными требованиями в отношении: а) порядка подачи искового заявления, его формы и содержания; б) юрисдикции административных судов; в) подсудности; г) сроков обращения в административный суд с административным иском. Вместе с тем, процессуальное законодательство дает возможность в исключительных случаях не соблюдать отдельные требования к рассматриваемой форме обращения (в частности, отдельные требования по подсудности, форме и содержанию искового заявления, относительно сроков обращения в административный суд).

Как показывает анализ норм КАС Украины, обращение в административный суд первой инстанции является возможным не только в форме иска. Так, согласно ч. 1 ст. 183-3 КАС Украины производство по делам по обращению органов доходов и сборов, при осуществлении ими предусмотренных законом полномочий, осуществляется на основании представления таких органов. Они обращаются в административный суд с таким представлением в случаях, предусмотренных п. п. 1-4 ч. 1 ст. 183-3 КАС Украины. Как справедливо отмечается в юридической литературе, в таких случаях налоговый и таможенный орган обращаются в суд именно с представлением. Исковое заявление не подается, поскольку отсутствует иск (требование решить спор), как таковой [15].

Характеризуя представление как форму обращения в административный суд первой инстанции, представляется целесообразным исходить из того, что подход, использованный при характеристике предыдущей формы обращения в административный суд – административного иска – может быть использован и в отношении представления такой формы. Ведь, как следует из содержания ст. 183-3 КАС Украины, в отношении порядка обращения с таким

представлением также предусмотрены как правила относительно подсудности, так и правила относительно оформления такого представления, порядка его подачи, а также другие рассмотренные выше правила. Хотя ст. 183-3 КАС Украины предусмотрены и отдельные исключения. Так, например, особенности порядка подачи представления предусматривают, во-первых, определенные отличия в содержании и оформлении самого представления как документа по сравнению с исковым заявлением. Ч. 3 ст. 183-3 КАС Украины установлены также сокращенные сроки подачи представления по сравнению со сроками, предусмотренными в ст. 99 КАС Украины. Сравнительный анализ норм гл. 1 г. 3 КАС Украины и ст. 183-3 КАС Украины дает основания утверждать, что последние невыполнения требований относительно обращения с представлением аналогичны последствиям несоблюдения требований относительно обращения с административным иском.

Учитывая вышесказанное, можно прийти к выводу, что представление как форму обращения в административный суд первой инстанции можно определить как предусмотренное процессуальным законом действие, направленное на выполнение определенных в процессуальном законодательстве требований, которое совершается заявителем – органом доходов и сборов – с целью открытия производства по делу. Внешнее выражение этого действия обусловлено законодательными требованиями в отношении: а) порядка предъявления, формы и содержания; б) юрисдикции административных судов; в) подсудности; г) сроков обращения с представлением. Вместе с тем, процессуальное законодательство дает возможность в исключительных случаях не соблюдать отдельные требования к рассматриваемой форме обращения (в частности, отдельные требования по подсудности, форме и содержанию искового заявления и т.д.).

Итак, если сравнивать такие формы обращения в административный суд первой инстанции, как представление и иск, то можно говорить о наличии в них многих общих черт. Вместе с тем, форма обращения с представлением характеризуется более сокращенными сроками как в отношении самого обра-

щения, так и по исправлению недостатков в его оформлении, что можно объяснить спецификой данных дел. Таким образом, административное процессуальное законодательство предусматривает две формы обращения в административный суд первой инстанции за защитой: иск и представление.

Следует отметить, что иск и представление являются формами обращения лишь в административный суд первой инстанции. Согласно ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 18, ст. 26, 31 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 г. № 2453-VI [16], а также ст. ст. 184, 210, 235, 245 КАС Украины, к системе административных судов относятся также апелляционные административные суды, Высший административный суд Украины, Верховный Суд Украины, которые рассматривают административные дела в порядке апелляционного, кассационного производств и в порядке пересмотра вынесенных судебных решений на основаниях, определенных в ст. 237 КАС Украины. Предусматривается также возможность пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам (Раздел IV КАС Украины). Эти производства инициируются: апелляционной жалобой (ч. 1 ст. 186 КАС Украины), кассационной жалобой (ч. 1 ст. 211 КАС Украины), заявлением о пересмотре судебного решения по административному делу после ее пересмотра в кассационном порядке (ч. 1 ст. 236 КАС Украины), заявлением о пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 1 ст. 246 КАС Украины).

Основной целью жалобы является восстановление нарушенных прав и защита законных интересов [17, с. 838]. Целью апелляционной инстанции является проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции [18]. Апелляционный административный суд вправе по результатам этой проверки отменить, изменить решение или признать недействительным постановление суда первой инстанции (ст. 198 КАС Украины). Итак, представляется, что обращение в апелляционный административный суд действительно может быть охарактеризовано как жалоба, то есть обращение в указанный суд с требованием о возобновлении прав



и защите законных интересов. Не прибегая к аналогичному исследованию относительно обращения в Высший административный суд Украины как суд кассационной инстанции, а также относительно обращения в Верховный Суд Украины, исходя из характера их полномочий, представляется, что соответствующие обращения тоже могут быть охарактеризованы как жалобы.

В указанном аспекте привлекает к себе внимание следующее. В редакции гл. 3 г. 4 КАС Украины по состоянию на 01.06.2010 г. обращение в Верховный Суд Украины как раз и называлось «обжалование», а соответствующий документ – «жалоба» (ст. ст. 236, 238 КАС Украины). Вместе с тем, 07.07.2010 г. редакция указанной главы была изменена в соответствии с Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей». В новой редакции указанной главы рассматриваемое обращение именуется как «заявление» (ст. 236 КАС Украины). Согласно ч. ч. 2, 3 ст. 243 КАС Украины, Верховный Суд Украины может отменить полностью или частично решение, в отношении которого подано заявление, принять свое решение. В отдельных случаях он имеет право направить дело на новое рассмотрение в суд, который вынес обжалуемое решение, и его выводы обязательны для соответствующего суда (ст. 243 КАС Украины). Как отмечается в юридической литературе, требования, которые предъявляются лицом в обращении, должны соответствовать полномочиям Верховного Суда Украины [19]. Учитывая сказанное, представляется, что указанное обращение следует называть не чем иным, как жалобой, и предыдущая редакция КАС Украины лучше отражала суть такого обращения. Следует отметить, что в пояснительной записке к Проекту Закона о судостроительстве и статусе судей от 31.05.2010 г. № 6450 необходимость подобного изменения не получила должного обоснования [20]. Учитывая вышесказанное, с целью учета сущности обращения в Верховный Суд Украины, представляется необходимым внести соответствующие изменения в гл. 3 г. 4 КАС Украины.

Несколько иная ситуация возникает относительно обращения о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 4 г. 4 КАС Украины). В соответствии со

ст. 246 КАС Украины такое обращение получило в законодательстве название «заявление». Как отмечается в юридических источниках, вновь открывшиеся обстоятельства не были и не могли быть известны ни сторонам, ни суду на момент рассмотрения дела [21]. А поэтому, как представляется, и нельзя говорить о недовольстве решением суда, что является сущностным признаком жалобы [22]. Следовательно, формы обращения в административный суд можно условно разделить на две группы: формы обращения в суд первой инстанции и формы обращения с целью пересмотра вынесенного судебного решения. К первой группе относятся такие формы, как иск и представление. Вторую группу образуют такие формы, как жалоба в апелляционный административный суд, жалоба в кассационный административный суд, жалоба в Верховный Суд Украины, заявление о пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как указано в п. 22 Постановления Высшего административного суда Украины от 20.05.2013 г. № 8 [23], суды и судьи, при рассмотрении ими гражданских, хозяйственных, уголовных, административных дел и дел об административных правонарушениях, не являются субъектами властных полномочий, которые осуществляют властные управленческие функции, не могут быть ответчиками по делам об обжаловании их решений, действий или бездействий, совершенных в связи с рассмотрением судебных дел. Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 6 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», суды осуществляют правосудие самостоятельно. Осуществляя правосудие, суды являются независимыми от любого незаконного влияния. Обращения в суд граждан, организаций или должностных лиц, которые согласно закону не являются участниками судебного процесса, по поводу рассмотрения конкретных дел судом не рассматриваются, если иное не предусмотрено законом. Следует отметить, что других форм обращения в административный суд за защитой, кроме приведенных выше, законодательством не предусмотрено, а значит, определенные в настоящей статье формы обращения составляют исчерпывающий перечень таких форм.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР: по состоянию на 01 фев. 2011 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141 (с изменениями).
2. Демський Е. Ф. Адміністративне процесуальне право України: навч. посіб./Демський Е. Ф. – К.: Юрінком Інтер, 2008. – 488 с.
3. Адміністративне судочинство України: підруч./[О.М. Пасенюк (кер. авт.кол.) [та ін.]; ред. О. М. Пасенюк. – К.: Юрінком Інтер, 2009. – 672 с.
4. Стефанюк В. С. Судовий адміністративний процес: моногр./ Стефанюк В. С. – Х.: Консум, 2003. – 464 с.
5. Швед Е.Ю. Процесуальні акти-документи у адміністративному судочинстві: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Швед Е.Ю. – Х., 2009. – 18 с.
6. Гудз Б.Д. «Судовий контроль за законністю адміністративної діяльності органів виконавчої влади»: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Гудз Богдан Данілович. – Ірпінь, 2012 р. – 219 с.
7. Философия: энциклоп. слов./ред. А. А. Ивин]. – М.: Гардарики, 2006. – 1072 с.
8. Скакун О.Ф. Теорія держави і права: підруч./Скакун О. Ф. – К.: Алерта; ЦУЛ, 2011. – 524 с.
9. Загальна теорія держави і права/[М. В. Цвік [та ін.]; [ред. Цвік М. В. [та ін.]. – Х.: Право, 2002. – 432 с.
10. Горшенёв В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / Горшенёв В. М. – М. : Юрид. лит., 1972. – 256 с.
11. Селіванов А.О. Верховенство права в Конституційному правосудді: Аналіз конституційної юрисдикції/ Селіванов А.О. – К., Х. : Акад. прав. наук України, 2006. – 400 с.
12. Шеренін Ю.Л. Процесуальні форми перегляду судових рішень адміністративними судами : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Шеренін Юрій Леонідович. – О., 2012. – 193 с.
13. Миколенко О.І. Теорія адміністративного процедурного права: моногр./Миколенко О. І. – Харків: Бурун Книга, 2010. – 336 с.
14. Адміністративне судочинство в Україні : теорія, правове регулюван-



ня, практика : моногр./[С.В. Ківалов [та ін.]; [ред. С.В. Ківалов, Л.Р. Біла-Тіунова]. – О.: Фенікс, 2013. – 394 с.

15. Научно-практический комментарий к ст. 183-3 Кодекса административного судопроизводства Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа к док.: система информационно-правового обеспечения «Лига-Закон» по состоянию на 06.12.2013 р.

16. О судоустройстве и статусе судей: Закон Украины от 07.07.2010 р. № 2453-VI: по состоянию на 14 мая 2013 г. // Официальный вестник Украины. – 2010. – № 55/1. – Ст. 1900 (с изменениями).

17. Великий енциклопедичний юридичний словник/[ред. Ю.С. Шемшученко]. – К.: Юрична думка, 2012. – 1020 с.

18. Научно-практический комментарий к Главе 1 розділа IV Кодекса административного судопроизводства Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа к док.: система информационно-правового обеспечения «Лига-Закон» по состоянию на 06.12.2013 р.

19. Научно-практический комментарий к ст. 239 Кодекса административного судопроизводства Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа к док.: система информационно-правового обеспечения «Лига-Закон» по состоянию на 06.12.2013 р.

20. Пояснительная записка к Проекту Закона Украины о судоустройстве и статусе судей от 31.05.2010 г. № 6450 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=37806

21. Научно-практический комментарий к ст. 245 Кодекса административного судопроизводства Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа к док.: система информационно-правового обеспечения «Лига-Закон» по состоянию на 06.12.2013 р.

22. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890–1907 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/40373

23. Об отдельных вопросах юрисдикции административных судов: постановление Пленума Высшего административного суда Украины от 20.05.2013 г. № 8//Юридический вестник Украины. – 2013. – 06. – № 25.

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Виктор КАЛАКУРА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры международного частного права
Института международных отношений
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

In the article the study and analysis of material and legal regulation of property relations of spouses in the legislation of Ukraine and foreign countries; conflict and harmonized substantive rules on the system of regulation of property relations of spouses in the international private law on the basis of national legislation and international legal instruments.

In the article is explained the juridical essence of marriage contract, its object, order of conclusion, lawful consequences, are examined; some special features of the conflict regulation of the relations of marriage contract with the participation of foreign element.

Key words: property of the spouses, the marriage contract, conflict regulations, international private law.

Аннотация

В статье проводится исследование и анализ материально-правового регулирования имущественных отношений супругов в законодательстве Украины и иностранных государств; коллизионно-правовых и унифицированных материально-правовых норм в системе регулирования имущественных отношений супругов в международном частном праве на основе национального законодательства и международно-правовых актов.

В статье выясняется юридическая сущность брачного договора, его предмет, порядок заключения, правовые последствия, признание действительности, рассматриваются некоторые особенности коллизионного регулирования отношений брачного договора с участием иностранного элемента.

Ключевые слова: имущество супругов, брачный договор, коллизионное регулирование, международное частное право.

Постановка проблемы. Процессы миграции и интеграции, которые динамично развиваются сегодня в мире, широкое международное сотрудничество и увеличение цивилизационных контактов между гражданами разных стран сопровождаются постоянным увеличением частноправовых отношений с иностранным элементом. Это полностью относится к количеству браков с участием иностранцев и заключению брачных договоров, которые в контексте правового регулирования попадают в сферу международного семейного права (как части международного частного права). Это обусловлено несколькими факторами, включая: а) участием в них иностранных физических лиц; б) применением иностранного права; в) заключением браков и брачных договоров за границей. Кроме того, украинцы все чаще заключают брачные контракты с целью урегулирования имущественных отношений супругов, особенно, когда один из су-

пругов является иностранцем. Именно регулирование имущественных отношений посредством брачного договора будет в центре внимания в этой статье.

Актуальность темы исследования. Поскольку унифицированное материально-правовое регулирование брачных договоров с иностранным элементом практически отсутствует, то необычайно важным является коллизионно-правовое регулирование этих отношений, целью которого является определение права страны, которое будет применяться к регулированию имущественных отношений супругов. На протяжении длительного времени украинский законодатель не уделял необходимого внимания коллизионному регулированию брачных договоров. Так, когда в 1993 году в украинском законодательстве появился «брачный контракт», почему-то «забыли» предусмотреть соответствующую коллизионную норму. Хотя тогда заключения брачных договоров с иностранцами было более распространенным явлением. С