



## СУЩНОСТЬ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Игорь БОБУЙОК,

судья Малиновского районного суда г. Одесса

### Summary

The scientific article is devoted the researching of legal nature and essence of guarantee in a civil law and legislation of Ukraine. On the basis of analysis of norms of the current Ukrainian civil legislation, civil legislation of other countries, judicial practice, authorial position is set forth in regard to essence of legal relationships of guarantee.

**Key words:** guarantee, civil law, contract of guarantee, obligation.

### Аннотация

Научная статья посвящена исследованию правовой природы и сущности поручительства в гражданском праве и законодательстве Украины. На основании анализа норм действующего украинского гражданского законодательства, гражданского законодательства других стран, судебной практики сформулирована авторская позиция в отношении сущности правоотношений поручительства.

**Ключевые слова:** поручительство, гражданское право, договор поручительства, обязательство.

**Постановка проблемы.** Институт поручительства известен правовой науке довольно давно. Со времен римской юриспруденции понятие и сущность отношений поручительства претерпевали изменения, будучи приспособленными к той или иной правовой действительности государства. Являясь одним из основных способов обеспечения исполнения обязательства, нормы о поручительстве нашли свое место практически в каждом гражданском законе любой страны. Не стали исключением и страны СНГ, где нормы поручительства стали одной из основ развития имущественных, в частности кредитных отношений. И именно в обеспечение последних поручительство становится не только одним из главных способов обеспечения таких обязательств наряду с ипотекой, но и определенным образом становится «традиционным» для такого рода обязательств.

**Актуальность темы исследования.** В результате финансового кризиса 2008 года украинские суды столкнулись с валом гражданских споров, касающихся различных аспектов кредитных правоотношений, и в том числе отношений поручительства. Формальный подход банковской системы к оформлению кредитов и способов их обеспечения выявил целый ряд проблем, которые подлежали разрешению в судебном порядке. Речь идет о том, что банки не проверяли фактическое состояние объектов ипотеки, финансовое состояние поручителей и т.д. Сегодня этот круг проблем расширяется и одной из главных проблем становится правильное понимание сущности и правовой природы отноше-

ний поручительства. Ученые и практики уделяли и уделяют значительное внимание институту поруки, а также большое количество научных исследований и статей, посвященных разным аспектам применения обеспечительных механизмов поруки. Все это свидетельствует о растущем значении этого гражданско-правового института в современных условиях. Это связано, в первую очередь, с увеличением риска невыполнения участниками гражданского обращения принятых на себя обязательств.

**Состояние исследования.** Вопросы поручительства были предметом исследования таких известных цивилистов, как Д.И. Мейер, Г.Ф. Шершеневич, В.Л. Синайский. Следует отметить также работы российских ученых: М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Е.А. Суханова, Н.А. Максимович, С.А. Тараканова и др. В Украине вопросы поручительства обычно рассматриваются в курсах гражданского права [17, 18, 19]. На диссертационном уровне вопросы поручительства были предметом рассмотрения таких исследователей, как П.М. Федосеев, в аспекте рецепции института поручительства в гражданском праве Украины, О.В. Михальнюк – в сфере гражданско-правового регулирования поручительства в Украине. Вместе с тем вопрос о правовой природе поручительства своего окончательного разрешения в науке не получил. Вместе с тем определение природы поруки и ее связи с основным обязательством имеет важное практическое значение, так как оно определяет объем ответственности поручителя, субъектный состав участников спора и даже юрисдикцию спора.

**Целью и задачей статьи** является исследование и установление правовой природы отношений поручительства в доктрине и гражданском законодательстве Украины и ряда зарубежных стран.

**Изложение основного материала.** Как уже отмечалось, институт поручительства известен праву давно. Не стало исключением и древнерусское законодательство, в частности Русская правда [12, с. 27-129]. Характеризуя систему способов обеспечения возвратности банковского кредита, следует отметить, что поручительство – наиболее древний и употребляемый инструмент банков и иных кредитных организаций [15, с. 45].

Поручительство начало формироваться еще в раннем римском праве, но окончательно как правовой институт сложилось уже в классическом римском частном праве, где оно существовало в разных формах. Причиной его активного развития было осложнение торгового оборота, появление неформальных, двусторонних договоров, что обусловило необходимость поиска новых, более совершенных форм обеспечения надлежащего выполнения обязательств. Украина позаимствовала положение римского института поруки, главным образом – через немецкую систему средств обеспечения обязательств, используя вместе с тем и ряд идей из романской и англосаксонской правовых систем [16, с. 171-172].

В дореволюционный период развития гражданско-правовой мысли взгляды на поручительство имели в принципе схожий характер.



Как отмечал Д.И. Мейер, взаимоотношения между несколькими поручителями могут быть двух видов: или предмет договора распределяется между поручителями на части таким образом, что каждый из них ручается только в части обязательства; или все поручители ручаются в полном объеме и тогда, в случае невыполнения должником обязательства, кредитор имеет право требовать полного удовлетворения от любого поручителя. В первом случае имеет место не одна, а совокупность порук, которые существуют одна от другой целиком отдельно; во втором – порука порождает солидарное обязательство поручителей [8, с.179].

Г.Ф. Шершеневич полагал, что под поручительством понимается присоединенное к главному обязательству дополнительное условие о выполнении его третьим лицом, поручителем, в случае неисправности должника [20, с. 295].

Аналогичной точки зрения придерживались С.В. Пахман и К.П. Победоносцев. Так, первый пояснял, что поручительство составляет случаи, когда стороннее лицо принимает на себя исполнение по договору при неисправности контрагента [10, с. 73]. Второй утверждал, что поручитель – это третье лицо, которое, вступая в договор между двумя сторонами, отвечает перед кредитором (стороне, ожидающей исполнение) за то, что должник (повинная сторона) исполнит свое обязательство и обязуется, если не исполнит, исполнить вместо него [11, с. 287].

В.И. Синайский отмечал, что «поручительством является дополнительный договор, в силу которого одна сторона (поручитель) обязуется перед другой стороной выполнить обязательство его должника, если последний этого обязательства не выполнит» [13, с. 327].

С точки зрения Д.И. Мейера, «порукой является такое юридическое отношение, в котором одно или несколько лиц обязываются, в случае невозможности лицом, обязанным осуществлением какого-нибудь действия, имущественного или личного, в пользу другого лица, совершить за должника его действие, в целом или в части, или иначе компенсировать доверителю нарушения его прав» [8, с. 179].

Кредитор по обязательству, обеспеченному порукой, получает дополнительный источник удовлетворения

своего требования, потому что у него появляется возможность при не выполнении обязательства должником удовлетворить свой интерес не только из его имущества, но и из имущества лиц, которые поручились за него. Таким образом, «...порука обеспечивает выполнение обязательства путем увеличения числа субъектов, которые могут нести юридическую ответственность перед кредитором...» [8, с. 532], что повышает надежность обязательства. В этом проявляется обеспечительная сущность поруки [7].

В юридической литературе нет единодушия в вопросе о том, как надо понимать определение законодателя «поручитель обязуется отвечать за выполнение обязательства должника». Одни представители цивилистики трактовали термин «ответственность поручителя» в узком понимании – как ответственность за невыполнение (неполучающее исполнение) обеспеченного порукой обязательства должника, отказывающегося от возмещения убытков, уплаты санкций, а по денежным обязательствам – также уплаты процентов за пользование денежными средствами. В то же время ряд других ученых настаивали на широкой трактовке этого понятия. По их мнению, это понятие надо рассматривать как обязательство поручителя выполнить то же, к чему обязан должник в соответствии с условиями основного обязательства: еще одно обязательство по содержанию тождественно основному, должником в котором является поручитель.

По мнению К.Н. Анненкова, поручительство – это, прежде всего, «принятие на себя чужого долга придаточным образом, т.е. так, что должник остаётся обязанным».

К.А. Неволин понимает под поручительством соглашение, при котором кто-нибудь принимает на себя ответственность по обязательству другого лица, если бы оно само не исполнило своего обязательства [9, с. 23].

Следует отметить, что понятие поруки в законодательстве разных стран получило разное определение.

Например, в соответствии со ст. 765 Гражданского Уложения Германии по договору поруки поручитель обязуется перед кредитором третьего лица отвечать за выполнение последним своего обязательства [2]. Статья 2011 Фран-

цузского гражданского кодекса предусматривает, что тот, кто становится поручителем по обязательству, берет на себя ответственность перед кредитором за выполнение этого обязательства, если сам должник не выполнит его [3]. Гражданское законодательство Грузии рассматривает поручительство как договор, в соответствии с которым поручитель берет на себя обязательство перед кредитором за исполнение обязательств третьего лица (ст. 891 Гражданского кодекса Грузии) [4]. Статьи 329-336 Гражданского кодекса Республики Казахстан предусматривают, что в силу поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица (должника) отвечать за исполнение обязательств этого лица полностью или частично, субсидиарно [5, с. 401-406]. Статьи 341-347 Гражданского кодекса Республики Беларусь также предусматривают, что по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Также они указывают на то, что договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем [6].

Современное российское законодательство дает понятие поруки и предпочитает толковать его с точки зрения договора. Так, согласно ч. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поруки поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за выполнения последним его обязательства полностью или частично.

Гражданское законодательство Украины к вопросу о поручительстве подходит с точки зрения договора. Согласно ст. 553 ГК Украины под поручительством понимается такой договор, в котором поручитель обязуется выполнить обязательство иного лица перед кредитором полностью или частично. Отвечать по обязательству может одно или несколько лиц.

Порука (поручительство) – это договор, по которому к обязательству основного должника дополнительно присоединяется обязательство другого лица, которое за него ручается. В случае невозможности основного должника ответственность несет лицо, которое за него ручалось, то есть поручитель. Он характеризуется как консенсуаль-



ный, безвозмездный и односторонний, поскольку устанавливает односторонние обязательства, по которым кредитор имеет право требовать от поручителя, чтобы тот отвечал за действия должника по основному обязательству, а поручитель обязан нести ответственность за должника [14, с. 22].

Как отмечалось в литературе, при поручке возникают два вида обязательственного правоотношения: первое – это основное правовое отношение между кредитором и должником, а второе, как дополнение к нему, – правовое отношение между кредитором и поручителем. Из этого следует, что обязательство поручителя не может быть большим по объему, чем обязательство главного должника. Однако оно может быть меньшим, касаясь лишь части долга. Содержание обязательства, которое вытекает из договора поручки, заключается в том, что поручитель обязуется перед кредитором должника нести ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение последним обязательства, обеспеченного поручкой. Обязательство поручителя ограничивается лишь ответственностью за невыполнение или ненадлежащее выполнение должником своих обязательств перед кредитором [16, с. 115-116]. Как отмечает Т.В. Боднар, одной из особенностей исполнения обеспечительного обязательства, возникающего из поручки, является комплексный характер обязанности поручителя, проявляющийся в том, что поручитель: а) поручается перед кредитором должника за неисполнение им своей обязанности, и в случае неисполнения его должником предоставляет исполнение; б) отвечает перед кредитором за нарушение обязательства должником (имеется ввиду ответственность в узком значении) [1, с. 190].

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

Несмотря на определенные различия в подходах исследователей к определению сущности отношений поручительства, следует отметить, что отношения поручительства имеют сложную структуру, которая включает отношения между кредитором и должником, а также между поручителем и кредитором. Реализация последних зависит от исполнения или неисполнения (ненадлежащего исполнения) основного обязательства. Объем ответственности

поручителя определяется условиями договора поручки или общим правилом установленным законом.

#### Список использованной литературы:

1. Боднар Т.В. Договірні зобов'язання в цивільному праві: загальні положення [текст]: навчальний посібник / Боднар Т.В. – К.: Юстініан, 2007. – 280 с.

2. Гражданское уложение Германии [Текст]: Пер. с нем.; Науч. редакторы – А.Л. Маковский [и др.]. – М.: Волгтерс Клувер, 2004. – 816 с. (Серия «Германские и европейские законы»).

3. Гражданский кодекс Франции [текст]: / науч. Ред. Д.Г. Лаврова. – СПб.: Издательство «Юридический цент Пресс», 2004. – 1101 с.

4. Гражданский кодекс Грузии [текст]: / Науч.ред. З.К. Бигвава. – СПб.: Издательство «Юридический цент Пресс», 2002. – 750 с.

5. Гражданский кодекс Республики Казахстан [текст]: / Научное редактирование и предисловие Н.Э. Лившиц. – СПб.: Издательство «Юридический цент Пресс», 2002. – 1029 с.

6. Гражданский кодекс Республики Беларусь [текст]: / науч. ред. В.Ф. Чигира. – СПб.: Издательство «Юридический цент Пресс», 2003. – 1059 с.

7. Звягинцева М.А. Правовое регулирование поручительства по законодательству Российской Федерации [Электронный ресурс]: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Марина Александровна Звягинцева. – М.: РГБ, 2003. – 179 с. (Из фондов Российской Государственной библиотеки).

8. Мейер Д.И. Русское гражданское право [Текст]: Дмитрий Иванович Мейер В 2-х ч. М.: Статут, 2000. (Классика российской цивилистики). – По испр. и доп. 8-му изд., 1902. – Изд. 2-е, испр. – 831 с.

9. Неволин К.А. История Российских Гражданских Законов [Ч.3.: Книга вторая об имуществах. Раздел третий о правах на действия лиц и раздел четвертый о наследстве] [Текст]: учебник / Константин Алексеевич Неволин. [в 3 частях]– М.: Статут, 2006. – 493 с. (Классика российской цивилистики).

10. Пахман СВ. Обычное гражданское право России [Текст]: монография / Семен Викентьевич Пахман. [Под ред., с предисл.: Томсинов В.А.] – М.: Зерцало, 2003. – 736 с.

11. Победоносцев К.П. Курс гражданского права [Ч.3 Договоры и обязательства] [Текст]: учебник / Константин Петрович Победоносцев. [в 3 частях]– М.: Статут, 2003. – 622 с. (Классика российской цивилистики).

12. Российское законодательство X-XX веков [В 9 т.] [Т. 1. Законодательство Древней Руси] [Текст]: учебник [под общ. ред. О.И. Чистякова] – М.: Юридическая литература, 1984. – 432 с.

13. Синайский В.И. Русское гражданское право [Текст]: учебник / Василий Иванович Синайский. – М.: Статут, 2002. – 638 с. (Классика российской цивилистики).

14. Спасибо-Фатеева І. Поручка і гарантія як способи забезпечення зобов'язань [Текст]// Підприємство, господарство і право. – 2002. - № 3. – С. 22-25.

15. Тараканов С.А. Обеспечительная ценность поручительства и банковской гарантии в системе правовых способов, гарантирующих исполнение кредитного договора [Электронный ресурс]: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. / Тараканов Сергей Александрович. – С. – Петербург, 1999. – 189 с.

16. Федосеев П.М. Институт поручительства по римскому праву и его рецепция в гражданском праве Украины [Электронный ресурс]: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / П.М. Федосеев. – Одеса, 2002. – 195 с.

17. Цивільне право України [Текст]: [навч. Посібник] / О.С. Адамова, Н.Ю. Голубева, І.В. Давидова [та ін.]; за ред. Є.О. Харитоновна, Н.Ю. Голубевої. – К.:Істина, 2009. – 280 с.

18. Цивільне право [Текст]: [підручник]: у 2 т. / В.І. Борисова, Л.М. Баранова, Т.І. Бегова [та ін.]; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатеевої, В.Л. Яроцького. – Х.: Право, 2011. – Т. 2. – 656 с.

19. Цивільне право України [Текст]: [підручник]: у 2-х кн. / О.В. Дзера, Д.В. Боброва, А.С. Довгерт [та ін.]; за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової. – 2-е вид., допов. і перероб. – К.:ЮрінкомІнтер, 2004. – Кн.1. – 736 с.

20. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья Е.А. Суханова. [Текст]: учебник / Габриель Феликсович Шершеневич – М.: Спарк, 1995. – 556 с.