



## ПРИНЦИПЫ ПРИМИРЕНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВАНИЙ ПРАВА НА РЕШЕНИЕ ТРУДОВИХ СПОРОВ

Николай РИШНЯК,

начальник отделения

Национальной службы посредничества и примирения в Кировоградской области

### Summary

This article examines the historical-legal and socioeconomic foundations of occurrence of the right on the settlement of labor disputes in the context of the relations' evolution in the tribal society, as well as the place and role of social power as the subject of this process.

The purpose of this research is achieved by the study of: 1) the role of socially necessary labor in the life of the primitive community; 2) ways and means to organize joint work of the people in the tribal society; 3) socio-legal and economic conditions of the origin of elementary labor relations and the formation of social norms that regulate relations arising in the process of socially necessary labor; 4) causes of disputes in the labor field; 5) the functions of social power in the socially necessary labor field and resolution of labor conflicts; 6) the principles of the settlement of labor conflicts.

**Key words:** tribal society; collective socially necessary collective labor; labor conflict; social norms; social division of labor; the reconciliation talks; principles of reconciliation; conciliation; mediation; harmonization of interests; the right on the settlement of labor disputes.

### Аннотация

В статье исследуются историко-правовые и социально-экономические основы возникновения права на решение трудовых споров в контексте эволюции отношений в родовом обществе, место и роль социальной власти как субъекта этого процесса.

Цель исследования достигается путем изучения: 1) роли общественно необходимого труда в жизнедеятельности первобытной общины; 2) способов и средств упорядочения совместного труда людей в родовом обществе; 3) социально-правовых и экономических условий возникновения элементарных трудовых отношений и формирования социальных норм, регулирующих отношения, которые возникают в процессе общественно необходимого труда; 4) причин возникновения разногласий в сфере труда; 5) функций социальной власти в сфере общественно необходимого труда и решения трудовых конфликтов; 6) принципов решения трудовых конфликтов.

**Ключевые слова:** родовое общество; общественно необходимый коллективный труд; трудовой конфликт; социальные нормы; общественное разделение труда; переговоры о примирении; принципы примирения; примирительные процедуры; посредничество; гармонизация интересов; право на решение трудовых споров.

**Постановка проблемы.** Опыт практического содействия государством решению трудовых споров в Украине незначителен. Поэтому адекватное реформирование законодательства может быть достигнуто при условии учета исторических и социально-правовых аспектов возникновения, формирования и развития права на решение трудовых споров, правового порядка его реализации и характера содействия властью решению таких споров.

Целью статьи является исследование принципов примирения и их влияния на формирование оснований права на решение трудовых споров.

Изложение основного материала. Право на решение трудовых споров вытекает из свободы труда как объективной необходимости жизнедеятельности человека. Будучи обусловленным трудовыми правами и интересами, право на решение трудовых споров является юридической гарантией их надлежащей реализации и защиты, продиктовано самой жизнью и существует независимо от законодательного признания или непризнания государством. Отсутствие установ-

ленного государством правового порядка осуществления такого права не препятствует его фактической реализации (вне правового поля) в стихийных, спонтанных формах. Например, восстание крестьян и рабов (сельскохозяйственных работников) в середине XVII в. до н. э. в Египте [1, с. 43] и др., забастовки в условиях санкционированного государством и просуществовавшего с 1731 г. почти до конца XIX в. запрета на организации и забастовки в Европе [2, с. 350], забастовки и акции социального протеста в 60-е – 80-е годы XX в. в Советском Союзе [3, с. 330-404] и в конце XX в. – в Украине [4, с. 256].

Порядок, правовые и организационные основы реализации права на решение трудовых споров были урегулированы законодательством большинства стран Западной Европы в конце XIX в. – начале XX в. А в конце XX в., после распада Советского Союза, – в странах Центральной и Восточной Европы. Таким образом, урегулирование трудовых споров стало приобретать относительно стабильный и устойчивый характер [5, с. 33].

Право на решение трудовых споров и генетически, и функционально связано с трудовыми правами. При этом принципиальное значение приобретает мысль Р.Е. Гукасян о том, что границы влияния материального права на процессуальные формы защиты прав, свобод и интересов обусловлены степенью детерминированности процессуальной формы материальным правом [6, с. 88].

Анализ юридической литературы, трудов ученых-юристов в отрасли трудового права свидетельствует об ограниченности материалов, позволяющих воспроизвести правовые нормы, непосредственно устанавливающие право на решение трудовых споров и порядок его реализации в исторически правовом контексте [7, с. 11; 8, с. 13]. Ограниченность таких правовых материалов объясняется и отсутствием надлежащего внимания к истории трудового права в юридической науке [9, с. 11]. Е.Б. Хохлов, отмечая относительно короткую историю трудового права, указывает на то, что до его возникновения человечество все же применяло определенные правовые средства упорядочения трудовых



отношений [10, с.11]. С.В. Венедиктов высказал мысль о том, что общественные отношения, которые возникают в процессе труда – простого или сложного, самостоятельного или наемного, индивидуального или коллективного, требуют специфического способа регулирования. Отмечает, что на определенных этапах исторического развития человечества эти отношения попадали в сферу регулирования обычаев [11, с. 11] (основного средства упорядочения наиболее стойких общественных отношений в родовом обществе [12, с. 63]). И.Г. Оборотов считает, что государство как последующая форма организации общества поддерживало и обеспечивало формализацию мононом первобытного общества, которые, таким образом, находили свое внешнее выражение в законах [13, с. 80].

Из выстроенной Л.Л. Богачевой конструкции социальной организации первобытного общества и характера отношений следует, что трудовые споры могли возникать вследствие нарушения надлежащего порядка организации и управления коллективным трудом и принципов реципрокности. Процедуры решения таких споров, по нашему мнению, были основаны на принципах примирения [14, с. 62].

Более высокие гарантии выживания людей, объединённых в общество, Л.М. Маймскулов связывает с наличием управления в первобытных формах организации людей и коллективными формами труда [15, с. 24]. Социальные нормы, регулировавшие поведение участников общественно необходимого труда, были обусловлены интересами родовой общины, биосоциальными и хозяйственными (и трудовыми) потребностями. Императивность для таких норм была нехарактерна [16, с. 32].

О.Н. Жидков и Н.А. Крашенинникова, ведущие российские ученые в области государства и права зарубежных стран, полагают, что вследствие неолитической революции формируется производящая экономика, создавая, по нашему мнению, условия для формирования трудовых связей – необходимого условия коллективных форм общественно необходимого труда. Полагаем, что такие соци-

альные связи играли определяющую роль в жизни первобытного человека, гарантировали его выживание, поступательное развитие общества и постепенно трансформировались в элементарные трудовые отношения. Ученые указывают на жесткую дисциплину труда. Отмечают стремление людей к урегулированию возникающих разногласий, основанному, по нашему мнению, на принципах примирения [17, с. 7]. Общественное (функциональное) разделение труда способствовало разделению людей на тех, кто управляет и тех, кем управляют и привело к выделению специального слоя организаторов производства. Организация общественных работ и управление коллективным трудом обусловили трансформацию трудовых связей в элементарные трудовые отношения. Завершение падения первобытно общинных порядков у большинства народов Европы лишь в средние века указывает на то, что нормы родового общества оказали существенное влияние на последующее формирование права [18, с. 10]. О преемственности как объективной необходимости формирования и развития права авторитетно заявляет Н. Неновски [19, с. 9].

О наличии в родовом обществе разделения труда, основанного на природной склонности человека к обмену, указывал А. Смит в предложенной им концепции разделения труда. Он полагал, что по мере развития и усложнения хозяйства, обмен становился все более опосредованным, абстрактным, а разделение труда углублялось и приобретало общественный характер [20]. Древнекитайский мыслитель Мэн-цзы (IV-III ст. до н.э.), считая, что общество должно делиться на людей умственного труда и людей физического труда, что первые управляют вторыми, фактически изложил принципы разделения труда [21]. Ф. Энгельс указывал на то, что общественное разделение труда подразумевает распределение в обществе социальных функций между людьми. Разделение на труд производительный и управленческий, по его мнению, имело место уже в родовом обществе [22, с. 293].

Э. Аннерс, основоположник примирительной теории происхождения

права [23, с. 59], исходя из социальной структуры родового общества, характера возникающих общественных отношений и этических установок, обосновал наличие примирительной функции у социальной власти [24, с. 13]. Заинтересованность общества в установлении социального мира путем переговоров конфликтующих сторон, при содействии социальной власти, приводила к заключению договора о примирении. Такие примирительные процедуры стали средством решения всего спектра спорных вопросов [25, с. 14] и фактором гармонизации интересов работников с интересами родовой общины, основанной на принципах примирения.

Изложенное согласуется с обоснованными Ш.Л. Монтескье естественными законами, по которым человек жил в природном состоянии [26, с. 296]. Рассмотрение общества в аспекте организации людей, объединенных для общественно необходимого труда, – основы существования, приводит к выводу, что нарушение требований, вытекающих из сформулированных Ш.Л. Монтескье законов, могло быть причиной трудовых споров. К таким требованиям, по нашему мнению, следует отнести: обеспечение социального мира как необходимого условия общественно необходимого труда; природную потребность в труде как средстве удовлетворения биосоциальных и общественных нужд; установление трудовых связей (отношений) на основании согласования интересов, посредством общения (переговоров); добровольность объединения в организацию, основанную на социальных связях, для совместного труда.

С.С. Алексеев, выдающийся правовед России, обосновал идею естественного права как сумму требований, рожденных самой натуральной жизнью общества [27, с. 21]. Именно в идее естественного права находит выражение зависимость права от внешних факторов, с которыми связана сама суть человеческого бытия – свобода людей [28, с. 18]. Как метод естественно-правовой подход, позволяет освещать и оценивать правовые явления через однопорядковую категорию – право [29, с. 19], связывает



рассмотрение юридических проблем с основными человеческими ценностями [30, с. 20].

Рассмотрение обоснованных Э. Аннерсом принципов примирения сквозь призму выдвинутой С.С. Алексеевым идеи естественного права служит основанием для отнесения таких принципов к требованиям естественного права в решении трудовых споров и вывода о том, что принципы примирения оказали определяющее влияние на формирование оснований права на решение трудовых споров. Такой вывод подтверждается и состоянием института решения трудовых споров, охарактеризованного И.Я. Киселёвым [31, с. 708] и Н.Б. Болотиной [32, с. 809]. И современные системы внесудебного решения коллективных трудовых споров в странах Европы [33, с. 7,17] и в Украине [34] базируются на принципах примирения.

Выводы. Таким образом, из анализа позиций ученых следует, что факторами, оказавшими влияние на формирование оснований права на решение трудовых споров, были:

1. Объективная потребность в решении разногласий, возникающих на почве общественно необходимого труда, обусловленная крайней необходимостью обеспечения и поддержания социального мира – условия осуществления труда.

2. Возникающие трудовые связи как основа формирования элементарных трудовых отношений.

3. Общественное разделение труда и появление категории управляемых и управляющих, между которыми возникали элементарные трудовые отношения и разногласия социально-трудового характера.

4. Объективная необходимость реализации социальной властью родового общества функций посредничества и примирения посредством первобытного самоуправления.

5. Организация переговоров о примирении конфликтующих сторон при посредничестве социальной власти как средство решения всего спектра социальных конфликтов и фактор гармонизации интересов работников с интересами родовой общины, основанных на принципах примирения.

6. Акты о примирении (в устной

или письменной форме), в которых объективировалось волеизъявление коллектива работников и представителя социальной власти, о примирении, в интересах всей общины.

8. Объективная необходимость в упорядочении повторяющегося изо дня в день общественно необходимого труда – одной из основных форм социальных связей и взаимного общения людей.

#### Список использованной литературы:

1. Історія держави і права зарубіжних країн: підруч. для студ. Вищ. навч. закл. / Л.М.Маймескулов, Д.А.Тихоненков, В.В.Россихін, С.І.Власенко; за ред. Л.М.Маймескулов. – Х.: Право. 2011. – 520 с.

2. Аннерс Э. История европейского права (пер. с швед.) / Ин-т Европы. – М.: Наука, 1996. – 395 с.

3. В.А.Козлов Неизвестный СССР. Противостояние народа и власти 1953 – 1985 гг. М.: Олмапресс. 2006. – 448 с.

4. Рішник М.О. Місце і призначення Національної служби посередництва і примирення в системі державних органів України та її статус. Державне будівництво та місцеве самоврядування: зб. Наук. пр. / редкол.: Ю. П. Битяк та ін. – Х.: Право, 2011. – Вип. 22. – 320 с.

5. Петришин А.В. Государственная служба. Историко-теоретические предпосылки, сравнительно – правовая и логико-понятийный анализ. Монография. – Х.: Факт, 1998 г. – 168 с.

6. Цит. по: Курс цивільного процесу: підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В.Баранкова та ін.; за ред. В.В.Комарова. – Х.: Право, 2011. – 1352 с.

7. Розірвання трудового договору з ініціативи роботодавця у випадку змін в організації виробництва і праці: проблеми теорії та практики: Монографія / С.М.Прилипка, О.М.Ярошенко, Л.Ю.Величко. – Харків: Видавництво «ФІНН», 2011. – 232 с.

8. Венедіктов С.В. Теоретико-правові засади сучасної концепції трудового правовідношення в Україні: монографія / С.В.Венедіктов. – Х.: ХНУ імені В.Н.Каразіна, 2011. – 224 с.

9. Розірвання трудового договору з ініціативи роботодавця у випадку змін в організації виробництва і праці: проблеми теорії та практики: Монографія

/ С.М.Прилипка, О.М.Ярошенко, Л.Ю.Величко. – Харків: Видавництво «ФІНН», 2011. – 232 с.

10. Курс российского трудового права. – Т.1: Ч. Общ. / А.В.Гребенщиков, С.П.Маврин, Е.Б.Хохлов; под. ред. Е.Б.Хохлова. – СПб.: Изд-во СПб. Гос. Ун-та, 1996. – 573 с.

11. Венедіктов С.В. Теоретико-правові засади сучасної концепції трудового правовідношення в Україні: монографія / С.В.Венедіктов. – Х.: ХНУ імені В.Н.Каразіна, 2011. – 224 с.

12. Загальна теорія держави і права: (Підручник для студ. юрид. вищих навч. закл.)/М.В.Цвік, О.В.Петришин, Л.В.Авраменко та ін.; За ред. д-ра юрид. наук, проф., акад. АПРН України М.В.Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад. АПРН України О.В.Петришина. – Харків: Право, 2009. – 584 с.

13. Оборотов И.Г. Темпоральная характеристика права / И.Г.Оборотов: Дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.01 / Одес. Нац. юрид. акад. – О., 2008. – 202 с.

14. Загальна теорія держави і права: (Підручник для студ. юрид. вищих навч. закл.)/М.В.Цвік, О.В.Петришин, Л.В.Авраменко та ін.; За ред. д-ра юрид. наук, проф., акад. АПРН України М.В.Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад. АПРН України О.В. Петришина. – Харків: Право, 2009. – 584 с.

15. Історія держави і права зарубіжних країн: підруч. для студ. Вищ. навч. закл. / Л.М.Маймескулов, Д.А.Тихоненков, В.В.Россихін, С.І.Власенко; за ред. Л.М.Маймескулов. – Х.: Право. 2011. – 520 с.

16. Там же.

17. История государства и права зарубежных стран. Часть 1. Учебник для вузов. Под ред. проф. Крашенинниковой Н.А и проф. Жидкова О. А. – М. – Издательство НОРМА, 1996. – 480 с.

18. Там же.

19. Цит. по: Розірвання трудового договору з ініціативи роботодавця у випадку змін в організації виробництва і праці: проблеми теорії та практики: Монографія / С.М.Прилипка, О.М.Ярошенко, Л.Ю.Величко. – Харків: Видавництво «ФІНН», 2011. – 232 с.

20. А. Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов.// [Электрон.ресурс]. – Режимдоступа:// [http://www.gumfak.ru/ekonom\\_html/smith/content.html](http://www.gumfak.ru/ekonom_html/smith/content.html)



21. Мен-цзы. Советская историческая энциклопедия. // [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: // [http://enc-dic.com/enc\\_sie/Mjen-cz-17477.html](http://enc-dic.com/enc_sie/Mjen-cz-17477.html).

22. Ф.Энгельс, «Анти-Дюринг», сочин. Том 20, – 480 с.

23. Аннерс Э. Исторія европейського права (пер. з швед.)/ Ін-т Європи. – М.: Наука, 1996. – 395 с.

24. Там же.

25. Там же.

26. Исторія вчень про державу і право: хрестоматія для юрид. вищ. навч. закл. і ф – тів /авт. уклад. Г.Г.Демиденко; За заг. ред. О.В.Петришина. – 4-те вид., доп. і змін. – Х.: Право, 2009, – 958 с.

27. Алексеев С.С. Філософія права. – М.: Издательство НОРМА, 1997. – 336 с.

28. Там же.

29. Там же.

30. Там же.

31. Кисельов І.Я. Цит по: Болотіна Н.Б. Трудове право України: Підручник. – 5-те вид., перероб. і доп. – К.; Знання, 2008. – 860 с.

32. Болотіна Н.Б. Трудове право України: Підручник. – 5-те вид., перероб. і доп. – К.; Знання, 2008. – 860 с.

33. Міжнародний досвід вирішення колективних трудових спорів. – К.: Основа. 2003. – 408 с.

34. Закон України Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів). ВВР / 1998, N 34, ст.227/ {з змінами, внесеними згідно із Законом N 1096-IV ( 1096-15 ) від 10.07.2003, ВВР, 2004, N 6, ст.38}.

## ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА УКЛОНЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, НЕ СВЯЗАННОГО С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ

Лариса ЧЕРНОЗУБ,

соискатель кафедры уголовного права

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

Investigated the actus evasion from serving non-custodial sentence. Found that in their design all the offenses referred to in Article 389 of the Criminal Code, are formal, since they provided only a socially dangerous act, and does not provide socially dangerous consequences. Socially dangerous act can be performed in them not only the form of inaction (pure or mixed), but also in the form of action. Draws attention to the overly broad interpretation of the ways of evading punishment in the penal legislation. Suggests ways to improve the practice of applying the relevant criminal law.

**Key words:** non-custodial sentence, avoiding punishment, corpus delicti, objective aspect of the crime, socially dangerous act.

### Аннотация

Исследуются признаки объективной стороны уклонения от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. Установлено, что по своей конструкции все составы преступления, предусмотренные статьёй 389 УК Украины, являются формальными, поскольку в них предусмотрено лишь общественно опасное деяние и не предусмотрены общественно опасные последствия. Общественно опасное деяние может быть выполнено в них не только форме бездействия (чистого либо смешанного), но и в форме действия. Обращается внимание на излишне широкое толкование способов уклонения от отбывания наказания в уголовно-исполнительном законодательстве. Предлагаются пути совершенствования практики применения соответствующих норм уголовного законодательства.

**Ключевые слова:** наказание, не связанное с лишением свободы, уклонение от наказания, состав преступления, объективная сторона преступления, общественно опасное деяние.

**Постановка проблемы.** Одной из новелл Уголовного кодекса Украины 2001 года (далее – УК) по сравнению с УК Украины 1960 года стало то, что в его Общей части не содержится положений о замене одного вида наказания при уклонении от его отбывания иным видом наказания. В действующем УК последовательно проведена идея о том, что уклонение от отбывания отдельного вида наказания является самостоятельным преступлением. Поэтому в разделе XVIII Особенной части УК «Преступления против правосудия» содержится целый ряд статей, устанавливающих ответственность за различные способы уклонения от отбывания тех или иных видов наказаний. Среди них статья 389 УК, в которой установлена уголовная ответственность за уклонение от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. В целом такое законодательное решение справедливо нашло поддержку и одобрение со

стороны украинских криминалистов [2, с. 620]. Вместе с тем оно поставило на повестку дня проблему установления основания уголовной ответственности за уклонение от отбывания отдельных видов наказаний, не связанных с лишением свободы.

Известно, что основанием уголовной ответственности в науке уголовного права признаётся наличие в общественно опасном деянии лица состава преступления. Именно таким образом основание уголовной ответственности закреплено в части 1 статьи 2 УК, в соответствии с которой «основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Обязательным элементом любого состава преступления *inter alia* является объективная сторона, которая содержит в себе признаки, характеризующие внешнее проявление преступления.