



ДЕНЬГИ КАК ПРЕДМЕТ ДЕНЕЖНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Татьяна ЖАГОРНИКОВА,

соискатель Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени Ф. Г. Бурчака
Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The article deals with approaches to concepts and procedures qualifications of money how law category, also in the article are analyzed the doctrine civil rights approaches to determining how the subject of money obligation. Actual questions analyze concepts of money how law category. In the article are analyzed questions of law regulation in the sphere money obligations. In article justify, that in a legal sense, the term money to be understood certain statutory economically equivalent give to the value of lost benefits, expressed in special characters that bond creditor must take into debt repayment.

Key words: obligation, money, liabilities, debt, debtor, creditor, agreement.

Аннотация

В статье рассматриваются разные подходы к пониманию и процедурам квалификации денег как правовой категории, анализируются существующие в доктрине гражданского права подходы к определению денег как предмета денежного обязательства. Исследуются актуальные вопросы понимания денег как правовой категории. Освещаются вопросы законодательного регулирования правоотношений в сфере денежных обязательств. В статье обосновывается, что в юридическом смысле под понятием «деньги» следует понимать определенный законодательно установленный, экономически обусловленный эквивалент стоимости утраченного блага, выраженный в специальных знаках, который кредитор по денежному обязательству должен принять при погашении долга.

Ключевые слова: обязательства, деньги, денежные обязательства, долг, дебитор, кредитор, договор.

Постановка проблемы. Необходимость исследования освещенной в статье проблемы обусловлена тем, что современное состояние правового регулирования денег порождает большое количество проблемных вопросов, значительная часть которых остается вне поля зрения законодателя. Попытки доктрины права выработать единый подход к решению пробелов в законодательстве, связанных с институтом денег, до сих пор не привели ученых к общему знаменателю.

В юридической литературе неоднократно поднимался вопрос о том, что же все-таки следует понимать под понятием «деньги». Большинство ученых придерживается мнения, что попытка дать определение деньгам вне связи с экономическим понятием обречена на неудачу. Без сомнения, особенности правового режима денег обусловлены их специфическими свойствами как объекта экономического оборота.

Все это обуславливает актуальность проведения научного исследования и анализа понятия «деньги», а также исследования места денег как предмета денежного обязательства в системе и доктрине права.

Состояние исследования. Доктринальное освещение вопросов относительно особенностей денег было предметом исследования многих авторов, в частности, эта проблематика исследова-

лась в научных трудах: Т.В. Боднар [2], В.А. Белова [9], М.И. Брагинского [7], В.В. Витрянского [7], Н.Ю. Голубевой [3], А.С. Иоффе [6], Л.А. Лунца [14], Р.А. Майданика [8], И.Б. Новицкого [1], Л.А. Новоселова [10], И.М. Осадчего [4], А.П. Подцерковного [5], Г.Ф. Шершеневича [11] и ряда других авторов, рассматривающих понятие «деньги» в качестве объекта гражданского права. Целый ряд важных для современной практики вопросов не нашел своего должного доктринального освещения, что препятствует формированию единых подходов к пониманию денег как правовой категории. В действующем законодательстве Украины не существует определения понятия «деньги», что, безусловно, заставляет законодательство обращаться к экономическому понятию денег, наделяя их определенными правовыми свойствами. Это обуславливает необходимость проведения данного научного исследования.

Целью исследования является освещение вопросов доктрины и догмы, касающихся понятия «деньги», проведение анализа денег как предмета денежного обязательства в гражданском праве Украины.

Изложение основного материала. Обращаясь к исследованию понятия «деньги», уместно рассмотреть нормы Положения торгового кодекса США (далее – Торгового кодекса), что явля-

ется одним из немногих нормативных актов, в котором содержится определение этого понятия. Согласно нормам ст. 1-201 данного Торгового кодекса понятие «деньги» определяется как средство платежа, допущенное или принятое отечественным или иностранным правительством, и включает денежную единицу расчетов, установленную межправительственной организацией или соглашением между двумя или более странами.

Считаем необходимым отметить, что вопросы правового режима денег являются межотраслевыми. Так, нормы отечественного гражданского законодательства определяют режим существования денег, их обращение; валютное и таможенное законодательство регламентирует отношения, связанные с иностранной валютой; банковское законодательство регулирует формы расчетов; бюджетное законодательство определяет порядок формирования и использования бюджетных средств.

Исследуя деньги как предмет денежного обязательства, целесообразным будет проведение анализа понятия «деньги» в гражданском законодательстве и в доктрине права в целом.

По нашему мнению, при построении специального понятия денег для нужд гражданского законодательства, следует обратиться к понятию «деньги» как объекта экономических отно-



шений. При исследовании правовой сути понятия «деньги», наука гражданского права исходит из их функций как объекта экономических отношений. Основной задачей цивилистики в таком случае является выделение тех признаков, такого сложного явления как «деньги», которые следует принимать во внимание при рассмотрении денег как предмета денежных обязательств.

Юридическое определение понятия денег базируется на рассмотрении денег как универсального переменного блага, которое легитимизируется государством как абстрактная единица ценности и законное (принудительное) платежное средство. При этом понятие «деньги» соотносится с понятием «имущественное право» как взаимосвязанные понятия [12].

В свою очередь, К. Маркс считал, что деньги являются особым товаром, который обеспечивает собой адекватное существование меновой стоимости всех товаров [13, с. 35]. Деньги – это материальная оболочка общественных отношений, а не вещь с заранее установленными свойствами.

В юридической литературе деньги определяют через понятие вещи, так как, исходя из норм ст. 177 Гражданского кодекса Украины, деньги следует признавать разновидностью вещей, отнесенных по закону к движимым вещам. Несмотря на однозначность толкования норм данной статьи, законодатель не дает прямого указания, что же понимается под понятием «деньги как разновидность вещей»: деньги наличные или безналичные, или то и другое вместе. На наш взгляд, для получения четкого представления о деньгах как предмете денежного обязательства, следует исследовать деньги как целостный правовой феномен без разделения на наличные и безналичные. Л.А. Лунца в своих научных исследованиях, приходит к выводу, что определить юридическую природу денег возможно лишь путем анализа их хозяйственных функций [14, с. 31].

Обращаем внимание, что украинское гражданское законодательство рассматривает деньги, прежде всего, как законное платежное средство. Данное суждение основывается на концепциях немецкой доктрины гражданского права, в частности, Г. Хартман предложил рассматривать понятие денег

в двух смыслах: общее понятие для права и экономической науки, а также понятие в специальном юридическом смысле, как совокупность правовых норм, установленных для денег как особого вида объектов гражданского права. Соответственно, общее понятие определяет деньги как вещи, способные служить эквивалентом всех других хозяйственных благ, а в гражданском обороте – служить средством накопления и оборота имущественных ценностей. Специальное определение, характеризует деньги как предмет, которому в силу закона принадлежит способность служить средством погашения задолженности во всех случаях невозможности исполнения обязательства [15, с. 125].

Согласно номиналистической теории Л.А. Лунца, платежная сила денег определяется не по их платежной способности и независимо от стоимости благородного металла, из которого она изготовлена, а согласно количеству денежных единиц, обозначенных на денежном знаке (банкноте) [14, с. 33]. То есть, государство не только наделяет деньги платежной силой, но и определяет степень платежной силы денег.

Г.Ф. Кнапп поддерживает позицию Л.А. Лунца, отмечая, что государство объявляет определенные предметы платежными средствами, устанавливает степень их платежной силы, выражая ее в определенных счетных единицах «номинальных» свойств, осуществляет данными предметами платежи по отношению к своим кредиторам и принимает их в счет погашения долгов от своих дебиторов. В результате данных действий эти предметы становятся орудием оборота [14, с. 37].

М.М. Максимушкин считает, что деньги – это установленная действующим национальным законодательством правовая возможность осуществления платежа в качестве встречного удовлетворения потребностей в товарообменных экономических процессах. [15, с. 61]

Хозяйственная жизнь общества ставит перед государством задачу определить тот предмет, который будет служить «крайними и принудительными мерами исполнения обязательств». Термин «крайний» подразумевает, что данный предмет может заменять собой действительный предмет долга, если предъявление последнего невозможно

(кроме случаев, когда такая невозможность освобождает должника от обязанности исполнить обязательства), а «принудительный» – что при определенных обстоятельствах должник имеет возможность освободиться от своего обязательства, предоставив этот предмет. Тот, кому он предоставляется, обязан его принять.

Рассматривая деньги как предмет денежного обязательства, следует поддержать мнение В.А. Лапача, который отмечает, что деньги – это бумажные и металлические знаки, которые служат мерой стоимости вещей, работ, услуг и других материальных и нематериальных благ, выполняя функцию всеобщего эквивалента, средства платежного оборота и накопления [17, с. 393].

Анализируя научные подходы доктрины права и законодательное регулирование денежных обязательств, следует обратить внимание на тот факт, что деньги как предмет денежного обязательства относятся к категории вещей. Гражданский кодекс Украины в ст. 179 рассматривает вещь, как предмет материального мира, относительно которого могут возникать гражданские права и обязанности.

В доктрине определяют вещи, как любой материальный/телесный объект, который не является лицом. То есть, вещи – это предметы внешнего мира, части природы. Данный подход к вещам в доктрине гражданского права рассматривали К.И. Скловский [18, с. 428] и В.Ф. Маслов [19, с. 174], которые единогласно считали, что вещи могут создаваться трудом человека или силой самой природы и использоваться человеком в своей деятельности. Основным признаком вещи является ее способность удовлетворить те или иные потребности людей, они должны служить средством осуществления интереса.

Следовательно, можно утверждать, что вещь в правовом смысле является не только предметом внешнего мира, которыми обладает человек, но и другие материальные предметы и явления, физические свойства которых в данном случае не имеют значения, а имеет значение их объективное существование, хозяйственная действительность и способность удовлетворять потребности людей.

Исходя из того, что деньги являются самостоятельным объектом



гражданского права и, соответственно, предметом денежного обязательства, имеют собственный правовой режим, общеправовой режим вещей на деньги распространяется только косвенно. По общему мнению, деньги являются родовыми, заменимыми и делимыми вещами, наделенными определенным отличием от других вещей такого рода. Деньги относят к индивидуально определенным объектам, поскольку деньги имеют индивидуализированные признаки. Основным отличием денег от других вещей является то, что деньги имеют значение в гражданском обороте «согласно не физическим свойствам, а исключительно по числовым отношениям к некой абстрактной единице, т.е. согласно способности денег служить орудием обращения» [14, с. 95].

В связи с этим В.А. Рясенцев подчеркивал, что деньги принадлежат к вещам, определенным родовыми признаками, являются вещами переменными. Однако в отличие от других переменных вещей, они определяются не по количеству отдельных купюр, а по денежным единицам, которые в них содержатся [20, с. 104].

Деньги относятся к вещам, наделенным родовыми признаками, общими для всех вещей данного рода. Как платежное средство деньги наделены многочисленной степенью, что определяет платежную силу данной купюры в качестве платежного средства. Будучи родовыми вещами, деньги определяются в гражданском обороте не по своим физическим свойствам, а исключительно по числовым отношениям к некой абстрактной единице; эту способность деньги разделяют с иностранной валютой и некоторыми видами ценных бумаг, которые имеют массовый оборот на территории государства. Особым специфическим признаком, который отличает деньги от других родовых предметов, является функция обращения – способность служить всеобщим средством оборота.

Потребительским вещам, в том числе и деньгам, присущ признак заменимости. В отличие от других заменимых вещей, деньги определяются не количеством отдельных купюр, а денежными единицами, которые в них включены. Данный признак денег проявляется в правоприменении при возникновении денежных обязательств и оформлении

их в письменной форме путем заключения договоров, закрепления размера денежного обязательства. В случае заключения денежного обязательства, исчисленного в иностранной валюте, законодателем определена обязанность сторон зафиксировать размер обязательства в эквивалентном отношении в национальной валюте страны, для которой валюта денежного обязательства является иностранной. Если денежное обязательство измеряется в иностранной валюте, его можно погасить денежными знаками национальной валюты. Если же изымаются денежные знаки в период действия договора, должник обязан уплатить кредитору определенную сумму денежных знаков, которые находятся в обороте в момент осуществления платежа. Благодаря заменимости одного рода денег другим, выполнение денежного обязательства никогда не может стать объектом неисполнения обязательства.

Следующим признаком вещей является делимость. Делимые вещи можно распределить на части без ущерба для вещи, причем каждая из частей сохраняет ценность и имущественное значение. Разделение денежной суммы приводит лишь к ее уменьшению, при этом сами деньги не теряют основной функции. Особенностью делимости денег является тот факт, что деньги могут служить средством обмена при разделе имущества, получением денежной компенсации за свою долю. Делимость денег подчеркивает разницу между способом существования и содержанием денег: если купюру разделить невозможно, это можно сделать с денежной функцией.

Обращаясь к законодательству иностранных государств, надо отметить, что заслуживают внимания положения Гражданского кодекса Российской Федерации о деньгах, в частности, в п. 2. ст. 130 выделен четвертую признак денег – применяемость. Деньги относят к применяемым вещам, так как они предназначены для отчуждения, которое для владельца равнозначно применению. По нашему мнению, данное положение законодательства не выражает сущности денег как объекта гражданского права и предмета денежного обязательства в связи с тем, что использование (расчет) денег не приводит к немедленному их уничтожению,

так как, например, использование топлива, сырья, пищи и т.д.

С точки зрения доктрины права деньги рассматриваются как универсальное, обменное благо, которое легализовано государством как абстрактная единица ценности и общее законное (принудительное) платежное средство. Сущность денег заключается в том, что они являются необходимым активным элементом и составной частью экономической деятельности общества. Их сущность характеризуется участием в осуществлении различных видов общественных отношений (приобретении недвижимости, земли) и определении цен, выражающих стоимость товаров [21, с. 5].

Деньги можно рассматривать в двух различных юридических аспектах: как объект и характеристика объекта, а точнее – как функция и ее форма. Как уже отмечалось, при раскрытии природы денег ученые-правоведы обращаются к функциям денег, выделяя деньги как: средство обращения; единицу расчета (мера стоимости), средство образования сокровищ; средство платежа; мировые деньги [22, с. 154]. В частности, эту позицию поддерживает Л.А. Лунц, утверждая, что раскрыть юридическую природу денег возможно только исходя из анализа той функции, которую выполняют деньги в хозяйственной жизни общества. Среди указанных выше функций особого внимания заслуживают те, которые имеют юридическое значение, а также те, в которых деньги выступают как предмет денежного обязательства.

Деньги являются средством платежа, при этом имея общий характер и значительную ликвидность. Любой субъект имеет возможность в обмен на деньги получить определенные общественные блага. Юридическое значение эта функция получает только после того, как данное средство обмена признается государством законным платежным средством. Государство объявляет, что такими знаками можно покрывать существующие долги, а хозяйственный оборот должен использовать эти денежные знаки для заключения новых соглашений [23, с. 28].

Выполняя функцию единицы расчета (меры стоимости), деньги могут обмениваться на любые товары, обеспечивая их владельцу возможность



приобретения всего необходимого в рамках денежной стоимости предлагаемого товара. В некоторых случаях деньги непосредственно обмениваются на материальные блага в виде товаров и услуг, а иногда служат компенсацией ценности утраченного кредитором блага или средством восстановления ценности поврежденного блага.

Анализ функций денег обоснован представителями немецкой доктрины гражданского права Г. Хартманом и Л. Эннексерусом, которые определяли деньги в широком и узком смысле. В широком понимании деньги – это те вещи, которые рассматриваются в обороте как общее мерило стоимости предметов, находятся в обороте, которым в силу оборота присуща данная стоимость; деньги – это признанное в обороте мерило стоимости и ее носитель. В узком смысле деньги – это признанный путем применения правовой нормы носитель стоимости, соответственно, признанное законом платежное средство для выплаты долга. [24, с. 21].

Данную теорию поддерживает и современный законодатель, рассматривая деньги как специфический, двойкий объект, поскольку правовые характеристики денег задаются государством. В юридическом смысле деньги – это определенный законодательно установленный, экономически обусловленный эквивалент стоимости блага, выраженный в специальных знаках, который кредитор по денежному обязательству должен принять в счет погашения долга.

Анализ правовой природы денег свидетельствует о том, что деньги, как правило, выступают предметом обязательства: деньги измеряют и компенсируют стоимость имущества; деньгами измеряется оценка минимального размера имущества хозяйственного общества (уставной капитал); деньгами измеряется и компенсируется стоимость предметов при применении последствий их недействительности; возвращается имущественный, неимущественный и компенсируется моральный вред; любое имущество должно иметь оценочную стоимость и всегда может быть переведено в деньги, и наоборот, уплата денег прекращает обязательства по передаче имущества; в случаях, предусмотренных договором, возможно изменение содержания с

преобладанием натуральной выплаты периодических платежей в деньгах.

Выводы.

Проведенный правовой анализ денег как предмета денежного обязательства дает основания для таких выводов:

1. Выявление понятия денег как предмета денежного обязательства обуславливает необходимость правового анализа понятия денег в гражданском законодательстве Украины с применением характеристик денег как объекта экономических отношений.

2. Доказывается целесообразность общесоциального, общего для права и экономической науки, специального юридического понятия денег как особого вида объектов гражданского права, использующегося в качестве законного платежного средства.

3. В правовом смысле вещь признаются не только предметы внешнего мира, которыми владеет человек, но и другие материальные предметы и явления, физические свойства которых в данном случае не имеют значения, а имеет значение их объективное существование, хозяйственная действительность и способность удовлетворять потребности людей.

4. Обосновывается, что в юридическом смысле под понятием «деньги» следует понимать определенный законодательно установленный, экономически обусловленный эквивалент стоимости утраченного блага, выраженный в специальных знаках, который кредитор по денежному обязательству должен принять в счет погашения долга.

Список использованной литературы:

1. Новицкий И.Б., Перетерский И.С. Римское частное право: Учебник / И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский, – М.: Зерцало-М, 2012. – 560 с.
2. Боднар Т.В. Деякі проблеми захисту цивільних прав у договірних зобов'язаннях / Т.В. Боднар // Університетські наукові записки. – 2007. – № 2 (22). – С. 113–118.
3. Цивільне та сімейне право України: Підруч. / За ред. Харитонова Є.О., Голубевої Н. Ю. – К.: Правова єдність, 2009. – 968 с.
4. Опадчий І.М. Грошові зобов'язання у міжнародному приватному

праві / І.М. Опадчий. – К.: Юстініан, 2009. – 168 с.

5. Подцерковний О.П. Грошові зобов'язання господарського характеру: проблеми теорії і практики.

6. Иоффе О.С. Обязательственное право. – М.: Юрид. лит., 1975. – С. 8–9

7. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 1998.

8. Майданик Р.А. Поняття зобов'язання в цивільному праві України // Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 3. – С. 68.

9. Белов В.А. Денежные обязательства / В.А. Белов. – М.: Центр ЮрИнформ, 2001. – 237 с.

10. Новоселова Л.А. Проценты по денежному обязательству / Л.А. Новоселова. – М.: Статут, 2003. – 192 с.

11. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. – Тула. По изданию 1914 г. / М.: ФИРМА «СПАРК», 1994. – 335 с.

12. Литовченко М. Деньги в гражданском праве. – Киев: Тип. И.Н. Кушнерова и Ко, 1887 – 239 с.

13. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1985. – С. 35

14. Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства. Юридическое исследование // Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. – М.: Статус, 1999. – С. 27–144.

15. Hartmann G. Rechte an eigener Sache. Untersuchungen zur Lehre vom Eigenthumsrecht. Freiburg, 1877. Цит. по: Лапач В. А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2002. – С. 125.

16. Максимушкин М.Н. Деньги в гражданском праве: дис. ...канд. юрид. наук: Государственное образовательное учреждение высшей профессионального образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина». – Р., 2008. – 61 с.

17. Лапач В.А. Система объектов гражданского права: Теория и судебная практика. – СПб., 2002. – С. 393.

18. Склоцкий К.И. Собственность в гражданском праве: Учеб.-практ. Пособие. – 2-е изд. – М.: Дело, 2000. – 512 с.

19. Советское гражданское право. Ч. 1/ Под общей ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина. – К.: Вища школа, 1983. – 462 с.



20. Советское гражданское право. Т. 1/ Отв. ред. В.А. Рясенцев – М.: Юрид. лит., 1975. – 557 с.

21. Полтавець Л.Т., Проша С.Ф. Гроші та кредит: Конспект лекцій. – К., 2003. – С. 5.

22. Цивільне право України: Підручн./ За ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової. – Ч. 1. – К., 2004. – С. 154.

23. Опадчий І.М. Грошові зобов'язання у міжнародному приватному праві / І.М. Опадчий. – К.: Юстініан, 2009. – 168 с.

24. Эннексерус Л. Курс германского гражданского права. Т. 1. Полутом 2. М.: Изд-во иностранной литературы, 1950. – С. 21.

К ВОПРОСУ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ПОЛЬЗОВАНИЯ НЕДРАМИ В УКРАИНЕ – СОГЛАШЕНИЙ О РАЗДЕЛЕ ПРОДУКЦИИ

Елена ЖИДЕНКО,

аспирант кафедры аграрного, земельного и экологического права имени В. З. Янчука Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

The article is devoted to the actual issues of the legal regime of subsoil use in Ukraine – production sharing agreements. In the article it is conducted the legal description of the legal regime and peculiarities of the legal regulation, suggestions for clarification of the subject of legal regulation are also made. The advantages and benefits of the regime of production sharing agreements include privileges in obtaining government permits; privileges in respect of imports of goods, the right investor at the free disposal of hydrocarbons; tax incentives; privileges in respect of currency and payments.

Key words: production sharing agreement; oil and gas; hydrocarbon production; nature use; investments.

Аннотация

Статья посвящена актуальным проблемам правового режима пользования недрами в Украине – соглашений о разделе продукции. В статье проводится правовая характеристика данного правового режима и особенности правовой регламентации, а также, вносятся предложения относительно уточнения предмета правового регулирования. К преимуществам и выгодам правового режима соглашений о разделе продукции относятся: привилегии при получении государственных разрешительных документов; привилегии в отношении импорта товаров; право инвестора на свободное распоряжение углеводородами; налоговые льготы; привилегии в отношении валюты и платежей.

Ключевые слова: соглашение о разделе продукции; нефть и газ; добыча углеводородов; природопользование; инвестиции.

Постановка проблемы. Одной из немногих отраслей отечественного хозяйства, в которых заметно увеличивается активность иностранных инвесторов, является отрасль недропользования, в частности, добыча углеводородов на территории Украины и морского шельфа. Также наблюдается ускорение освоения новых месторождений полезных ископаемых для внутреннего потребления и расширения экспортного потенциала. Принимая во внимание нехватку внутренних источников финансирования, сегодня добыча углеводородов без привлечения иностранных инвестиций практически невозможна.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью значимости предмета исследования для регулирования правоотношений в сфере добычи углеводородов, в том числе, нефти и газа.

Состояние исследования. Научный анализ вопроса правового режима соглашений о разделе продукции

в Украине осуществляется многими отечественными и зарубежными учеными, а именно: Медведевой Н.П., Шемяковым А.П., Храмовым Д.Г., Мазковым Е.Ю., Прокаевым А.В. и многими другими.

Целью и задачей статьи является исследование регламентации правового режима соглашений о разделе продукции в Украине, особенностей правовых аспектов и практики применения.

Изложение основного материала. В соответствии с положениями действующего законодательства Украины у инвестора, желающего принять участие в реализации проектов по добыче полезных ископаемых на территории Украины, есть несколько возможных вариантов для достижения своих целей.

Одним из вариантов является такой правовой инструмент как соглашение о разделе продукции (далее – СРП), который часто применяется для урегулирования правоотношений в нефтегазодобывающей отрасли