



ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ НОСИТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Анна ДОНДИК,

кандидат юридических наук, доцент кафедры экономико-правовых дисциплин
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The article focuses on the theoretical research of the degree of development of the concept of document as a source of criminalistically meaningful information at investigation of crimes in the field of economics at a general-theoretic and a practical level. It is accomplished the analysis of juridical literature relevant to the research of the concept of document, that is being a material object in the fixed form, directly reflects the information about events and facts that have the criminal procedural importance. It is proved, that the classification of the basic sources of criminalistically meaningful information about crimes in the field of economics, that require the application of the special book-keeping knowledge, includes five groups: 1) organizational-administrative documents; 2) reference and information documents; 3) documents of operative and book-keeping account; 4) documents of accounting; 5) documents of unofficial account.

Key words: document, economy, information, accounting, proof, crime.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование степени разработки на общетеоретическом и практическом уровне понятия документа как источника криминалистически значимой информации при расследовании преступлений в сфере экономики. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия документа, который как материальный объект в зафиксированной форме непосредственно отражает сведения о событиях и фактах, которые имеют уголовно-процессуальное значение. Обосновано, что классификация основных источников криминалистически значимой информации о преступлениях в сфере экономики, которые требуют применения специальных бухгалтерских знаний, включает пять групп: 1) организационно-распорядительные документы; 2) информационно-справочные документы; 3) документы оперативного и бухгалтерского учета; 4) документы отчетности; 5) документы неофициального учета.

Ключевые слова: документ, экономика, информация, бухгалтерский учет, доказательство, преступление.

Постановка проблемы. Формирование системы доказательств в уголовных делах о преступлениях в сфере экономики обусловлено знанием специфики сбора, проверки, исследования и оценки бухгалтерских документов. Документ в уголовно-процессуальном смысле может иметь только одно значение – значение источника доказательств (средства доказывания). С криминалистической точки зрения документальные носители экономической информации рассматриваются как источник доказательств при расследовании преступлений в сфере экономики.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью недостаточности разработки на общетеоретическом и практическом уровне в отрасли уголовного и уголовно-процессуального права и криминалистики понятия документа как источника криминалистически значимой информации при расследовании преступлений в сфере экономики.

Состояние исследования. Научный анализ проблем определения документа как материального объекта и источника доказательственной информации в уголовно-процессуальном

понимании осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует назвать К. Антонова, А. Волобуева, Г. Матусовского, В. Тертышника, В. Ищенко, М. Бажанова и др., которые служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является исследование дефицита знаний в отрасли научного документоведения, в частности отсутствия общепринятого определения понятия документа, которое негативно сказывается на эффективности практической деятельности и судебного документоведения.

Изложение основного материала. Каждая хозяйственная операция в условиях современного законодательства о предпринимательстве получает многократное документальное отражение в бухгалтерском учете. Отражение фактов осуществления хозяйственных операций в бухгалтерском учете имеет форму документов.

Документ (из лат. documentum – свидетельство) – материальный носитель информации, предназначенный для ее обработки и передачи во времени и пространстве. Сведения, которые

содержатся в документе, должны быть приемлемыми для обработки человеком и машиной, а также в соответствии с действующим законодательством иметь правовое значение [1, с. 124].

Слово «документ» (как, однако, и производные от него «документация», «документооборот», «документирование» и другое) издавна удерживает крепкие позиции в понятийно-терминологическом арсенале ученых и практиков-юристов самого разного профиля. Не является исключением относительно этого и лексикон оперативных работников органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда, всех тех, кто профессионально связан с борьбой с правонарушениями по уголовным делам, также ученых-криминалистов, процессуалистов и других представителей наук уголовно-правового направления. О документах говорят, о них пишут, документы отыскиваются, фиксируются, изымаются, предъявляются для обзора, направляются на исследование специалистам и экспертам. Документами руководствуются при решении правовых и криминалистических заданий. С их помощью раскрываются преступления,



определяются виновные в осуществлении преступлений и реабилитируются ошибочно подозреваемые.

Документ в уголовном процессе – это материальный объект, в котором лицо, которое проводит дознание, дознаватель, следователь, прокурор, судья (суд), а также другие лица (служебные или другие) общедоступным для документа способом зафиксировали данные, которые имеют значение для уголовного дела как доказательства или источники доказательств.

При определении понятия «документ» многие процессуалисты (В. Резенов, П. Якимов) пытались строить утверждение не на основе положений доказательного права, а исходя из лингвистических, экономических или уголовно-правовых концепций. Такая практика в результате привела к сужению понятия «документ» к понятию «письменного доказательства по делу». Отличительными чертами документа признавались его письменная форма и назначение служить средством удостоверения определенных юридических фактов. Однако, исходя из теории доказательного права, документ в зависимости от тех или других индивидуальных признаков может быть или письменным, или вещественным доказательством по делу, то есть каждое письменное доказательство является документом. Таким образом, любое письменное доказательство, как и документ, имеет значение для дела благодаря своему содержанию.

Так, И. Маландин в своей кандидатской диссертации, отбросив заимствованный из лингвистики и уголовного права признак «назначения» документа, сделал вывод о том, что документом в понимании уголовно-правового доказательства следует считать «всякий письменный акт, выполненный рукописным, машинописным, печатным и иным способом, способный выступать в качестве удостоверения тех фактов и обстоятельств, которые зафиксированы в нем и могут иметь доказательное значение по делу» [2, с. 169]. Значение этого вывода приводит к признанию значения документа в процессуальном смысле по обширным группам доказательств, таким как учетные регистры, черновые записи материально ответственных лиц и т. п.

Профессор М. Терзиев приводит такое определение документа: «Доку-

ментом в доказательном праве является всякий письменный акт, способный служить судебным доказательством» [3, с. 210]. При таком определении документа любое письменное доказательство поглощается понятием «документа».

Вместе с тем общепринятые определения документа в уголовно-процессуальном смысле имеют существенный недостаток, поскольку в той или другой форме считают необходимым атрибутом документа его письменную (или печатную) форму.

Сторонники такого определения отождествляют понятие «документ» и «письменное доказательство», тогда как термин «документ» охватывает как письменные, так и другие доказательства, которые имеют значение для дела благодаря своему содержанию.

В ст. 99 УПК Украины вместо определения «письменный документ» употребляется понятие «документ», тем же не признавая для него обязательную письменную форму. Действительно, при современном уровне развития техники мысли и производные из них факты могут быть зафиксированы не только с помощью письменных и печатных знаков, но и путем звукозаписи устного языка, фотографирования и т. п.

По мнению С. Голубятникова, документом является каждый предмет, в котором с помощью слов или других общедоступных обозначений любым способом зафиксированы мысли о фактах, которые имеют значение для правильного решения уголовного, гражданского дела [4, с. 53].

Документ в уголовно-процессуальном смысле может иметь только одно значение – значение источника доказательств (средства доказывания).

В соответствии со ст. 99 УПК Украины, документ специально создан с целью сохранения информации как материальный объект, который содержит зафиксированные с помощью письменных знаков, звука, изображения и т. п. сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств факта или обстоятельств, которые устанавливаются во время уголовного расследования. [5]. Доказательствами же являются те фактические данные, которые вытекают из содержания или внешнего вида документов. Документ, который имеет в себе следы интеллектуальной

и материальной фальсификации, также является не доказательным фактом, а источником доказательств. Путем криминалистического исследования сомнительного документа нередко удается установить, что подписи от имени отдельных сотрудников выполнены рукой бухгалтера или кассира; путем счетной проверки инвентаризационного описания иногда удается выявить завышение итоговой суммы и т. п. Эти фактические данные в сочетании с другими доказательствами позволяют установить новые доказательные факты, например, факт подложности документа. Факт подделки документа является доказательством по делу, но факт подделки документа, подтвержденный разными данными, нельзя смешивать с самим подделанным документом-источником доказательств.

Так, К. Антонов обращает внимание на вещественные доказательства. В связи с чем, определяет: «... важнейшим направлением документирования являются выявления материальных объектов (предметов, документов и других материальных носителей с необходимой для раскрытия преступления информацией), которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства могли бы стать доказательствами» [6, с. 34].

В последнее время инновационными, с точки зрения криминалистической значимости, являются исследования использования экономической информации при выявлении и предупреждении преступлений (А. Матвеев), в частности налоговых (А. Юдинцев), криминалистической диагностики преступлений на основе бухгалтерской информации (С. Тимченко). Информация, которая аккумулируется в материальных носителях, становится потенциальной к моменту ее восприятия дознавателем, следователем, аудитором, ревизором, экспертом и только после этого она становится актуальной. Закономерное отражение следов преступных действий в бухгалтерских документах, записях на счетах бухгалтерского учета и в отчетности определяют возможность использования средств бухгалтерского учета на конкретном этапе расследования как источники получения начальной ориентирующей криминалистически значимой бухгалтерской информации о пре-



ступлении. Такая информация может быть признана доказательством только в процессе доказывания по уголовному делу при условии придания ей формы, предусмотренной УПК Украины.

Формирование системы доказательств в уголовных делах о преступлениях в сфере экономики обусловлено знанием специфики сбора, проверки, исследования и оценки бухгалтерских документов. По мнению С. Еремина, такие документы, во-первых, могут быть изложены на любом носителе информации в рукописном, электронном и другом виде, утвержденные соответствующими юридическими и физическими лицами; во-вторых, должны свидетельствовать об обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела, и подлежать доказыванию при его осуществлении [7, с. 15].

Документация является обязательным признаком, методом или элементом метода бухгалтерского учета. Согласно ст. 9 Закона Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» от 16 июля 1999 года №996-XIV, на законодательном уровне установлены содержание, порядок составления и ведения, ответственность за несвоевременное составление первичных документов и регистров [8].

Бухгалтерский учет как процесс начинается с выявления, измерения и регистрации фактов, действий и событий с целью получения информации о хозяйственных операциях. Сплошное и непрерывное наблюдение всех хозяйственных операций на предприятии осуществляется с помощью документирования. Документирование является важным звеном в цепи функционирования бухгалтерского учета. Это начало и основа бухгалтерского учета. Бухгалтерская запись берет свое начало из должным образом оформленного документа, от него зависит полнота и достоверность учетной информации для пользователей.

Учетная документация в процессе судебно-бухгалтерской экспертизы выполняет две основных функции: первой является характеристика определенных финансово-экономических процессов, второй – доказательность фактического выполнения этих процессов. Поскольку выводы судебно-бухгалтерской экспертизы базируются в основном на результатах исследова-

ния фактографической информации, оформленной согласно требованиям Закона Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине», соответственно важнейшим носителем экономической информации, который используется в экспертном исследовании, являются первичные документы бухгалтерского учета.

Бухгалтерский документ – письменное свидетельство определенной формы и содержания, которое содержит сведения о хозяйственной операции и является доказательством ее осуществления.

Способ оформления хозяйственных операций документами называется документацией. Документация является важным элементом метода бухгалтерского учета, поскольку служит для первичного наблюдения хозяйственных операций и является обязательным условием для отражения их в учете. Первичные документы, которые фиксируют факты осуществления хозяйственных операций, являются основанием для бухгалтерского учета этих операций.

Под термином «первичный документ» законодатель имеет в виду документ, который содержит сведения о хозяйственной операции и подтверждает ее осуществление (ст. 1 Закона Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности») [8].

Первичные документы должны быть составлены во время осуществления хозяйственной операции, а если это невозможно, то непосредственно после ее завершения. Для контроля и упорядочения обработки данных на основании первичных документов в бухгалтерском учете составляются сводные учетные документы. Таким образом, бухгалтерский документ является письменным свидетельством осуществленной хозяйственной операции. Без документа не может быть произведена ни одна запись на бухгалтерских счетах.

Документы обеспечивают достоверность и точность данных всех видов хозяйственного учета, а также являются основным источником информации о хозяйственных процессах, которые происходят на предприятии. С помощью документов проверяется правильность, целесообразность и законность осуществленных хозяйственных опе-

раций, проводится всесторонний анализ хозяйственной деятельности. Они служат целям оперативного производства, способствуют осуществлению планирования деятельности организации, являются основанием для формирования бухгалтерской отчетности субъекта, который хозяйствует, и данных о его финансовом состоянии. При этом, как было указано выше, документы выступают в качестве источника доказательств в уголовном процессе.

В хозяйственно-финансовой деятельности предприятий учетные документы содержат информацию не только экономическую (наблюдение, регистрация операций), но и юридическую, которая выражается в достоверности сведений об осуществленных хозяйственных операциях. Причем, учитывая активное внедрение в жизнедеятельность общества инновационных информационных технологий, неправильно считать неотъемлемым свойством документа как способа закрепления информации лишь письменную его форму. Формирование системы доказательств в уголовных делах о преступлениях в сфере экономики обусловлено знанием специфики сбора, проверки, исследования и оценки бухгалтерских документов. Такие документы, во-первых, могут быть изложены на любом носителе информации в рукописном, электронном и другом виде и удостоверены соответствующими юридическими и физическими лицами; во-вторых, должны свидетельствовать об обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела и подлежат доказыванию в процессе расследования.

Как эффективный следовоспринимающий материал, который имеет большое значение как источник доказательств во время расследования разнообразных преступлений в сфере экономики, А. Волобуев выделяет несколько групп документов, которые используются в качестве источников доказательств: 1) документы, которые определяют экономическую структуру, организационно-правовой статус предприятия и состояние финансового контроля; 2) документы, которые свидетельствуют о занятии определенным видом предпринимательской деятельности; 3) документы бухгалтерского учета и отчетности; 4) документы



статистического учета и отчетности; 5) документы оперативного учета и отчетности; 6) документы автоматизированного рабочего места (АРМ) бухгалтера, экономиста, плановика, аналитика; 7) банковские документы; 8) кассовые документы; 9) подделанные (фальсифицированные) документы; 10) рабочие записи должностных лиц и служащих, содержание которых имеет значение для уголовного дела; 11) магнитные носители информации; 12) электронные копии письменных документов и другая электронная информация [9, с. 96-98]. Приведенные группы документов определены по разным основаниям (характер зафиксированной информации, достоверность информации, природа материального носителя информации).

В аспекте исследования документов, которые чаще всего подделываются и используются в качестве средства совершения преступлений, А. Волобуев с криминалистической точки зрения в основу классификации документов положил функциональное назначение документа, форму носителя информации, качественные признаки документа [9, с. 46].

Производственная деятельность субъекта предпринимательства определяется достаточно сложным процессом документального отражения осуществляемых хозяйственных операций именно потому, что производство товарной продукции, работ, услуг нуждается во времени, когда используется широкий круг средств, и т. п.

С криминалистической точки зрения документальные носители экономической информации рассматриваются как источник доказательств при расследовании преступлений в сфере экономики.

Как основные источники криминалистически значимой информации при расследовании преступлений в сфере экономики выступают документы, которые отображают хозяйственные операции субъекта предпринимательской деятельности. Относительно классификации основных источников криминалистически значимой информации о преступлениях в сфере экономики, которые требуют применения специальных бухгалтерских знаний, ее возможно представить пятью группами: 1) организационно-распорядительные документы; 2) информаци-

онно-справочные документы; 3) документы оперативного и бухгалтерского (аналитического и синтетического) учета; 4) документы отчетности; 5) документы неофициального учета (черновые записи).

Выводы. С криминалистической точки зрения документальные носители экономической информации рассматриваются как источник доказательств при расследовании преступлений в сфере экономики. В хозяйственно-финансовой деятельности предприятий учетные документы содержат информацию не только экономическую (наблюдение, регистрация операций), но и юридическую, которая выражается в достоверности сведений об осуществленных хозяйственных операциях. Формирование системы доказательств в уголовных делах о преступлениях в сфере экономики обусловлено знанием специфики сбора, проверки, исследования и оценки бухгалтерских документов.

Список использованной литературы:

1. Популярна юридична енциклопедія [Текст]: енциклопедія / [Гіжевський В. К., Головченко В. В., Стрижевська А. А., Шимон С. І. та ін.] – К. : Юрінком Інтер, 2002. – 528 с.

2. Маландин И.Г. Документы как доказательства при расследовании хищений социалистической собственности : Автореф. дис. канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / И.Г. Маландин. – М., 1956. – с. 24.

3. Советская криминалистика. Ч. 1 / Под ред. проф. С. П. Митричева и проф. Н. В. Терзиева. М., 1958. – 428 с.

4. Голубятников С.П. Учетные документы как доказательство при расследовании хищений государственного и общественного имущества : Автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / С.П. Голубятников. – М., 1965. – 18 с.

5. Кримінально-процесуальний кодекс України 13 квітня 2012 року № 4651-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/page>.

6. Антонов К.В. Проблемы зв'язку й співвідношення оперативно-розшукової й кримінально-процесуальної діяльності / К.В. Антонов // Вісник Поліцейської фінансово-правової академії. Серія: «Право. Фінанси». – Бровари. – 2009р. – №1(1). – С. 30–38.

7. Еремин С.Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики : Автореф. дис. на соискание уч. степени докт. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / С. Г. Еремин. – Волгоград, 2007. – 54 с.

8. Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні, Закон України від 16.07.1999 №996-XIV [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>.

9. Волобуев А.Ф. Економічні злочини: поняття та проблеми розробки методик розслідування / А.Ф. Волобуєв // Актуальні проблеми держави і права: зб. наук. праць. – Одеса : Юридична література. – 2003. – 282с.