



## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ

Дмитрий АНДРЕЕВ,

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры философии права и юридической логики Национальной академии внутренних дел Украины

### Summary

This article explains methodological principles, which allow us to investigate comprehensively the implementation process of social and legal communications. Analyzing the mechanisms of the rule of law as a subsystem of the legal community, the author pays special attention to legal and philosophical methodology of studying social phenomena using: laws of struggle of opposites, systematic and dialectical approaches, the transition of quantitative changes to qualitative changes from general to specific, etc. In addition, the work defines a set of factors needed to create the most efficient model of social and legal communications between the authorities and society.

**Key words:** social and legal communications, the authorities, community, communication process, communicative policy, social and legal communication models.

### Аннотация

В статье рассматриваются методологические принципы, позволяющие всесторонне исследовать процесс реализации социально-правовых коммуникаций. Проводя анализ механизмов функционирования правового государства как подсистемы правового общества, автор особое внимание уделяет философско-правовой методологии изучения социальных феноменов, используя: закон борьбы противоположностей, системный и диалектический подход, переход количественных изменений в качественные, от общего к частному и т.д. Кроме того, в работе определяется комплекс факторов, необходимых для создания наиболее эффективной модели социально-правовой коммуникации между властью и обществом.

**Ключевые слова:** социально-правовые коммуникации, власть, общество, коммуникационный процесс, коммуникативная политика, модели социально-правовых коммуникаций.

**Постановка проблемы.** Сложность и многогранность современного информационного пространства обуславливает возникновение разнообразных видов коммуникаций, ее носителей, источников и каналов распространения. В то же время специфика социально-правовой коммуникации состоит в воздействии на процессы формирования правосознания с целью гармонизации взаимоотношений власти и общества. Речь идет об особой функции государства, механизмом реализации которой является государственная коммуникативная политика, направленная на создание благоприятных условий для установления государственно-общественного диалога.

**Актуальность темы исследования.** Систематизация методологических принципов исследования разных видов моделей социально-правовых коммуникаций необходима для определения главных задач, которые возникают в процессе налаживания взаимопонимания между властью и обществом. Практический аспект структуризации моделей коммуникации не вызывает сомнения, ведь все они имеют схожий механизм реализации и основываются на закономерностях, общих даже для государств с различными культурными

ми, правовыми и национальными признаками, а действенность коммуникационного процесса между властью и обществом во многом зависит от выбора наиболее подходящей модели социально-правовой коммуникации.

**Состояние исследования.** Основной научной задачей исследования процесса реализации социально-правовых коммуникаций власти и общества является методология исследования, сформированная за весь период эволюционного развития общественно-правовых отношений. Правовая методологизация побуждает к своевременному видоизменению подходов в оценке социально-правовых коммуникаций двух концептов – власти и общества. Эволюционная трактовка принципов природы власти и общества принадлежит Аристотелю, Ж. Бодену, Г. Веберу, Т. Гоббсу, Дж. Локку, Н. Макиавелли, Ш. Монтескье, Платону, Ж.-Ж. Руссо, Цицерону и другими. Их исследования представляют научный методологический фундамент обоснования теории власти как одной из составных частей обозначенной проблематики коммуникации.

**Целью и задачей статьи** является установление методологических принципов исследования разных видов моделей социально-правовых коммуни-

каций, а также определение наиболее оптимальных моделей коммуникации власти и общества.

**Изложение основного материала.** Сфокусированным методологическим инструментом нашего научного поиска должна стать подчеркнутая многими исследователями правовой коммуникации специфика правового государства как подсистемы правового общества. Причем, «правовое государство должно являться самоорганизованной системой, которая тяготеет к коммуникативному балансу, взаимной ответственности и равенству» [7, с. 5]. Превалирование института государства над институтом человека не гармонирует коммуникативные связи, в то время как соблюдение прав личности и его инициативной потребности создавать конструктивный, а не принудительный тип коммуникации становится выразительным признаком реального правового общества.

Философия взаимодействия власти и общества в научном контексте существует как разнонаправленная парадигма, стремящаяся к совместимости течений, идей и взглядов. Философско-правовое осмысление феномена общественно-правовой коммуникации государственной власти и общества является неотложной задачей обеспе-



чения в Украине демократических преобразований.

Методологическая основа представленного анализа базируется на том, что социально-правовое взаимодействие власти и общества – это основополагающий принцип, имеющий междисциплинарный характер. В общей палитре бытия государственная власть возникает целостным явлением, а ее исследование в методологическом отношении формируют не только юриспруденция, а и логика, политология, социология, психология, коммуникативистика, паблик рилейшнз и другие науки.

Кроме теоретической базы, методологическую основу исследования представляют философские законы единства борьбы противоположностей (анализ конфронтационных моделей негативного взаимодействия власти и общества, формы оппозиционных противостояний ко всем без исключения правительственным инициативам и прочее); переход количественных изменений в качественные (стремление к замене громких лозунгов на реальные качественные изменения в государстве; обеспечение диалога относительно концептуальных подходов в деятельности власти); отрицания (позиционирование методов «вражеской» коммуникации как безосновательной, возражение регулирования общественных отношений исключительно государственными технологиями).

Исходными положениями исследования социально-правовых коммуникаций считаем применение различных методологических подходов, среди которых следует выделить диалектический, который дает возможность проанализировать проблемы социально-правовой коммуникации власти и общества, совершенство и несовершенство механизмов ее обеспечения и пути преодоления деформированных образов коммуникативного взаимодействия. Абстрагируясь от экстраполяции всех исследовательских идей, позволим себе замечание как предварительный вывод: вся система методологических принципов анализа функционирования государственной власти эволюционирует к трансформированию государственно-властного механизма во взаимодействие с обществом, в котором культивируется примат человека, защита и охрана его законных прав и интересов.

Это объективно имеющаяся основа, которая методологически созвучна с самым важным конституционным принципом: единым источником государственной власти является народ. Концептуализация названного положения принадлежит Г. Веберу, который упрочил дуализм понятий «господство – покорение». Исследователь методом сопоставления (сравнения) соотносит власть с контролем, распределением ресурсов и способностью учитывать интересы социума. Последнее положение и определяет путь к выдвиганию оригинальных государствообразующих идей, в которых взаимодействие – базовое понятие существования власти в социуме.

Конструкт взаимодействия и взаимозависимости власти и общества впервые на уровне идей прослеживается в теоретических суждениях Т. Джефферсона. Только участие каждого гражданина в управлении страной, его привлечение к управлению народными делами позволяет говорить о государственно-общественном «союзе». Затем идея сотрудничества власти и общества приобретала свое новое развитие в XIX ст., когда появились первые формы общественной коммуникации, которые стали достижением философии в интерпретации властного сотрудничества с разными слоями общества.

Эта стратегически смоделированная роль была определена А. де Токвилем на основе наблюдений за деятельностью американской власти. Таким образом были выделены признаки «общественного договора» в коммуникации власти и общества, а также ее концептуального средства – консенсуса «базовых слоев общества с его правителями для реализации и соблюдения определенных ценностей» [8, с. 207].

М. Вебер пошел дальше в своих наблюдениях, выстроив концепцию, определяющую тезисы философского закона единства борьбы противоположностей: власть не является принадлежностью индивидов, а существует в отношениях между ними; власть должна определяться в сроках достоверности; власть всегда против кого-то, она предполагает конфликт и действия вопреки интересам людей [1, с. 114].

В начале XX ст. власть уже трактуется не только как атрибут государства, так как исчезает ее зависимость от по-

следнего. В этом феномене П. Барах, М. Барац, Р. Даль, Г. Лассуелл, С. Льюкс, Ч. Мерриам усматривают асимметризм субъект-объектных отношений. Задача построения новой философии социального взаимодействия власти и общества, призванная победить «хаотичные движения цивилизации», ныне осмысливается руководящими аналитиками мира – Г. Алмондом, Р. Далем, К. Дейчем, К. Поппером, Дж. Фридманом, Ф. Фукуямой, С. Хантингтоном и другими.

Построение инновационной модели привлечения адекватных ситуации механизмов социально-правовой коммуникации власти и общества реально проектируется с учетом появления новых идеологий. А именно: коммуникационной, информационной и мультимедийной рефлексий, современных коммуникационных форм организации гражданского общества (блогосфера, социальные сети, флешмобинг и прочие) с целью преодоления неэффективности имеющегося общественного договора, высокой вероятности социального недовольства, непредусмотренной социальной мобильности в связи с повышением роли высокотехнических средств коммуникативного применения [10, с. 179].

Идя от общего к частному, считаем необходимым обратиться к устоявшимся взглядам на общественный договор. Теория общественного договора – это социально-философская концепция, которая трактует гражданское общество как результат сознательного акта конвенции относительно таких социальных феноменов, как закон (и право в целом) и государство (властные отношения в целом). Необходимо отметить, что Ж.-Ж. Руссо одним из главных элементов общественного договора называет гражданскую зрелость, которая формирует понимание указанных выше проблем конфликтности в обществе. Такие же конструктивные замыслы общественного договора сформированы французским социологом А. Сен-Симоном в работах «Организатор», «Новое христианство».

Новоевропейская культура насчитывает два подхода к теории общественного договора. Первый состоит в консерватизме, который интерпретирован на основании идеи «добровольного ограничения индивидуальной свободы через перенесение естественного права индивидов



на государство ради предотвращения «войны всех против всех» у Гоббса; к более мягкой парадигме перенесения лишь некоторой части естественного права на структуру власти у Локка.

Второй подход назван радикальным – «от модели гармоничного общества как такового, объединяющего интересы индивидуально «счастливого человека» и счастливого «целого» у Спинозы; к пониманию народа как единственного суверена власти, а «просвещенного правителя» как гаранта реализации естественного права [3, с. 729].

Типы социально-правовой коммуникации и разновидности ее механизмов в действиях власти и гражданского общества вызревают на основе трех систем организации их взаимоотношений: это *принятия (подчинения)* в отношениях с властью; *противостояние и индифферентность*. Государственная власть и правовое общество с учетом каждого из видов взаимодействия находят свои конструктивы на этапе формирования взаимоотношений, функционирование правового государства в освоении «правового идеала», который можно достичь лишь в процессе социально-правовой коммуникации.

Однако такой процесс познания основывается на применении системного метода, благодаря которому само явление взаимодействия власти и общества программирует оценку системы связей в целостном контексте исследования власти как инструмента формирования зрелого гражданского общества, и наоборот – влияния общества на формирование власти. Лишь комплексные оценки целостного и постоянного развития сотрудничества на всех направлениях взаимоотношений двух институтов могут спрогнозировать эволюционный прогресс или их (хотя бы одного из них) разрушительное действие. Причем в социально-правовой коммуникации социум действует как субъект и как объект государственной власти. Общество, в зависимости от уровня правовой культуры, влияет на регулирование своих и властных интересов через выборы, референдумы, общественное вето, а также через деятельность политических партий, общественных организаций и другие демократические процедуры. Основным инструментом реализации общественно-властных

идей опять же выступает социально-правовая коммуникация.

Власть владеет приоритетом создавать первоосновы бытия, определять и организовывать образ человеческого существования, причем за властной деятельностью «прочитывается» уровень обеспечения справедливости в организации взаимодействия власти и общества. Собственно, «первоначально власть и призвана олицетворять идеальный тип бытия. Выступая универсальным явлением, государственная власть должна упорядочивать и организовывать взаимодействие с обществом, влияя на правовую реальность на основе принципов свободы и равенства и обеспечивать верховенство права» [9, с. 241].

«Право, – по мнению М. ван Хоека, – это лишь одна из многих социальных систем. Чтобы функционировать в обществе, которое оно регулирует, право должно отвечать и другим системам. Правовая система не может работать, если она не учитывает основные принципы экономики, политики, морали ... поскольку существует прямая связь между правовыми и другими системами, особенно моралью» [11, с. 220].

Цитируя Кельзена, Марк ван Хоек развивает мысль таким образом: «Минимальная степень действенности, как один из критериев определения права, привычно видится в требовании того, чтобы правила той или другой правовой системы широко использовались на практике» [5, с. 397]. Затем, утверждает М. ван Хоек, право основывается на коммуникации между субъектами права. Второй методологически ценный принцип социально-правовой коммуникации, сформированный М. ван Хоеком, заключается в том, что «право устанавливает рамки для человеческого взаимодействия и коммуникации. Более того, оно создано и развивается через коммуникацию [5, с. 376]». Третий тезис, который имеет методологическую ценность для исследования взаимодействия власти и общества, – это то, что определяет путь и указывает механизмы воплощения идеи коммуникации: «достижение консенсуса относительно ценностей через перманентную открытую и свободную коммуникацию становится все более значащей альтернативой «абсолютным истинам», провозглашенным ранее го-

сподствующими идеологиями или религиями» [5, с. 376-377].

Российский профессор А. Поляков объективно заметил, что право так или иначе связано со взаимопониманием, а значит – с идеей свободы и справедливости, которая не является абсолютно новым тезисом. Новым в науке считается подход, который репрезентует образ установления в праве того, что является объединяющим началом, предложенный профессором права и юриспруденции М. ван Хоеком в работе «Право как коммуникация» [6].

В свою очередь представитель украинской научной школы О. Высоцкий апеллирует к надлежащему уровню субъекта признания власти, творческого, готового к диалогу. Предубежденно настроенный к власти субъект, готовый к необоснованным «подозрениям в непорядочных намерениях, заставляет искать скрытую причину, полезные мотивы и смыслы появления подобного рода интерпретаций, в конце концов, не достигает поставленной цели» [2, с. 191].

Однако указанное взаимодействие личности и власти, как и жизнь общества в целом, состоит не только из функционирования структур и институтов, это, прежде всего, «взаимоотношения людей – их противостояние, согласие или сосуществование». Вторая существенная деталь в механизме взаимодействия – это то, что любая политика не может быть подчиненной единому постоянному курсу. В значительной мере она является реакцией на возникающие кризисные ситуации. Третья особенность – это то, что политическое в общественном бытии не является первоначально базовым. Четвертая определяющая методологическая деталь в перечне феноменов, которые влияют на действенность взаимодействия власти и общества средствами социально-правовой коммуникации, является доминирующая «концепция власти». Справедливым в этом случае есть постулат: властные смыслы не могут быть произвольно заданными, как и не могут они осуществляться вне определенного социально-политического контекста» [4, с. 29-40].

Приведенный перечень методологических основ в определении действенных путей взаимодействия власти и общества логически дополняется, по



нашему мнению, особенностями отбора моделей социально-правовой коммуникации, которые лежат в основе эффективного государственного управления. Коммуникация должна быть потребностью обеих сторон взаимодействия.

**Выводы.** На основе, прежде всего, диалектического, а так же других, описанных выше методов анализа социально-правовых коммуникативных связей, попробуем сформулировать основные требования к коммуникационным моделям, необходимым для достижения наиболее действенного диалога власти и общества. На наш взгляд, комплекс коммуникационных моделей обязательно должен учитывать следующие базовые составляющие:

- фактор общечеловеческих прав как доминирующей составной части социально-правовых коммуникаций;

- психологично-национальный фактор (социально-правовая коммуникация должна обязательно учитывать этнические, национальные и психологические факторы);

- фактор верховенства права как приоритета налаживания общественно-правового диалога власти и общества;

- фактор определенности политической идеи, которая должна быть предельно сконцентрированной и положительно восприниматься большинством общества;

- фактор гарантии обеспечения реализации намеченного курса, который предусматривает поэтапную отчетность власти относительно осуществления социально-правовых преобразований;

- фактор убедительности, который состоит в непрерывности процесса обращения власти к обществу с целью выяснения уровня понимания и восприятие инновационных изменений, которые предлагаются или осуществляются государственными институтами.

Социально-правовые коммуникации не являются статическими и неизменными. В процессе функционирования эта разновидность коммуникаций испытывала различные трансформации и преобразования под влиянием политических, экономических, географических и других условий развития государства. Каждый этап взаимодействия государства и общества создавал особые модели взаимоотношений, коммуникативно-правовые процессы, с од-

ной стороны они воссоздавали потребность регулирования таких взаимосвязей, с другой – обязывали к эволюции наиболее оправданных механизмов их урегулирование на основе принципов справедливости и законности.

#### Список использованной литературы:

1. Вебер М. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика. [Текст] / Макс Вебер; [пер. з нім. Олександр Погорілий]. – К : Основи, 1998. – 534 с.

2. Высоцкий О. Технологии легитимации политической власти: теория и практика: [монография] / О. Ю. Высоцкий. – Днепропетровск: Пороги, 2010. – 318 с.

3. История философии: Энциклопедия [Текст]. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. – 1376 с.

4. Луман Н. Понятие общества [Текст] / Никлас Луман // Проблемы теоретической социологии / Под. ред. А.О. Бороноева. – Спб.: Петрополис, 1994. – С. 25–42.

5. Марк ван Хоек. Право как коммуникация / Марк ван Хоек // Российский ежегодник теории права. – 2008. – № 1. – С. 376–432.

6. Поляков А. Коммуникативная концепция права (проблемы генезиса и теоретико-правового обоснования) [Электронный ресурс].: Диссертация. – СПбГУ, 2002– Режим доступа : <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1138929&subID=100020393,100076036>

7. Токарська А. Правова комунікація в контексті посткласичного праворозуміння [Електр.ресурс]: автореф. дис. д-ра юрид. наук: 12.00.12 / Токарська Антоніна Семенівна; Київський національний ун-т внутр. справ. – К., 2008. – 35 с. – Режим доступа [http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r\\_81/cgiirbis\\_64.exe](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_81/cgiirbis_64.exe)

8. Токарська А.С. Діалог влади та суспільства – концепт нової моделі праворозуміння // Вісник Одеськ. ін-ту внутр. справ – 2005. – № 1. – с. 205–209.

9. Цокур С. Легітимність політичної влади: джерела, особливості, перспективи: [монографія] / С. Цокур. – К.: Вид-во НПУ ім. М.П. Драгоманова, 2009. – 330 с.

10. Habermas J. Legitimation Problems in the Modern State / Habermas Jürgen. Communication and the Evolution of Society. – London, 1979. – P. 178–183.

11. Hoecke Mark van. Law as Communication / Mark van Hoecke. – Oxford : Portland Oregon, 2002. – 224 p.