



К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ УКРАИНА ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

И. ТКАЧ,

соискатель Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства
Национальной академии правовых наук Украины

SUMMARY

The article is devoted to research of problems of state compensation for the damages caused by crime. The author analyzes formation of the rules of state compensation for the damages caused by crime. The author explores in detail the legislation of Ukraine, which regulates compensation for the damages caused by crime. The main problem of state compensation for the damages caused by crime is the lack of legally established procedure of compensation for such damage. The author offers his own suggestions for improving Ukrainian legislation based on analysis of Ukrainian and foreign law, scientific papers.

Key words: state, crime, damage, compensation, non-contractual obligations.

* * *

Автором рассматривается проблематика возмещения государством вреда, причиненного преступлением. В статье анализируется хронология развития норм о возмещении государством вреда жертвам преступлений, исследуется опыт других стран. Автор подробно исследует законодательство Украины, регламентирующее отношения по возмещению государством вреда, причиненного преступлением, выявляет существующие проблемы, препятствующие реализации на практике норм законодательства. Основной проблемой возмещения вреда, причиненного преступлением, является отсутствие законодательно определенного порядка возмещения такого вреда. На основании анализа норм украинского и зарубежного законодательства, научных трудов автор дает свои предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: государство, преступление, вред, возмещение, недоговорные обязательства.

Постановка проблемы. Вопрос возмещения ущерба потерпевшим от преступлений является актуальным на сегодняшний день. Согласно официальным данным Министерства внутренних дел Украины, только за 9 месяцев 2012 года количество совершенных преступлений составило 439653, из них раскрыто – 54,9% [1]. Многие пострадавшие от преступлений лишены возможности получить возмещение причиненного им вреда. На фоне роста количества нераскрытых преступлений вопрос возмещения вреда, причиненного преступлением, становится острее, а проблемы, связанные с таким возмещением, требуют детального изучения.

Право физического лица на возмещение государством Украина вреда, причиненного преступлением, впервые закреплено в статьях 1177 и 1207 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК), который вступил в силу с 1 января 2004 года. Однако на практике возникают проблемы, связанные с возмещением государством вреда, причиненного преступлением. Как следствие, возникают вопросы о причинах такой ситуации, о полноте законодательного регулирования возмещения государством вреда, причиненного преступлением. Актуальным в контексте возмещения государством вреда, причиненного преступлением, является поиск путей разрешения существующей ситуации и создание действенного механизма реализации права лица на возмещение вреда.

Анализ последних достижений и публикаций. Вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, были объектом исследования таких авторов, как В. И. Галаган, О. Н. Ведерникова, Ю. А. Заика, О. П. Кучинская, С. Ф. Любичева, А. Г. Мазалов, В. Т. Нор, Д. Ф. Плачков, В. М. Савицкий, Б. Ф. Тимошенко и др. Но проведенные исследования, как правило, касались практических аспектов помощи жертвам преступлений и не содержали анализа места и роли государства в таком

возмещении. Научные труды по указанной проблематике носили фрагментарный характер и заключались, как правило, в обосновании необходимости создания Фонда компенсации вреда жертвам преступления.

Целью данной статьи является выявление проблем, препятствующих реализации права лица на возмещение государством вреда, причиненного преступлением, а также поиск путей их решения.

Изложение основного материала. Государство выполняет опреде-

ленные функции в отношении общества, в частности, функцию защиты прав и законных интересов граждан. С этой целью за счет отчислений налогоплательщиков государство содержит систему правоохранительных органов, призванных не допускать нарушения прав граждан, а в случае, если такое нарушение произошло, обеспечить быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав.

Проблема возмещения вреда, причиненного преступлением, впервые была поднята в начале XX в. Отмечалось, что восстановление имущественного положения потерпевшего имеет важное значение, поскольку именно пострадавший испытывает вред в результате преступления. Большое количество нераскрытых преступлений лишает пострадавших возможности получить компенсацию за счет виновных лиц. Кроме того, преступники, как правило, являются представителями малообеспеченных слоев населения, поэтому даже в случае установления личности правонарушителя потерпевшему не приходится рассчитывать на справедливую компенсацию. Уголовное наказание виновных лиц само по себе не восстанавливает имущественное положение потерпевшего.

Высказывалось мнение, что обязанность компенсировать потерпев-



шему причиненный преступлением вред должна быть правовой обязанностью государства по принципу взаимной ответственности гражданина перед государством и государства перед его гражданами [2, с. 63].

На сегодняшний день во многих государствах нашли воплощение идеи о том, что противоправное и наказуемое деяние нужно рассматривать не с позиции общественной опасности, а с позиции ущерба конкретному лицу, поскольку в большинстве случаев преступлением причиняется вред конкретному лицу, а не обществу в целом [3, с. 87].

Концепция, согласно которой, интересы потерпевшего являются ключевыми при преодолении последствий преступления, а государство является основным гарантом их защиты, обусловила создание во многих странах законодательства о возмещении вреда потерпевшим от преступлений. В 1963 году в Новой Зеландии был принят первый в мире закон о возмещении государством ущерба жертвам преступлений. Во многих странах (Германия, Англия, Канада, Нидерланды, Франция, Австрия, Бразилия, Польша) существуют эффективные и разнообразные формы помощи жертвам преступности [4, с. 197-198]. В США создана надлежащая система помощи пострадавшим от преступлений, приняты федеральные законы «О защите потерпевших и свидетелей» 1982 г. и «О потерпевших от преступлений» 1984 г. [2, с. 63].

Положения об обязанности государства оказывать помощь потерпевшим от преступлений закреплены в Европейской конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 г., которая пока не ратифицирована Украиной [5]. Государства – участники Конвенции руководствовались тем, что необходимо разработать и внедрить систему возмещения государством ущерба пострадавшим на той территории, где были совершены эти преступления, особенно в тех случаях, когда преступник не известен или не имеет средств.

В советский период законодательство возлагало обязанность по возме-

щению имущественного вреда только на преступника. Исключениями были страховые возмещения и система государственных социальных выплат в случае, когда вследствие преступления причинялся ущерб здоровью или наступала смерть потерпевшего. Такие социальные выплаты не рассматривались в качестве возмещения вреда государством, а носили характер социальной помощи. Гражданские кодексы УССР 1922 г. и 1963 г. не предусматривали возможности возмещения государством вреда, причиненного преступлением.

Вопрос о целесообразности возложения на государство обязанности по возмещению вреда, причиненного преступлением, начал активно обсуждаться юристами в начале девяностых годов прошлого столетия. А. Ведерникова отмечала, что поскольку при совершении преступления и причинении вреда потерпевшему есть вина не только преступника, но и самого государства, не обеспечившего для граждан безопасность, следует признать, что потерпевшие вправе рассчитывать на возмещение вреда в полном объеме [6, с. 26]. По утверждению С. Ф. Любичевой, в любом преступлении повинно не только лицо, его совершившее, но также общество и государство, пороки которых в конечном счете порождают преступления и преступность [7, с. 79]. По мнению Б. Ф. Тимошенко, если государство не в состоянии полностью защитить граждан от посягательств преступника, оно должно принять на себя обязательство возместить хотя бы материальный ущерб, причиненный преступлением [8, с. 87].

Для Украины положение о возмещении государством вреда, причиненного преступлением, является новым. Оно базируется на одном из важнейших конституционных принципов, закрепленном в статье 3 Конституции Украины: человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность.

В статьях 1177 и 1207 Гражданского кодекса Украины впервые пред-

усмотрено возмещение государством вреда, причиненного преступлением. На сегодняшний день из стран бывшего СССР только Украина закрепила в гражданском законодательстве право лица на возмещение государством вреда, причиненного преступлением.

Статьей 1177 ГК в первоначальной редакции предусматривалось, что имущественный вред, причиненный имуществу физического лица в результате преступления, возмещается государством, если не установлено лицо, совершившее преступление, или если оно неплатежеспособно. Нормы статьи 1207 ГК закрепляют, что вред, причиненный увечьем, иным повреждением здоровья или смертью вследствие преступления, возмещается потерпевшему или лицам, которые были на его иждивении, государством, если не установлено лицо, совершившее преступление, или если оно неплатежеспособно.

Согласно закону от 16 мая 2013 № 245-VII [9], статья 1177 ГК была изложена в новой редакции, согласно которой вред, причиненный физическому лицу, пострадавшему от уголовного правонарушения, возмещается в соответствии с законом. Вред, причиненный пострадавшему вследствие уголовного правонарушения, компенсируется ему за счет Государственного бюджета Украины в случаях и порядке, предусмотренных законом.

Следует отметить, что законодатель проявил непоследовательность: изменения внесены в ст. 1177 ГК, а ст. 1207 ГК осталась без изменений, хотя обе нормы регулировали отношения, касающиеся возмещения государством вреда, причиненного преступлением. Статья 1177 ГК в редакции, действовавшей до внесения изменений, регулировала возмещение имущественного вреда, причиненного имуществу физического лица, а статья 1207 ГК – жизни и здоровью физического лица. После внесения изменений ст. 1177 ГК регулирует возмещение вреда, причиненного физическому лицу, что шире по содержанию по сравнению с предыдущей редакцией статьи. Положения ст. 1177 ГК пересекаются со ст. 1207 ГК, поскольку обе статьи могут рас-



пространяться на случаи возмещения вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью. В этом случае должна применяться ст. 1207 ГК как специальная норма, но несовершенство законодательной техники очевидно.

Также статьи 1177 и 1207 оперируют разными терминами: ст. 1177 ГК предусматривает возмещение вреда физическому лицу, пострадавшему от уголовного правонарушения, тогда как в ст. 1207 ГК осталось без изменений положение о возмещении вреда, причиненного преступлением. Понятие уголовного правонарушения и преступления не тождественны, поскольку уголовное правонарушение охватывает как преступления, так и уголовные проступки.

Из статьи 1177 ГК изъято положение о том, что вред возмещается государством. Вместо этого частью второй указанной статьи установлено, что вред компенсируется за счет Государственного бюджета Украины. И хотя по своей сути такое возмещение вреда остается обязанностью государства Украина, поскольку понятие государства неразрывно связано с Государственным бюджетом, в таком изменении усматривается шаг назад в реализации конституционного принципа ответственности государства перед человеком за свою деятельность.

Основная проблема по возмещению государством вреда, причиненного преступлением, заключается в том, что на практике нормы законодательства не реализуются. Причиной этого является отсутствие специального закона, к которому отсылают статьи 1177 и 1207 ГК. На это обстоятельство обращает внимание Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека и гражданина, в докладе которого отмечается, что на сегодняшний день права граждан на возмещение государством вреда, причиненного преступлением, продолжают оставаться декларативными, поскольку до настоящего времени законодателем не разработан и не принят закон, который бы определял условия и порядок возмещения вреда, предусмотренного указанными нормами [10, с. 104].

На протяжении длительного вре-

мени вопрос принятия закона остается открытым. За этот период было сделано несколько попыток принять соответствующий закон, но предложенные законопроекты не соответствовали требованиям статей 1177 и 1207 ГК, как правило, регулировали отношения по возмещению вреда только фрагментарно, существенно сужали перечень случаев возмещения вреда, содержали положения, прямо противоречащие положениям Гражданского кодекса Украины. Как следствие, ни один из законопроектов не был принят.

Суды, рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного преступлением, ссылаются на то, что ч. 2 ст. 1177 ГК и ч. 2 ст. 1207 ГК предусмотрено, что условия и порядок возмещения государством вреда устанавливаются законом. Государством не определен порядок и условия возмещения ущерба, поэтому отсутствуют основания для взыскания с государства вреда, причиненного преступлением [11, с. 82-83; 12].

Такая позиция судов представляется противоречивой. Статьей 8 Конституции Украины закреплен принцип верховенства права. Возможность возмещения вреда, причиненного преступлением, предусмотрена нормами Гражданского кодекса Украины. Нарушение государством обязанности по принятию закона об условиях и порядке возмещения вреда, на который содержатся ссылки в статьях 1177 и 1207 Гражданского кодекса Украины, не должно считаться основанием для уклонения государства от возмещения вреда, причиненного преступлением.

Европейский суд по правам человека, рассматривая дело «Броневицкий против Польши», проанализировал ситуацию, когда Польша приняла на себя обязательство обеспечить предоставление компенсаций репатрированным лицам. Это обязательство было инкорпорировано в национальное законодательство, однако из-за нехватки средств лишь немногие лица получили частичную компенсацию. Суд отметил, что принцип верховенства права, на котором базируется Конвенция о защите прав челове-

ка и основных свобод, и законности, о котором идет речь в статье 1 Первого протокола, требует от государств не только уважения и применения в предполагаемый и согласованный способ принятых ими законов, но и – что непосредственно вытекает из этой обязанности – обеспечения правовых и практических условий для воплощения этих законов в жизнь (п. 184 решения) [13].

Законодательная неопределенность в вопросе возмещения государством вреда, причиненного преступлением, влечет декларативность права на возмещение вреда. Указанная ситуация является нарушением прав человека и противоречит конституционному принципу верховенства права и сущности Украины как правового и социального государства. Если государство на законодательном уровне приняло на себя обязанность возместить потерпевшим вред, причиненный преступлением, то оно должно эту обязанность выполнять. Таким образом, основной проблемой в применении статей 1177 и 1207 Гражданского кодекса Украины является отсутствие специального закона, предусматривающего условия и порядок возмещения государством вреда, причиненного преступлением.

Важным шагом на пути к защите интересов потерпевших является ратификация Украиной Европейской конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 г. Принятие на себя Украиной международных обязательств по возмещению вреда потерпевшим от преступления будет не только способствовать лучшему регулированию этого вопроса в Украине, но и предоставит дополнительную защиту украинским гражданам за рубежом.

Заслуживает поддержки идея создания Государственного фонда возмещения вреда [14; 15, с. 18-21]. Фонд может возмещать потерпевшему вред, причиненный преступлением, а затем в порядке регресса взыскивать выплаченные средства с виновных лиц. Источниками финансирования фонда могут быть отчисления из государственного бюджета из сумм, полученных от использования труда



осужденных, реализации конфискованного имущества, в результате взимания штрафов за уголовные и административные правонарушения и т. д. [6, с. 26].

Целесообразно также предусмотреть стимулы для преступников, желающих добровольно возместить причиненный ущерб, а именно: уменьшение срока наказания, досрочное освобождение и т. п.

Выводы. Положения статей 1177 и 1207 Гражданского кодекса Украины, устанавливающие возмещение государством вреда, причиненного преступлением, следует расценивать как прогрессивный шаг на пути защиты прав и интересов лиц. Государство обязано защищать своих граждан от преступных посягательств, а в случае допущения преступления – минимизировать ущерб, причиненный лицу таким преступлением.

Основной проблемой в контексте реализации права лица на возмещение государством вреда, причиненного преступлением, является отсутствие закона, устанавливающего условия и порядок возмещения вреда. Поэтому основным направлением решения существующей ситуации является принятие специального закона, к которому отсылают нормы статей 1177 и 1207 ГК. Закон должен предусмотреть условия возмещения вреда, четкий и доступный порядок получения выплат, устанавливать момент возникновения права на возмещение. Учитывая большое количество преступлений, законом следует предусмотреть стимулы для преступников, желающих в добровольном порядке возместить причиненный ими вред.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в исследовании эффективных механизмов возмещения государством вреда, причиненного преступлением.

Список использованной литературы:

1. Стан та структура злочинності в Україні (за 9 місяців 2012 р.) [Електронний ресурс] // Сайт Міністерства внутрішніх дел України. – Режим доступа : <http://mvs.gov.ua/mvs/control/dit/uk/publish/article/788120>.

2. Малютін І. Проблеми відшкодування шкоди потерпілим державою / І. Малютін // Право України. – 2002. – № 10. – С. 62–67.

3. Лисенко А. Захист прав потерпілого в кримінальному процесі / А. Лисенко // Відновне правосуддя в Україні. – 2007. – № 1. – С. 85–92.

4. Моїсєєв Є. М. Еволюція світового громадського руху в захист жертв злочинності як поштовх до активізації віктимологічних досліджень / Є. М. Моїсєєв, С. Д. Сойніков, Ю. І. Шокур // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ : наук. журн. / Нац. акад. внутр. справ. – 2000. – № 2. – С. 197–199.

5. Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений от 24.11.1983 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_319 (дата обращения – 05.06.2013 г.).

6. Ведерникова О. Фонд для жертв преступлений / О. Ведерникова // Социалистическая законность. – 1990. – № 11. – С. 25–28.

7. Любичева С. Ф. Некоторые проблемы защиты прав потерпевших / С. Ф. Любичева // Прокурорская и следственная практика. – 1997. – № 3 – С. 79–87.

8. Тимошенко Б. Ф. Защита прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве и права человека / Б. Ф. Тимошенко // Прокурорская и следственная практика. – 1997. – № 1. – С. 87–89.

9. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення законодавства у відповідність з Кримінальним процесуальним кодексом України» від 16.05.2013 р. №245-VII // Офіційний вісник України. – № 44. – Ст. 1570.

10. Щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про стан дотримання прав і свобод людини і громадянина. – К. : Фенікс, 2013. – 272 с.

11. Определение Верховного суда Украины от 29.10.2008 г. // Юридичний журнал. – 2010. – № 4. – С. 82–83.

12. Определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 12.09.2012 г. [Электронный ре-

сурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/26425360>.

13. Решение Европейского суда по правам человека «Броневский против Польши» от 22.06.2004 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SO1119.html.

14. Кучинська О. П. Проблеми реалізації прав потерпілих в кримінальному судочинстві [Електронний ресурс] / О. П. Кучинська // Часопис Академії адвокатури України. – 2010. – № 9. – Режим доступа : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/Chaa/2010-4/10koppks.pdf>.

15. Галаган В. І. Проблемні питання відшкодування потерпілому від злочину завданих збитків / В. І. Галаган // Наукові записки НАУКМА. – 2006. – Т. 26. – С. 18–21.