



ЮРИСДИКЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ ОТНОСИТЕЛЬНО РАССМОТРЕНИЯ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ

Л. ПАВЛОВА,

соискатель кафедры административного, финансового и информационного права
Харьковского национального университета внутренних дел

SUMMARY

The article referred to the precise and strict adherence to the administrative courts of the Code of Administrative Procedure of Ukraine in disputes on legal aspects of the election or referendum process in order to protect the rights, freedoms and interests of voters and other electoral subjects or process referendum. The article discusses the features jurisdiction disputes related to voting rights, especially the sides of disputes related to voting rights, especially the computing time limits apply to the courts and resolve administrative cases, and especially judgments upon consideration of administrative affairs and their appeal.

Key words: administrative case, administrative legal proceedings, administrative court, administrative courts competence, subjects of electoral process, stages of the electoral process.

* * *

В статье обращено внимание на точное и неуклонное соблюдение административными судами норм Кодекса административного судопроизводства Украины во время рассмотрения споров относительно правоотношений, связанных с избирательным процессом или процессом референдума, с целью защиты прав, свобод и интересов избирателей и других субъектов избирательного процесса или процесса референдума. В статье рассмотрены особенности подсудности, состава сторон споров, связанных с осуществлением избирательных прав, исчисления сроков обращения в суд и рассмотрения административного дела, а также особенности судебных решений по результатам рассмотрения административных дел и их обжалования.

Ключевые слова: административное дело, административное судопроизводство, административный суд, компетенция административных судов, субъекты избирательного процесса, этапы избирательного процесса.

Постановка проблемы. Согласно Конституции Украины, граждане имеют право принимать участие в управлении государственными делами, во всеукраинском и местных референдумах, свободно избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Народное волеизъявление осуществляется через выборы, референдум и иные формы непосредственной демократии. Выборы в органы государственной власти и органы местного самоуправления являются свободными и происходят на основе общего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования.

Согласно положениям Кодекса административного судопроизводства Украины (КАС Украины) [1], на споры относительно правоотношений, связанных с избирательным процессом или процессом референдума, распространяется компетенция административных судов.

Точное и неуклонное соблюдение административными судами норм КАС Украины при рассмотрении споров относительно правоотношений, связанных с избирательным процессом или процессом референдума, является непременным условием обеспечения их правильного, справедливого и быстрого решения с целью защиты прав, свобод и интересов избирателей и других субъектов избирательного процесса или процесса референдума [2].

Анализ последних исследований. Отдельные вопросы процедуры рас-

смотрения и разрешения административных дел, возникающие в связи с осуществлением избирательных прав, были предметом исследования учёных-административистов: В. Б. Аверьянов, Н. В. Александрова, А. М. Бандурка, В. М. Бевзенко, Ю. П. Битяк, Е. Ф. Демский, Е. В. Джафарова, Ю. С. Педько, С. В. Кивалов, И. Б. Колиушко, Р. А. Куйбида, А. Т. Комзюк, Р. С. Мельник, А. М. Пасенюк, В. Г. Перепелюк, А. В. Руденко, Е. П. Рябченко, М. И. Смокович, Н. А. Сорока, М. И. Цуркан.

В то же время, особенности производства в избирательных делах, определенных статьями 172-179 КАС Украины, с учетом их правовой природы и последствия являются сложными и очень важными.

Итак, целью данной статьи является необходимость рассмотреть, во-первых, особенности подсудности спо-

ров, связанных с осуществлением избирательных прав, во-вторых, особенности состава сторон споров, связанных с осуществлением избирательных прав, в-третьих, особенности исчисления сроков обращения в суд и решения административного дела, в-четвертых, особенности судебных решений по результатам рассмотрения административных дел и их обжалования.

Изложение основного материала.

Как отмечают Н. В. Александрова и Р. А. Куйбида, положения КАС Украины о порядке решения избирательных споров выписывались таким образом, чтобы соответствовать соответствующему материальному праву. К сожалению, законодательство о выборах и референдуме очень динамично. Поэтому, применяя процессуальные нормы, суд должен учитывать требования материального законодательства. Ведь практика законодательства показывает, что изменения в процессуальное законодательство всегда отстают от изменений в материальном праве. Однако, исходя из того, что административный процесс не может регулироваться другими законами, кроме КАС Украины, порядок обращения в административный суд, рассмотрения и разрешения административным судом избирательных споров не может устанавливаться законо-



дательством о выборах и референдуме. Это означает, что процессуальные институты материальным законодательством нельзя изменить без внесения изменений в процессуальный закон. Но с учетом требований материального законодательства могут корректироваться положения КАС Украины о том, кто имеет право на обращение в административный суд в том или ином избирательном споре. То есть, если произойдут изменения в субъектном составе участников избирательного процесса или процесса референдума, но соответствующие изменения одновременно не будут внесены в КАС Украины, суд может предоставить расширенное или суженное толкование положений Кодекса с учетом развития норм материального права [3, с. 178].

Как отмечает М. И. Смокович, разрешение конфликтов в выборах и референдумах, которые подлежат рассмотрению в административных судах, законодатель логично доверил этим судам осуществлять именно судебный контроль в этой сфере правоотношений и положил на эти суды ответственность за соблюдение и сохранение в Украине фундаментальных прав и гарантий граждан участвовать в выборах и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления [4, с. 116].

Следует отметить, к административным делам, возникающим в связи с осуществлением избирательных прав, относятся: обжалование решений, действий или бездействия избирательных комиссий, комиссий по референдуму, членов этих комиссий (ст. 172 КАС Украины); уточнение списка избирателей (ст. 173 КАС Украины); обжалование решений, действий или бездействия органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации, предприятий, учреждений, организаций, их должностных и служебных лиц, творческих работников средств массовой информации, нарушающих законодательство о выборах и референдуме (ст. 174 КАС Украины); обжалование действий или бездействия кандидатов, их доверенных лиц, партии (блока), местной организации партии, их должностных лиц и уполномоченных лиц, инициативных групп референду-

ма, других субъектов инициирования референдума, официальных наблюдателей от субъектов избирательного процесса (ст. 175 КАС Украины); производство по делам, связанных с выборами Президента Украины (ст. 175 КАС Украины).

Как отмечают авторы учебного пособия «Основы административного судопроизводства и административного права» Р. А. Куйбида и В. И. Шишкин, производство в указанных категориях административных дел характеризуются рядом особенностей, которые касаются: определения подсудности споров, связанных с осуществлением избирательных прав; состав сторон споров, связанных с осуществлением избирательных прав; порядка приобретения статуса представителя; исчисления сроков обращения в суд и разрешения административного дела; состава суда в публично-правовых спорах по осуществлению избирательных прав; постановления судебных решений по результатам рассмотрения административных дел, связанных с осуществлением избирательных прав; обжалования административных дел, связанных с осуществлением избирательных прав [5, с. 406-414].

О проблемах, возникающих при рассмотрении административными судами избирательных споров, следует отметить, что на каждой стадии как избирательного, так и судебного процесса по рассмотрению споров, вытекающих из избирательного процесса, у судов возникают проблемы с применением материального и процессуального права.

На сегодняшний день процесс законотворчества в этой сфере правоотношений все же не направлен на устранение коллизий в законодательстве и на стабилизационное регулирование избирательных процессов.

Выборы – это предусмотренная Конституцией Украины и законами форма прямого народовластия, по которой путем голосования (процедурой избрания) формируются представительные органы государственной власти и местного управления (самоуправления).

Ст. 38 Конституции Украины установлено право граждан Украины участвовать в управлении государствен-

ными делами государством, которое может быть реализовано в различных формах, в том числе избирать и быть избранным в органы государственной власти (Решение Конституционного Суда Украины от 13 мая 1998 № 6-рп/98, от 29 января 2008 № 2-рп/2008). В свою очередь, в положениях ст. 71 Конституции Украины закреплены основные принципы избирательного права, которые положены в основу регламентации этого конституционно-правового института: принцип свободных выборов, принцип всеобщего, равного и прямого избирательного права, принцип тайного голосования.

Кроме того, Конституционный Суд Украины в Решении № 1-рп/98 от 26 февраля 1998, № 8-рп/2012 от 5 апреля 2012 года и № 7-рп/2012 от 4 апреля 2012 отметил, что всеобщее, равное и прямое избирательное право, свободное и тайное волеизъявление граждан Украины на выборах народных депутатов Украины является конституционной основой правового регулирования избирательного процесса (абз. 2 п. 4 мотивировочной части).

В свою очередь, ст. 1 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» [6] народные депутаты Украины избираются гражданами Украины на основе общего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования по смешанной (пропорционально-мажоритарной) избирательной системе.

Согласно ч. 5 ст. 11 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» [6] избирательный процесс включает следующие этапы: 1) выдвижение кандидатов в депутаты; 2) образование избирательных комиссий (кроме Центральной избирательной комиссии); 3) регистрация кандидатов в депутаты; 4) проведение предвыборной агитации; 5) образование специальных избирательных участков, существующих на временной основе; 6) составление списков избирателей, их проверка и уточнение; 7) голосование; 8) подсчет голосов избирателей и установление итогов голосования; 9) установление результатов выборов депутатов и их официальное обнародование; 10) прекращение полномочий окружных и участковых избирательных комиссий.

В связи с указанным мы вполне со-



гласны с позицией М. И. Смоковича, что, принимая Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины», в котором установлены этапы избирательного процесса, и другие избирательные законы, законодатель вообще забыл о том, что после каждого этапа еще могут возникать споры, не указав после этих этапов срок для рассмотрения избирательных споров судами [7, с. 8].

Так, ч. 6 ст. 102-2 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» предусмотрено, что участковые специальные избирательные комиссии должны быть образованы за 15 дней до дня выборов, а случается так, что некоторые из участковых комиссий не образованы. Бывают случаи, например, в одной из больниц не была образована участковая комиссия, в связи с чем возникло судебное дело, на рассмотрение которого с пересмотром решения в апелляционной инстанции необходимо 14 дней. После рассмотрения дела остаётся лишь день до дня выборов, и тогда возникает вопрос, как в таком случае выполнить решение суда [7, с. 8].

Согласно ч. 4 ст. 102-4 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» регистрация кандидатов заканчивается за двадцать семь дней до дня выборов. Но если в этот день отказано в регистрации, и отказ обжалуется, опять же на рассмотрение расходуется 14 дней, а в это время уже нужно изготавливать бюллетени, или они уже заказаны и изготавливаются. Суды в данном случае не обращают внимания на эти ограничения, поскольку процессуальным законом не запрещено рассмотрение дел вне этих этапов и принимают соответствующие решения, которые также должны выполняться комиссиями [7, с. 8].

В связи с этим нужно за каждым этапом в избирательном процессе (после окончания каждой процедуры) предоставить срок для решения споров, которые возникают во время соответствующей процедуры (этапа). В противном случае получается, что этап закончился, субъекты избирательного процесса недовольны процедурой, оспаривают его, а избирательные комиссии уже на следующем этапе, и вернуться к предыдущему в основном невозможно. Поэтому с целью предоставления субъектам избирательного

процесса возможности для обжалования решений, действий или бездействия других субъектов после каждого этапа необходимо установить срок для обжалования, но по истечении которого что-либо в процедуре, которая закончилась, запретить обжалование, а также установить срок на выполнение таких судебных решений.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что после окончания соответствующего этапа обжалуются в судебном порядке решения комиссии, суд признает такое решение противоправным, но в связи с тем, что закончился этап избирательного процесса, суд отказывает в удовлетворении иска в части обязательства комиссии устранить нарушения или восстановить нарушенное право истца, поскольку комиссия после окончания этапа не имеет соответствующих полномочий на это. Однако из этого следует, что в последний день этапа комиссия может принимать решения, которые можно обжаловать в суд, и суд признает их противоправными, но уже не обяжет комиссию восстановить нарушенное право, так как истек соответствующий этап, по которому комиссия не может совершать соответствующие действия [7, с. 8].

Следует также обратить внимание на коллизии, что касается субъектов избирательного процесса, следует указать, что в действующем избирательном законодательстве среди них не упомянуты лица, которые не зарегистрированы и не выдвинуты кандидатами, но хотят зарегистрироваться, однако им в этом отказывают. Считаем, такие лица уже являются субъектами избирательного процесса, они вступают в отношения с соответствующими органами. Однако возникает вопрос: куда им обратиться, куда обжаловать такой отказ и в каком порядке, если они не определены субъектами избирательного процесса [7, с. 7]?

На сегодняшний день не урегулирован вопрос на законодательном уровне определения понятия субъекта избирательного процесса, его права и обязанности, в том числе определения начала и окончания пребывания лиц в статусе субъекта избирательного процесса с соответствующим закреплением этого в избирательных законах.

Следует также отметить, что с

целью обеспечения объективного и беспристрастного разрешения административными судами производственных публично-правовых споров, исключения возможного влияния на них при осуществлении правосудия по таким категориям дел в КАС Украины закреплены специальные правила подсудности.

Итак, заинтересованные лица, которые обжалуют определённые решения, действия или бездействие, подают административные иски только в административные суды, которые прямо определены КАС Украины [8, с. 403].

Обращение в суд является фундаментальным правом субъектов избирательного процесса и поэтому не может быть ограниченным. Несмотря на то, что субъектам избирательного процесса (кроме избирателя) для обращения в суд в избирательном деле предоставлены широкие возможности (ч. 1 ст. 172 КАС Украины), законодатель путем принятия последних избирательных законов пошёл на ограничение этого фундаментального права. Так, по правилам ст.ст. 172, 174, 175 КАС Украины, которые остались в силе для других избирательных процессов и процесса референдума, субъекты избирательного процесса имеют беспрепятственное право на обращение в суд. Согласно же нововведениям в ст. 176 КАС Украины, которая определяет особенности производства по делам, связанным с выборами Президента Украины, право субъектов избирательного процесса на обращение в суд сужено. Так, в соответствии с предписаниями части первой настоящей статьи, избирательная комиссия, кандидат на пост Президента Украины, партия (блок) – субъект избирательного процесса, избиратель, законные права или охраняемые законом интересы которых нарушены, имеют право обжаловать решения или действия объединения граждан, избирательного блока, его должностного лица или уполномоченного представителя, касающиеся избирательного процесса, кроме тех решений или действий, которые в соответствии с законом, уставом (положением) объединения граждан относятся к его внутренней организационной деятельности или его исключительной компетенции. То есть, в отличие от других избирательных



процессов, в которых субъект избирательного процесса имеет право на обращение в суд независимо от нарушения его прав и интересов, в избирательном процессе по выборам Президента Украины эти субъекты имеют право на обращение в суд по перечисленным в норме случаев только в случае нарушения их законных прав и охраняемых законом интересов [7, с. 8]. Итак, соглашаясь с позицией М. И. Смоковича, отметим, что по таким нормам субъекты избирательного процесса лишены полномочий осуществлять контроль за законностью проведения избирательного процесса и в случае выявления нарушений этого процесса обращаться в суд по их прекращению, если эти нарушения непосредственно не касаются этих субъектов.

При рассмотрении этой категории дел возникают противоречия в нормах действующего законодательства относительно сроков обращения в суд для рассмотрения избирательных споров. Как отмечается в ч. 1 ст. 179 КАС Украины на исчисление сроков, установленных ст.ст.172-177 КАС Украины, не распространяются правила ч. 2-10 ст. 103 КАС Украины. Сроки, установленные ст. 172-175 КАС Украины, исчисляются календарными днями и часами [1].

Сокращение сроков подачи исковых заявлений в указанных категориях административных дел и сокращение сроков принятия административным судом решения относительно заявленных исковых заявлений обуславливается, во-первых, быстротечностью избирательного процесса или референдума, во-вторых, необходимостью обеспечения всем избирателям одинаковой возможности своевременного осуществления ими своих избирательных прав [8, с. 409].

Кроме того, процессуальные сроки по административным делам, предусмотренные ст.ст. 172-175 КАС Украины, также уменьшены с целью скорейшего возобновления избирательных прав и устранения нарушений действующего законодательства о выборах и референдуме.

Так, в соответствии с ч. 8 ст. 172 КАС Украины исковые заявления относительно решений, действий или бездействия участковой избирательной комиссии, участковой избирательной ко-

миссии по референдуму, членов этих комиссий, имевших место в день голосования, при подсчете голосов и установления результатов голосования на участке, может быть подано в административный суд в двухдневный срок со дня принятия решения, совершения действия или допущения бездействия [1].

В тоже время ч. 11 ст. 172 КАС Украины предусмотрено, что административные дела по исковым заявлениям, поступившим в день голосования, разрешаются судом до окончания голосования, а пришедшие в день голосования, но после окончания голосования, решаются судом в двухдневный срок после поступления искового заявления.

На основании анализа этих двух противоречивых норм следует, что удобнее подавать иск не в день голосования, а на следующий день, поскольку тогда сроки рассмотрения дела будут общими. Кроме того, одна из этих норм позволяет обратиться в суд в течение двух дней по обжалованию решений, действий или бездействия, которые приняты или совершены в день голосования, другая норма указывает, что такие споры должны быть рассмотрены до окончания голосования. Таким образом, возникает вопрос: можно ли решение в таких спорах обжаловать в апелляционном порядке, можно ли продолжить рассмотрение таких дел после окончания указанных сроков. Как отмечает М. И. Смокович, указанные коллизионные нормы следует приводить в соответствие путем перехода от запутанности к доступности их понимания [7, с. 9].

Следует отметить, что особенности судебных решений по результатам рассмотрения дел, связанных с избирательным процессом или процессом референдума, и их обжалование урегулированы ст. 177 КАС Украины.

Итак, суд, установив нарушение законодательства о выборах или референдуме, определяет в решении способ защиты нарушенных прав и интересов, а также порядок устранения всех последствий этих нарушений в соответствии с законом или принимает иное предусмотренное законом решение. В случае выявления нарушений, которые могут быть основанием для привлечения к ответственности не по правилам КАС Украины, суд выносит частное

определение с уведомлением о наличии таких нарушений и направляет его в органы или лицам, уполномоченным принять в связи с этим меры [1].

Судебные решения по результатам рассмотрения судами первой инстанции дел, определенных ст. 172-175 КАС Украины, вступают в законную силу по истечении срока апелляционного обжалования, а в случае их апелляционного обжалования – с момента провозглашения судебного решения суда апелляционной инстанции. Судебные решения Высшего административного суда Украины вступают в законную силу с момента провозглашения и не могут быть обжалованы.

Судебные решения по результатам рассмотрения дел, определенных ст. 172-175 КАС Украины, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в двухдневный срок со дня их провозглашения, а судебные решения, принятые до дня голосования, – не позднее, чем за четыре часа до начала голосования [1].

Судами апелляционной инстанции являются соответствующие апелляционные административные суды. Судом апелляционной инстанции по делам, рассмотренным в соответствии с ч. 3 ст. 172 КАС Украины Киевским апелляционным административным судом, является Высший административный суд Украины.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в двухдневный срок после окончания срока апелляционного обжалования с уведомлением лиц, участвующих в деле. Апелляционная жалоба по судебному решению, которое было принято до дня голосования, рассматривается не позднее, чем за два часа до начала голосования.

Суд апелляционной инстанции по результатам апелляционного рассмотрения не может возвращать дело на новое рассмотрение. Судебное решение суда апелляционной инстанции является окончательным.

Выводы. Следует также обратить внимание, что Высший административный суд Украины осуществляет обобщение судебной практики по решению административными судами споров, которые возникали во всех избирательных процессах, где отображаются все недостатки, противоречия, коллизии законодательства.



В связи с этим следует только надеяться на унификацию избирательных процедур в новых актах и устранение коллизии в избирательном законодательстве, а также устранение противоречий норм материального права, которые в корне отличаются от норм КАС Украины.

Список использованной литературы:

1. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 № 2747-IV 282 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2747-15>.

2. Про практику застосування адміністративними судами положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду спорів щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму : Постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 02.04.2007 № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v0002760-07>.

3. Основы адміністративного судочинства в Україні : навч. посіб. / за заг. ред. Н. В. Александровой, Р. О. Куйбіди. – К. : Конус-Ю, 2006. – 256 с.

4. Смокович М. І. Проблеми розмежування судової юрисдикції та визначення компетенції адміністративних судів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Смокович Михайло Іванович. – К., 2010. – 232 с.

5. Основы адміністративного судочинства та адміністративного права : навч. посіб. / за заг. ред. Р. О. Куйбіди, В. І. Шишкіна. – К. : Старий світ, 2006. – 576 с.

6. Про вибори народних депутатів України : Закон України від 17.11.2011 № 4061-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2012 р. – № 10 /№ 10-11/. – С. 416. – Ст. 73.

7. Смокович М. Окремі проблеми законодавчого врегулювання розгляду адміністративними судами виборчих спорів / М. Смокович // Вибори та демократія. – 2011. – № 2 (28). – С. 4–12.

8. Комзюк А. Т. Адміністративний процес України : навч. посіб. / А. Т. Комзюк, В. М. Бевзенко, Р. С. Мельник. – К. : Прецедент, 2007. – 531 с.

ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА В СООТВЕТСТВИИ С ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ УКРАИНЫ

А. ПАНДУРСКАЯ,
адъюнкт кафедры гражданского права и процесса
Национальной академии внутренних дел

SUMMARY

In the article the author reveals the features of the credit contract and submit proposals for amendments to the current legislation of Ukraine, regarding the protection of the rights and interests of the parties. It seems that the function clarify the rights and obligations of the parties may execute a lawyer of the bank or any other lawyer, to the same banks are developing standard terms and conditions of credit services for different types of borrowers, and the establishment of notarized written form of the credit agreement will only lead to additional costs of the borrower.

Key words: essential terms of the contract, credit, pre-contractual attitude.

* * *

В представленной статье автор раскрывает особенности заключения кредитного договора, вносит предложения по внесению изменений в действующее законодательство Украины относительно защиты прав и интересов сторон. Представляется, что функцию разъяснения прав и обязанностей сторон может выполнять юрист банка или любой другой юрист, к тому же, банки разрабатывают типовые условия предоставления кредитных услуг для различных видов заемщиков, а установление нотариального заверения письменной формы кредитного договора приведет только к дополнительным расходам заемщика.

Ключевые слова: существенные условия договора, кредит, преддоговорные отношения.

Постановка проблемы. Подавляющее большинство отношений, возникающих в имущественном обороте, регулируются договорами, однако не все договоры исполняются надлежащим образом. Сам по себе договор не обеспечивает кредитору полного и своевременного исполнения обязательств должником. В целях предоставления сторонам по договору гарантий исполнения его условий закон предусматривает возможность заключения субъектами дополнительного соглашения об обеспечении основного обязательства. Для заключения гражданско-правовых договоров, в том числе и кредитного, главой 53 Гражданского кодекса Украины предусмотрена соответствующая процедура. Согласно требованиям статьи 638 кредитный договор будет считаться заключенным с момента, когда между сторонами в установленной законом форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям [1].

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что действующее законодательство Украины определяет лишь часть отношений, которые возникают при выполнении условий кредитного договора его сторонами; не определяются условия возникновения ответственности в случаях досрочного расторжения договора и в случаях нарушения со стороны банковских учреждений.

Состояние исследования. Значительное место в исследовании кредит-

ного договора уделено в научных работах С.Н. Лепех, Н. С. Кузнецовой, Н. И. Овчинникова, Ю. И. Чалого, а также в систематизированных научных трудах Е. А. Суханова, В.П. Грибанова. Сохраняют значение фундаментальные исследования начала XX века А. Иоффе, Д. И. Мейера, Г.Ф. Шершеневича.

Целью статьи является исследование института кредитного договора согласно эмпирическим данным, научным разработкам. Научная новизна подтверждается тем, что в данной ра-