



СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ СВОБОДЫ СОВЕСТИ

В. НОВИКОВ,

кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Львовского университета бизнеса и права

SUMMARY

This article investigates the issue of freedom of conscience in various areas of public relations. The different aspects of this phenomenon: the legal, economic, ethical, philosophical, epistemological and social. Particular attention is paid to the legal aspect of the freedom of conscience, which allows to analyze the existing legal guarantees of believers, non-believers and atheists, to determine the prospects for their further development. Attention is drawn to the fact that the reduction of the problems of freedom of conscience only to the legal aspect leads to the substitution of ideological principles of a democratic society and to ideologization. The various points of view of scientists to freedom of conscience as an ethical, moral and personal categories. It is presumed that on the basis of complex social and legal analysis of the freedom of conscience can come to the conclusion that the most important aspects of freedom of conscience is a social, philosophical and legal.

Key words: freedom of conscience, the legal aspect of justice, the economic aspect, the moral, ethical dimension of religion, philosophical category epistemological aspect, the social aspect.

* * *

В статье исследуются проблемы свободы совести в различных сферах общественных отношений. Рассматриваются различные аспекты этого феномена: правовой, экономический, этический, философский, гносеологический, социальный. Особое внимание уделяется правовому аспекту свободы совести, что позволяет проанализировать существующие правовые гарантии верующих, неверующих и атеистов, определить перспективы их дальнейшего развития. Обращается внимание на то, что сведение проблем свободы совести только к правовому аспекту приводит к подмене мировоззренческих принципов демократического общества и к идеологизаторству. Анализируются различные точки зрения учёных на свободу совести как этическую, нравственную и личностную категории. Резюмируется, что на основе комплексного социально-правового анализа свободы совести можно прийти к выводу, что наиболее важными аспектами свободы совести являются социальный, философский и правовой.

Ключевые слова: свобода совести, правовой аспект, правосознание, экономический аспект, мораль, этический аспект, религия, философская категория, гносеологический аспект, социальный аспект.

Постановка проблемы. Современное украинское государство стремится преодолеть противоречия между законодательными актами и практическим решением проблем свободы совести. Однако реальное обеспечение свободы совести возможно лишь при условии учета изменений в экономической, политической, духовной, организационной сферах общества. Уровень подлинного обеспечения свободы совести обусловлен историческими, социальными, правовыми и политическими аспектами.

Совершенствование научно-методологической базы свободы совести и практики ее применения – необходимое условие гармоничного развития украинского общества. Прояснение связанных с этим вопросов будет способствовать эффективному и справедливому разрешению существующих проблем в области государственно-конфессиональных отношений.

Теоретическое и методологическое исследование проблем свободы совести возможно только в том случае, когда учитывается общая специфика и сущность данного понятия. Эффективность социально-правового анализа свободы совести совершенствуется, когда прослеживается взаимосвязь различных аспектов проблемы. Рассматривая свободу сове-

сти в различных сферах общественных отношений, можно выделить аспекты этого феномена. Наиболее существенными из них, по мнению современных исследователей, являются: правовой, экономический, нравственный [1, с. 59].

К названным аспектам свободы совести можно добавить еще философский – при котором вопрос о свободе совести рассматривается в связи с проблемой совести вообще, и общесоциологический – учитывающий связь проблемы свободы и свободы совести. Кроме того, существует психологический, религиозный и гносеологический аспект исследования понятия свободы совести, непосредственно связанный с мировоззренческими и общественно-политическими основаниями. [2, с. 86].

Степень научной разработки проблемы. Исследованию различных аспектов свободы совести посвящали свои работы как классики социально-философской мысли так и правоведы: Г. Гегель, Т. Гоббс, Д. Дендро, Ж. Ж. Руссо, С. Алексеев, М. Бабий, В. Гараджи, А. Куприянов, А. Ловинюков, М. Лубская, Н. Михайловская, А. Пчелинцев, И. Фарбер, А. Шуба, Л. Ярмола и др.

Однако, несмотря на широкий интерес к проблемам свободы совести, в современной литературе не уделено должного внимания комплексному социально-правовому анализу свободы совести. Требуется внимания анализ правовых гарантий верующих и неверующих с целью их дальнейшей разработки.

Цель исследования заключается в обобщении и конкретизации социально-правовых представлений о свободе совести и формировании обобщённого обоснования её проблем.

Изложение основных положений исследования. Правовой аспект свободы совести является одним из наиболее разработанных в специальной литературе. Отношение к нему исследователей на разных этапах исторического развития общества было различным [3].



Когда характеризуют правовой аспект свободы совести, то уделяют внимание законодательному регулированию и обеспечению государством нормативных взаимоотношений между полноправными гражданами, в основе которого в данном случае лежит их отношение к религии. Недооценка данного аспекта часто выступает одной из причин ошибочных действий в реализации государственно-церковной политики. В СССР, в условиях тоталитарного режима, предлагалось рассматривать свободу совести только как личное право советских граждан, подчеркивалось, что свобода совести имеет индивидуальный характер, чем и отличается от остальных их прав и свобод [4, с. 71].

Такого рода утверждения создавали ложное представление о том, что свободу совести следует рассматривать автономно от других демократических прав и свобод. В то время как свобода совести является одним из важнейших демократических прав людей и определяется уровнем развития демократизма.

В конце 70-х–начале 80-х гг. прошлого века высказывалось мнение о приоритетности выделения правового аспекта свободы совести, что приводило к идеологизации действующего права. Право переплеталось с политикой и идеологической теорией, активно выступало как идеологический фактор формирования мировоззрения людей [5, с. 62-80].

Подобного рода мнения порождали определенные рекомендации. Суть их сводилась к тому, чтобы путем глубокого разъяснения правовых знаний в обществе поднять уровень мировоззрения до атеистического. При этом эффективным средством нравственно-идеологического воспитания считался народный суд, судебное разбирательство в отношении верующих и религиозных объединений [6, с. 167].

Такие представления уже тогда вступали в противоречие не только с принципами свободы совести, но и с советским законодательством о религиозных культурах. Таким образом дискредитировалось важное демократическое право людей на свободу совести. Теоретические ошибки толкования правового аспекта свободы совести оборачивались на практике грубыми нарушениями принципов демократии. При подлинной демократии не должна существовать

практика разделения людей по религиозному, национальному или расовому признаку (ст.24 Конституции Украины).

Сведение проблем свободы совести только к правовому аспекту приводило к искусственному сужению объема этого понятия, к подмене мировоззренческих принципов демократии, к идеологизаторству. С другой стороны, анализ данного аспекта свободы совести позволяет сделать вывод о том, что целесообразно выделять и такую относительно самостоятельную форму общественного сознания, как правосознание. Оно представляет собой совокупность взглядов и идей, выражающих отношение к праву, законности, к тому, что является правомерным или неправомерным. Правосознание опирается на правовую идеологию, отражающую определенные социальные и мировоззренческие позиции.

Правовой анализ свободы совести позволяет с учетом сущности и специфики понятия проанализировать существующие правовые гарантии верующих, неверующих и атеистов, а также перспективы их дальнейшего развития. Однако данные положения далеко не всегда учитываются. Различные исследователи при анализе правовых особенностей аспекта свободы совести предлагали вынести свободу отправления религиозных культов и свободу атеистической пропаганды за пределы свободы совести, после чего свободу отправления религиозных культов рекомендовалось рассматривать как самостоятельное право, а свободу атеистической пропаганды как составную часть других демократических прав: свободы слова и свободы печати [7, с. 67].

На наш взгляд, всесторонней поддержки заслуживает точка зрения Ю. Розенбаума, о том, что с юридических позиций свобода совести «означает разрешенное и гарантированное законами государства право граждан свободно и самостоятельно определять свое отношение к религии, осуществлять вытекающие из этого отношения, действия при условии соблюдения законности и установленного в стране правопорядка» [4, с. 94].

Осмысление правового аспекта свободы совести позволяет выработать действенный механизм юридической защищенности верующих различных

конфессий, а также неверующих и атеистов, их право свободы мировоззренческого выбора, единообразное понимание законов и юридическую ответственность за их соблюдение. Можно признать, что в современных условиях правовой аспект представляет свободу совести как составную часть прав человека.

В современном обществе происходят сложные интеграционные процессы становления единой экономической структуры общества, возрастает уровень взаимозависимости субъектов рынка друг от друга. Это способствует достижению взаимопонимания и терпимости между людьми независимо от их мировоззренческих представлений. Экономический аспект свободы совести выделяется при социально-философском анализе взаимовлияния политических и правовых учений в процессе формирования представлений о свободе совести, а также во взаимосвязи представлений о свободе совести с экономическим развитием.

Определяющим фактором становления и развития экономических отношений является целенаправленная деятельность людей, направленная на создание потребительских ценностей как материальных, так и духовных. Вместе с тем влияние экономической структуры общества на различные уровни общественного развития проявляется опосредствованно, чаще через сферу политики и права. Ошибки и просчеты, допущенные в экономической политике, оказывают деформирующее влияние на объем демократических прав и свобод. В действие вступают объективные, независимые от людей экономические законы, навязывающие соответствующую логику развития событий. Например, какими бы прогрессивными ни были правовые принципы свободы совести в условиях сочетания командно-административных и экономических структур, их практическое обеспечение сталкивается с многочисленными трудностями, в первую очередь в связи с распространением командно-административных методов управления и на эту сферу демократических прав и свобод [8, с. 12-17].

В условиях регулируемой рыночной экономики роль и значение экономического аспекта свободы совести будет возрастать. Хозяйственно-экономиче-



ская и финансовая деятельность религиозных и атеистических организаций в условиях развития гражданского общества требует выработки механизма достаточности материальных гарантий свободы совести.

Следует отметить и тот факт, что религиозные организации выделяют значительные денежные средства в Фонд мира, на реконструкцию и реставрацию культовых зданий, многие из которых являются историко-архитектурными памятниками. Выделяемые для этих целей средства преследуют общегуманные цели, они адресованы на удовлетворение интересов всех граждан, независимо от их отношения к религии и атеизму. Подобная благотворительная деятельность приводит к тому, что часть средств религиозных организаций вновь возвращается государству, обществу.

По мере становления в Украине отношений современного гражданского общества возрастает значимость личностной позиции, ответственности человека перед обществом за свои действия и поступки. В связи с этим обращает на себя особое внимание процесс перехода индивида от правосознания к сознанию моральному. Развивается процесс усиления общественного интереса к нравственным проблемам свободы совести. Это обуславливает выделение и теоретическое исследование нравственного аспекта данного явления. Нравственный аспект свободы совести, в отличие от философского, позволяет исследовать механизм формирования нравственной убежденности личности в правильности мировоззренческого выбора между религиозными конфессиями либо между религиозным и материалистическим мировоззрениями, нравственного обоснования поступков и действий.

Подлинная свобода совести заключается не просто в способности человека поступать в соответствии со своей моралью, со своими представлениями о добре и зле, а в способности постигать научно обоснованные истинные критерии нравственности, в способности организовывать свою жизнь в соответствии с этими критериями. В этом смысле свобода совести выступает в качестве социально-правового понятия в противовес этическим понятиям «свобода» и «совесть».

Понятие совести определяется как осознание собственного отношения к моральным требованиям, которые соответствуют предписаниям общества, социального слоя, среды. Совесть выступает в качестве самооценки личностью своих поступков и действий, на основе знания норм общественной морали. В морали, таким образом, постоянно идет процесс взаимодействия норм общественной морали и морали индивидуальной, групповой. Идеальным развитием этого процесса становится совпадение норм общественной морали с нравственными убеждениями личности. В религиозном сознании наблюдается, по сути, та же самая картина взаимодействия уровней морали. В обоих видах морали действует один и тот же механизм нравственного регулирования.

Исследование нравственного аспекта свободы совести позволяет нам рассмотреть механизм формирования нравственной убежденности субъекта и при религиозном, и при материалистическом мировоззрении. Этот механизм зависит от взаимодействия объективного и субъективного факторов. Объективная сторона этого процесса раскрывается через восприятие конкретно-исторических общественных явлений, отношений, процессов, связанных с интересами, слоев, групп и общества в целом. Субъективный фактор зависит от того, как каждый индивид осознает окружающую действительность, и в силу каких личностных, волевых, эмоциональных качеств формируется убеждение в истинности принятого решения. Совесть проявляется не только в форме рационального осознания нравственного значения совершаемых действий, но и в форме эмоциональных переживаний за правильность совершаемых поступков в ходе соотнесения их с идеалами и оценочными критериями, на которые ориентируется личность. Убеждение личности в том, что ее мировоззренческие представления справедливы, истинны, способствует утверждению в жизни высоконравственных идеалов. Это часто является отправной точкой экономических, политических и правовых требований. Но убеждения личности могут быть как истиной, так и заблуждением, опираться на религиозные и нерелигиозные представления и ценности и т. д. При этом чрезвычайно важно, насколько

это убеждение способствует утверждению в жизни общества общечеловеческих ценностей и развитию прогрессивных тенденций.

И. Фарбер утверждал, что совесть и свобода – это прежде всего этические категории [9, с. 176]. Этический аспект свободы совести предусматривает свободу личности руководствоваться ее собственным желанием и взглядами при выборе мировоззрения, то есть полную свободу исповедовать или не исповедовать какую-либо религию, выполнять или не выполнять обряды, пользуясь своими гражданскими и политическими правами. В таком понимании свобода совести – это прежде всего способность личности к самоконтролю, к моральной оценке собственных действий на основе понимания своей ответственности за них. [10, с. 18].

Рассматривая этический аспект свободы совести, следует учитывать взаимосвязь таких понятий, как «ответственность» и «гражданственность». Известный этик О. Дробницкий подчёркивает, что совесть – это способность человека адекватно оценивать свои поступки ...убеждения, за истинность которых она отвечает, однако сама по себе не гарантируется субъективными переживаниями и самоубеждениями [11, с. 337]. Проблема ответственности и гражданственности приобретает особую актуальность при исследовании взаимосвязи «личность–общество». Гуманистическая традиция исходит из того, что не только личность должна нести гражданскую ответственность за свои поступки и действия перед обществом, но и, наоборот, общество должно учитывать интересы и потребности личности и создавать необходимые условия для удовлетворения личностных потребностей. Сужая круг рассматриваемых проблем до проблем обеспечения свободы совести, то есть конкретизируя общемировоззренческую теорию свободы и ответственности, можно сделать вывод, что в демократическом обществе должны быть созданы необходимые условия для удовлетворения верующими их религиозных потребностей, точно так же, как и для неверующих, атеистов должны быть созданы необходимые условия для удовлетворения их интеллектуальных и культурных потребностей.



Недооценка этического аспекта приводит к недооценке права на атеистическое либо религиозное мировоззрение, на освобождение совести от влияния религии или выбор личностью религиозного направления.

Будучи одновременно философской и правовой категориями, свобода совести рассматривается в единстве этих аспектов, в их неразрывной взаимосвязи, взаимодействии и взаимовлиянии. Такое единство определяет основу категории свободы совести. Поскольку философия и право как разные формы общественного сознания не тождественны, то и понятия философского и правового аспектов свободы совести также не являются тождественными. Органичное соединение двух аспектов исследования понятия свободы совести дает путь к разрешению внутриличностного конфликта. Это противоречие заключается в необходимости принадлежности личности к определенному государству и обществу и возможности выбора одной из известных религиозных систем.

Общесоциологический аспект исследования свободы совести ориентирует на общемировоззренческие проблемы, способствует выявлению связей данного понятия с такими философскими категориями, как «свобода», «свобода воли», «ответственность» и другими. Такой подход позволяет показать, что понятие «свобода» представляет собой осознанную необходимость действовать в соответствии со своими знаниями, представлениями и убеждениями в выборе мировоззренческой позиции между религиозным и атеистическим миропониманием. Уже указывалось, что ряд авторов предлагают рассматривать свободу совести как совокупность двух понятий: «совесть» и «свобода» [12]. В этой связи свобода совести может пониматься как социальная необходимость.

Свобода личности, общества в целом проявляется не в иллюзорной независимости от объективных законов, а в способности выбирать, в способности принимать решения. В теологических концепциях нередко утверждается, что подлинная свобода возможна только в рамках религиозного мировоззрения, а свобода выбора соотносима со свободой религии, свободой вероисповедания. В то же время подчеркивается, что познать сущность трансцендентного

невозможно, что это знание иррационально. Марксистское религиоведение решало данную проблему сугубо материалистически. Однако выбор личности между материалистическим и религиозным мировоззрениями зависит от степени информированности личности, от степени знания закономерностей развития. Чем выше уровень знания, тем увереннее будет выбор; чем больше степень незнания, тем больше искушение компенсировать его либо вульгарным материализмом, либо декларируемым атеизмом, либо религиозным фанатизмом.

Гносеологический аспект исследования понятия свободы совести непосредственно связан с мировоззренческими и общественно-политическими основаниями. Именно эти проблемы не получили должного социального осмысления и практического обеспечения в отношении свободы совести.

Формирование отношения личности к религиозному мировоззрению осуществляется под воздействием имущественных, сословных, нравственных, ценностных, национальных представлений в длительном процессе самопознания и самоопределения. В этом процессе сложно взаимодействуют такие факторы, как восприятие личностью окружающего мира, зависящее от объективных закономерностей и субъективных особенностей личности, а также отношение личности к окружающему миру через призму религиозных и нерелигиозных представлений.

Рассматривая гносеологический аспект свободы совести, можно отметить полярные мировоззренческие основания понятия свободы совести: религиозное и атеистическое, которые представляют собой противоположные стороны единого комплекса проблем, связанных с пониманием свободы совести. Политико-правовые предписания, основанные на абсолютизации государственных и политических интересов, чрезмерная политизация проблем свободы совести обостряют противопоставление религиозного и атеистического миропонимания, ведут к деструктивным межконфессиональным противоречиям и внутриконфессиональным расколам.

Экстраполируя данное теоретическое положение на сферу социального,

мы рассматриваем проблему взаимоотношения «личность – общество». В этой связи можно прийти к выводу о том, что между верующими и неверующими, между представителями различных религиозных систем существует не только мировоззренческое различие и конфессиональное противодействие, но и возможность взаимодействия, сотрудничества может быть не только деятельность по реализации общечеловеческих ценностей, решению проблем общемирового значения, но и более частные явления и процессы, включая и бытовые. Таким образом, можно обосновать принцип единства всех членов современного общества, их равноправия независимо от отношения к религии. История становления и развития представлений о свободе совести дает нам обширный фактический материал о взаимосвязи этих представлений с мировоззрением, политическими взглядами, правом и другими сторонами общественного сознания.

В целом при анализе научной литературы можно наблюдать недооценку мировоззренческих оснований свободы совести, абсолютизацию роли и значения правового аспекта понятия, недооценку роли и значения личностного фактора в реализации свободы совести. Анализ свободы совести часто сводится к выделению правового и нравственного аспектов без учета специфики понятия свободы совести, актуальности других его сторон.

Выводы. Таким образом, социально-правовое исследование свободы совести невозможно представить без рассмотрения её в различных аспектах, в их взаимосвязи, что в современной литературе часто игнорируется. На основе комплексного социального анализа свободы совести можно прийти к выводу, что наиболее важными из аспектов свободы совести являются социальный, философский и правовой. Социальный и философский аспекты являются теоретической основой анализа свободы совести. Правовой аспект позволяет с учетом сущности и специфики понятия свободы совести проанализировать существующие правовые гарантии верующих, неверующих и атеистов, а также перспективы дальнейшего развития этих гарантий. Эффективность



такого рода исследований позволяет более основательно рассмотреть социально-философский и правовой аспект как наиболее важные в теоретическом анализе свободы совести. Однако социальное исследование свободы совести становится неполным без учета тех исторических изменений, которые претерпел данный феномен на пути своего развития.

Список использованной литературы:

1. Бражник И. И. Право. Религия. Атеизм: Правовое содержание научного атеизма / И. И. Бражник. – Киев : Наукова думка, 1989. – 206 с.
2. Маритен Ж. Человек и государство. Пер. с англ. Т. Лифницева / Ж. Маритен. – М. : Идея-Пресс, 2000. – С. 86.
3. Релігієзнавчий словник / За ред. проф. А. Колодного і Б. Лобовика. – К. : Четверта хвиля, 1996. – 381 с.
4. Розенбаум Ю. А. Советское государство и церковь / Ю. А. Розенбаум. – М., 1985. – 119 с.
5. Агешин Ю. А. Политика и право. Очерки теории. / Ю. А. Агешин // Государство, право, демократия. Очерки теории. – М., 1978. – С. 62–80.
6. Писманик М. Г. Индивидуальная религиозность и ее преодоление / М. Г. Писманик. – М., 1984. – С. 167.
7. Кимелев Ю. А., Полякова Н. Д. Наука и религия. Историко-культурный очерк / Ю. А. Кимелев. – М. : Наука, 1988. – 173 с.
8. Шахов М. О. Религиозное знание, объективное знание о религии и наука / М. Шахов. // «Вопросы философии». – 2004. – № 11. – С. 12–17.
9. Фарбер И. Е. Свобода и права человека в советском государстве / И. Е. Фарбер. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1974. – 188 с.
10. Новиков М. А. Свобода совести как философско-этическая : дис. ... канд. филос. наук / М. А. Новиков. – М., 1980. – 26 с.
11. Дробницкий О. Г. Понятие морали / О. Г. Дробницкий. – М. : наука, 1974. – 388 с.
12. Бабій М. Ю. Свобода совісті: філософське антропологічне і релігієзнавче осмислення / М. Ю. Бабій. – К. : Вища шк., 1994. – 85 с.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ РЕБЕНКА КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

Р. ОПАЦКИЙ,
кандидат юридических наук,
старший инспектор по особым поручениям, майор милиции
Управления государственной службы охраны при ГУМВД Украины
в Днепропетровской области

SUMMARY

The article describes the public administration rights of the child as an object of state activity. Discloses the concept of public administration and the legal basis and mechanism of state protection of minors, and proved that the latter is largely analogous to the essential public administration, limited the scope of public authorities. The analysis and describes the legal framework protecting children's rights in Ukraine. It is concluded that the rights of the child is a function primarily of the government by the aggregate of legislation and government institutions intended to oversee the rights of the child, monitor.

Key words: public administration (management), the rights of children, minors.

* * *

В статье охарактеризовано публичное администрирование защиты прав ребенка как объекта государственной деятельности. Раскрыто понятие публичного администрирования и механизм государственной защиты прав несовершеннолетних, и доказано, что последнее в значительной мере является сущностным аналогом государственного управления, ограниченным сферой государственных уполномоченных органов. Проведен анализ и охарактеризована правовая база защиты прав ребенка в Украине. Сделан вывод, что обеспечение прав ребенка является функцией, прежде всего, государственной власти, с помощью совокупности законодательных норм и властных институтов, предназначенных для наблюдения за соблюдением прав ребенка, осуществляющих контроль. При этом контроль основывается на принципах транспарентности (прозрачности) и широкого участия общественности.

Ключевые слова: государственное администрирование (управление), права ребенка, несовершеннолетние.

Постановка проблемы. Одним из препятствий на пути построения здорового демократического общества в Украине является проблема нарушения прав молодого поколения. Недостаточные темпы экономических реформ снижают активность молодежи, порождают пессимизм и недоверие. Политические, экономические и общественные преобразования порождают множество отсутствовавших ранее проблем.

В то время, когда закладываются правовые основы глубоких социально-экономических преобразований, вопросы правовой защиты несовершеннолетних приобретают особый смысл. Когда общество не обеспечивает защиту прав детей и не заботится о повышении ее уровня, будущее становится опасным, поэтому назрела необходимость более полного и объективного информирования общественности и самих детей об их правах на защиту.

Целью работы является комплексное, системное исследование сущности, особенностей обеспечения прав ребенка как объекта государственного администрирования.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: сформулировать определение «государственное администрирование» в сфере защиты прав ребенка;

раскрыть правовую основу и механизм государственной защиты прав детей.

Обзор публикаций по данной теме. Общие аспекты проблемы защиты прав детей изучают ведущие ученые Т. Алексеенко, О. Беспалько, Н. Максимова, К. Милютин, Т. Сафонова, Е. Цымбал и др. Вопросы защиты от насилия над ребенком в семье освещаются в работах таких ученых и практиков,