



## ПРАВООТНОШЕНИЯ РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, ИЗ КОТОРЫХ ВОЗНИКАЮТ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ СПОРЫ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

А. ВЕДЕНЯПИН,  
судья Высшего административного суда Украины

### SUMMARY

The article is devoted to description of the licensing system relations, of which the public-law controversy in the field of business arise, from the side of elements of such relations: object, subject, content, and to providing their classification of such relations. To achieve this goal just the relationships of the licensing system themselves, the General order of licensing procedure are investigated, its tasks, the stages, the actors involved at each stage are determined. Special attention is paid to the definition of the mentioned relationships object. In order to substantiate the selected stages the main tasks performed on each selection stage of the General order of licensing procedure also identifies.

**Key words:** permit, licensing system, licensing activity, public-law controversy, administrative proceedings, legal relationship.

\* \* \*

Статья посвящена характеристике правоотношений разрешительной системы, из которых возникают публично-правовые споры в сфере хозяйствования с точки зрения их элементов: объекта, субъекта, содержания, а также осуществлению их классификации. Для достижения указанной цели исследованы собственно правоотношения разрешительной системы, общая процедура разрешительных производств, определены ее задачи, стадии, субъекты, участвующие на каждой стадии. Особое внимание уделено определению объекта указанных отношений разрешительной системы. С целью обоснования указанных стадий определены также основные задачи, выполняемые на каждой стадии общей процедуры разрешительных производств.

**Ключевые слова:** разрешение, разрешительная система, разрешительная деятельность, публично-правовой спор, административное судопроизводство, правоотношение.

*Постановка проблемы. Согласно ч. 4 ст. 13 Конституции Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР [1], государство обеспечивает защиту прав всех субъектов права собственности и хозяйствования. Важная роль в деле защиты прав, свобод и законных интересов лиц принадлежит административным судам, ведь именно на них возлагается рассмотрение и разрешение публично-правовых споров, где одной стороной выступает субъект хозяйствования, а другой – субъект властных полномочий. Одной из важных «сфер соприкосновения» хозяйственной деятельности и деятельности субъектов властных полномочий является разрешительная деятельность, осуществление которой связано с легализацией нового субъекта хозяйствования или нового вида хозяйственной деятельности.*

**А**нализ судебной практики рассмотрения дел, возникающих из публично-правовых отношений в сфере разрешительной системы, свидетельствует о том, что не последними причинами этих проблем являются ошибки, допускаемые истцами или их представителями при подготовке исков к рассмотрению в суде и т. д. Среди причин таких ошибок можно указать на определенную сложность административных материальных правоотношений в этой сфере для юридической квалификации, что иногда приводит к неправильному определению обязанного лица, его обязанностей в конкретном правоотношении и прочее.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточной разработанностью в юридической доктрине основных теоретических по-

ложений относительно определения правоотношений разрешительной системы, из которых возникают публично-правовые споры в сфере хозяйствования.

**Состояние исследования.** Проблемам разрешительной деятельности в сфере хозяйствования учеными было уделено значительное внимание. Так, в первую очередь следует отметить диссертационное исследование И. Солошкиной, посвященное административно-правовым основам разрешительной деятельности (2006 г.) [2]. Отдельные аспекты разрешительной деятельности в рамках тем диссертационных исследований рассмотрены в диссертационных работах Ю. Демина [3], М. Романяка [4]. Отдельным проблемам разрешительной деятельности уделяли внимание Л. Грицаенко [5, 6], В. Гу-

менюк [7], С. Лихачев [8], И. Пастух [9], Л. Шестак [10] и другие. Вместе с тем следует отметить, что этими учеными не полностью раскрыты именно указанные выше проблемы правоотношений разрешительной системы. Комплексный характер имеет исследование И. Солошкиной. Ею исследованы такие основополагающие вопросы разрешительной деятельности, как ее объект, общее понятие, определение сфер предпринимательства, в которых она должна осуществляться т. д. Вместе с тем указанное замечание можно отнести также и к ее работе.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является характеристика правоотношений разрешительной системы, из которых возникают публично-правовые споры в сфере хозяйствования с точки зрения элементов этих правоотношений: объекта, субъекта, содержания, а также осуществление их классификации. Новизной работы является обоснование классификации правоотношений разрешительной системы по ряду признаков, прежде всего – по их объекту, что позволяет отобразить их содержание и специфику, а также имеет значение для определения содержания публично-правовых споров в данной сфере.

**Изложение основного материала.** Сфера общественных публичных пра-



вотношений, возникающих в связи с осуществлением хозяйственной деятельности, объектом которых является разрешительная деятельность, в законодательстве имеет название «разрешительная система». В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 1 Закона Украины «О разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности» от 06.09.2005 г. № 2806-IV (далее – Закон № 2806-IV) [11], разрешительная система в сфере хозяйственной деятельности – это совокупность урегулированных законодательством отношений, которые возникают между разрешительными органами, государственными администраторами и субъектами хозяйствования в связи с выдачей документов разрешительного характера, переоформлением, выдачей дубликатов, аннулированием документов разрешительного характера. В юридической литературе отмечается, что такие отношения принадлежат к административно-правовым на основании их соответствия признакам таких отношений. В обоснование этого тезиса отмечается, в частности, что они: 1) имеют управленческий характер; 2) имеют публично-правовой характер и т. д. [12, с. 413-438]. Таким образом, очевидным является то, что споры, возникающие из таких правоотношений, следует считать публично-правовыми и что они относятся к юрисдикции именно административных судов.

В отношении видов или сфер таких правоотношений, то в юридической литературе отсутствуют устоявшиеся критерии их разделения. Вместе с тем отмечается существование весьма широкого круга различных разрешений, которые на сегодняшний день предусматриваются законодательством. Ситуация осложняется также тем, что некоторые документы, имея по сути разрешительный характер, называются не «разрешениями», а по-другому: свидетельства, заключения, согласования, лицензии и т. д. [12, с. 413-438]. Тем не менее не вызывает сомнений, что то многообразие правоотношений, которые существуют на сегодняшний день в сфере разрешительной системы, тем не менее поддается классификации в общем порядке. Учитывая направление этого исследования, представляется, что наиболее характеризующим для

этих правоотношений критерием является их объект. Как отмечается в юридической литературе, объект правоотношения – это то, на что они направлены. Это может быть, в частности, получение, передача, использование материальных благ [13, с. 343]. В связи с этим представляется, что для определения видов правоотношений разрешительной системы по такому критерию, как их объект, будет полезным учет классификации видов разрешительной деятельности, разработанной И. В. Солюшкиной, которая классифицирует их, в частности, по таким критериям, как направление деятельности и форма решения о предоставлении разрешительного документа.

Так, по направлениям такой деятельности исследовательница предлагает выделять следующие ее виды: 1) относительно легитимации субъекта предпринимательства; 2) относительно предоставления субъекту предпринимательства права на осуществление определенных действий; 3) выдача разрешений в сфере операций с оружием, боевыми припасами, взрывчатыми материалами и веществами, сильнодействующими ядовитыми веществами; 4) в сфере использования ядерной энергии; 5) в сфере защиты экономической конкуренции [2, с. 8].

Такая классификация позволяет учесть особенности процедур осуществления разрешительной деятельности в соответствии с предметом осуществления. Кроме того, она указывает на виды объектов правоотношений разрешительной системы.

По форме решения, принимаемые уполномоченным по осуществлению такой деятельности субъектом, выделяются виды разрешительной деятельности в соответствии с конкретной формой решения. Формами решений называются определенные документы, которые выдаются как результат разрешительной деятельности: лицензия, патент, документы разрешительного характера. Соответственно, указывается о выделении видов разрешительной деятельности по поводу выдачи: 1) лицензий, патентов относительно легитимации субъектов предпринимательства; 2) справок, сертификатов, заключений и других документов разрешительного характера относительно

предоставления субъекту предпринимательства права на осуществление определенных действий; 3) разрешений на изготовление, приобретение, хранение, учет, охрану, перевозку и использование предметов, материалов и веществ, открытия предприятий, мастерских и лабораторий (деятельность в сфере операций с оружием, боевыми припасами, взрывчатыми материалами и веществами, сильнодействующими ядовитыми веществами); 4) специальных лицензий, сертификатов относительно использования ядерной энергии; 5) разрешений относительно осуществления антиконкурентных согласованных действий или концентрации (в сфере защиты экономической конкуренции) [2, с. 54-55]. В дальнейшем для целей этого исследования все указанные формы решений будем условно называть разрешениями.

Такая классификация позволяет учесть специфику процедур предоставления лицензий, патентов и других разрешительных документов, создавая, тем самым, основу для решения вопроса об унификации соответствующих разрешительных процедур. При этом можно предположить, что такая унификация касается порядка выдачи разрешений, а не оснований осуществления разрешительной деятельности. Кроме того, как будет показано ниже, такая классификация дает возможность охарактеризовать правоотношения разрешительной системы во взаимосвязи с содержанием конкретных процедур, что ими опосредуются. Она также указывает на объекты правоотношений разрешительной системы.

Кроме изложенного, представляется, что обе эти классификации вместе достаточно четко дают ответ на вопрос относительно задач разрешительных процедур. Как представляется, на основании их обобщения можно определить основную, конечную задачу, характерную для любой разрешительной процедуры. Такую задачу можно определить как решение вопроса относительно предоставления разрешения.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона № 2806-IV, основной целью деятельности государственного администратора является, в частности организация выдачи (переоформления, выдачи дубликатов, аннулирования) субъектам хозяйствования



документов разрешительного характера. К задачам государственного администратора относится, в частности: 1) предоставление субъекту хозяйствования исчерпывающей информации относительно требований и порядка получения документа разрешительного характера; 2) принятие от субъекта хозяйствования документов, необходимых для получения документов разрешительного характера, их регистрация и представление соответствующим региональным и (или) местным разрешительным органам; 3) выдача оформленных региональными и местными разрешительными органами субъекту хозяйствования документов разрешительного характера (п.п. 1-3 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV). В соответствии с абз. 3, 5, 6 ч. 1 ст. 1 Закона № 2806-IV, вопрос о предоставлении разрешения в отношении конкретного объекта разрешительной деятельности решается соответствующим региональным и (или) местным разрешительным органом.

Представляется, что указанные положения удачно характеризуют стадии, присущие для всех разрешительных производств, а также их содержание и субъектов таких стадий. В соответствии с ними, представляется, что можно определить следующие стадии: 1) открытие разрешительного производства; 2) разрешение обращения субъекта хозяйствования по существу; 3) исполнение решения о выдаче разрешительного документа.

Относительно содержания и субъектов указанных стадий представляется, что их можно охарактеризовать с точки зрения цели соответствующей стадии. Так, задачей первой стадии можно определить решение государственным администратором вопроса о соответствии обращения субъекта хозяйствования требованиям законодательства и направления его разрешительному органу. На второй стадии происходит непосредственное рассмотрение обращения субъекта хозяйствования разрешительным органом и решения вопроса о предоставлении разрешения. На третьей стадии происходит исполнение решения разрешительного органа государственным администратором путем вручения соответствующему субъекту разрешительного документа.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что отношения, складывающиеся между субъектами хозяйствования и другими субъектами разрешительной системы, можно охарактеризовать как «материальные» и «процедурные». Материальные складываются между субъектами хозяйствования и региональными, местными разрешительными органами, объектом которых, как представляется, является решение о предоставлении разрешения. Процедурные складываются между субъектами хозяйствования и государственным администратором. В соответствии с приведенными выше задачами государственного администратора, а также с выделенными стадиями, объектами таких отношений можно определить: 1) принятие решения о предоставлении указанной в п. 1 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV информации субъекту хозяйствования; 2) принятие решений о принятии от субъекта хозяйствования соответствующих документов и совершении иных действий, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV; 3) принятие решения о выдаче субъекту хозяйствования разрешительного документа.

Как представляется, объектом указанных выше управленческих отношений является именно принятие управленческого решения. Такой вывод проистекает из следующего. На сегодняшний день в юридической литературе объектом административных правоотношений, согласно классической модели правоотношений, выделяют то, относительно чего возникают, развиваются и прекращаются в административно-правовые отношения [14, с. 48]. Основную цель участия в этих отношениях субъекта хозяйствования, как представляется, можно понимать как вынесение соответствующего управленческого решения. Основную цель других указанных выше субъектов разрешительной системы можно охарактеризовать как выполнение своих задач и принятие управленческого решения (положительного или отрицательного относительно субъекта хозяйствования). Как представляется, получение конкретных благ субъектом хозяйствования в результате выполнения таких управленческих решений (необходимая информация (п. 1 ч. 4 ст. 5 Закона

№ 2806-IV), подтверждение принятия представленных документов (п. 2 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV), разрешение (п. 3 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV)), является лишь результатом их выполнения. Сами же блага (информацию, разрешение и т. п.), как представляется, нельзя определять объектом таких правоотношений, поскольку они, скорее, являются объектом самого решения, которое принимается.

При определении объекта процедурных отношений разрешительной системы следует, как представляется, учитывать также следующее. В доктрине процессуальных дисциплин, в частности в доктрине гражданского процессуального права, в отношении объекта гражданских процессуальных правоотношений на сегодняшний день одной из наиболее распространенных является точка зрения, согласно которой такой объект следует рассматривать с позиции выделения общего объекта для всех гражданских процессуальных правоотношений и специального объекта для отдельного гражданского процессуального правоотношения [15, с. 407; 16, с. 47].

Под общим объектом понимается цель гражданского судопроизводства, которая определена в ст. 1 ГПК Украины: защита нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства. Под специальным объектом понимается результат, который достигается в процессе осуществления конкретных правоотношений. Как пример такого специального объекта приводится получение от свидетеля сведений о фактах, имеющих значение для дела – в правоотношениях между судом и свидетелем [16, с. 47].

По сравнению с указанными положениями состояние решения проблемы определения объекта административных процессуальных правоотношений можно охарактеризовать как некую неопределенность. Подавляющее большинство авторов в этой области в своих исследованиях не раскрывают этот вопрос в столь же полной мере, как в гражданском процессуальном праве, или вообще его не касаются. В качестве примера одного из самых основательных исследований по этой



тематике можно привести позицию Е. Ф. Демского в его учебном пособии по административному процессуальному праву Украины, изданном в 2008 году. С точки зрения этого ученого, объектом административных процессуальных отношений является реализация установленного порядка регулирования материальных правоотношений и ее процессуальные последствия [17, с. 72]. Учитывая определенную неточность формулировки Е. Ф. Демским понятия этой категории, целесообразным представляется за основу для данного исследования взять приведенное выше определение объекта гражданских процессуальных правоотношений.

Как уже указывалось, отношения в сфере разрешительной системы можно разделить на материальные и процедурные. Если рассматривать с этой позиции объект процедурных правоотношений, то обращает на себя внимание то, что, с одной стороны, правоотношение, например, относительно принятия от субъекта хозяйствования необходимых для выдачи разрешения документов (п. 2 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV), направлено на вынесение государственным администратором решения о принятии указанных документов. Вместе с тем нельзя отрицать тот факт, что в рамках разрешительной процедуры оно не носит самостоятельного характера и само является промежуточным, направлено на обеспечение вынесения решения разрешительным органом по выдаче/невываде разрешения. Таким образом, есть смысл рассмотреть возможность выделения также и в процедурных правоотношениях разрешительной системы общего и специального объекта.

Если исходить из такого критерия их классификации, как специальный объект, то в соответствии с задачами государственного администратора, приведенными в п.п. 1-3 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV, можно выделить следующие виды процедурных правоотношений: 1) отношения по вынесению решения о предоставлении информации субъекту хозяйствования; 2) отношения относительно вынесения решения о принятии от субъекта хозяйствования соответствующих документов и совершения иных действий, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV; 3) отноше-

ния по вынесению решения о выдаче субъекту хозяйствования разрешительного документа.

Кроме этого, как представляется, по такому критерию как специальный объект можно еще дополнительно выделить отдельную группу правоотношений, которые не нашли своего систематизированного закрепления в Законе 2806-IV. Речь идет об отношениях, возникающих в процессе принятия решения разрешительным органом о выдаче разрешения или отказе в его выдаче. Ведь в некоторых случаях может быть необходимым проведение дополнительной экспертизы или осмотра объекта, по поводу которого выдается разрешение, опроса лиц и т. д. Процедурными отношениями в таких случаях представляются именно отношения, возникающие по поводу назначения, проведения и результатов таких экспертиз, осмотров и т. д.

**Выводы.** Учитывая сказанное, отношения разрешительной системы в зависимости от их специального или, другими словами, непосредственного объекта можно распределить на следующие группы:

1) материальные отношения. Целесообразным представляется располагать их в этой классификации первыми потому, что они имеют центральное и системообразующее значение относительно других отношений разрешительной системы. Непосредственным объектом их является решение о предоставлении разрешения;

2) процедурные отношения подготовительного характера. Непосредственным объектом их являются промежуточные решения, которые выносятся по вопросам, предусмотренным п.п. 1,2 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV;

3) процедурные отношения по рассмотрению обращения субъекта хозяйствования по сути (факультативная группа). Непосредственным объектом являются промежуточные решения, принимаемые по поводу назначения, проведения и результатов указанных выше экспертиз, осмотров и т. д.;

4) процедурные отношения исполнительного характера. Непосредственным объектом их является решение о выдаче субъекту хозяйствования разрешительного документа (п. 3 ч. 4 ст. 5 Закона № 2806-IV).

Как представляется, классификация указанных правоотношений именно по объекту наилучшим образом позволяет отобразить их содержание и специфику.

#### Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28.06.1996 г. № 254к/96-ВР: по состоянию на 01 фев. 2011 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141 (с изменениями).

2. Солошкіна І. В. Адміністративно-правові засади дозвільної діяльності підприємництва : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Солошкіна Ірина Володимирівна; Харківський національний університет внутрішніх справ. – Харків, 2006. – 195 с.

3. Дьомін Ю. М. Правові засади організації та здійснення митного контролю в Україні: теоретичні та практичні проблеми: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.07 / Дьомін Юрій Михайлович; Національна академія наук України; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького. – Київ, 2006. – 439 с.

4. Ромanyak М. М. Адміністративно-правові засади дозвільної діяльності у сфері забезпечення екологічної безпеки: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Ромanyak Михайло Михайлович; Національний університет державної податкової служби України. – Ірпінь, 2010. – 183 с.

5. Грицаєнко Л. Р. Адміністративно-правові аспекти підприємницької діяльності в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Грицаєнко Леонід Романович; Національна академія наук України; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького. – Київ, 2001. – 17 с.

6. Грицаєнко Л. Р. Підприємництво в Україні: проблеми державного регулювання // Предпринимательство, хозяйство и право. – 1999. – № 7. – С. 53–55.

7. Гуменюк В. А. Адміністративно-правове регулювання здійснення органами внутрішніх справ дозвільної системи : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Гуменюк Володимир Анатолійович; Університет внутрішніх справ. – Х., 1999. – 211 с.

8. Лихачов С. В. Дозвільне провадження в адміністративному процесі



: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Лихачов Сергій Васильович; Національний університет внутрішніх справ. – Х., 2001. – 20 с.

9. Пастух І. Д. Організаційно-правові засади ліцензування господарської діяльності в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Пастух Ігор Дмитрович; Національна академія внутрішніх справ України. – Київ, 2004. – 185 с.

10. Шестак Л. В. Ліцензування як адміністративно-правовий інститут : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Шестак Лілія Володимирівна; Національна академія державної податкової служби України. – Ірпінь, 2005. – 18 с.

11. О разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности : Закон Украины от 06.09.2005 г. № 2806-IV: по состоянию на 16 окт. 2012 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2005. – № 48. – Ст. 483 (с изменениями).

12. Демократичні засади державного управління та адміністративне право: моногр. / [Ю. С. Шемшученко [та ін.]; ред. В. Б. Авер'янов. – К. : Вид-во «Юридична думка», 2010. – 496 с.

13. Загальна теорія держави і права : підруч. / [М. В. Цвік [та ін.]; [ред. М. В. Цвік, О. В. Петришин]. – Харків, Право, 2009. – 584 с.

14. Курс адміністративного права України : підруч. / [ред. В. В. Коваленко]. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 808 с.

15. Курс цивільного процесу : підруч. / [ред. В. В. Комаров]. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

16. Васильев С. В. Цивільний процес: навч. посіб. / Васильев С. В. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2007. – 480 с.

17. Демський Е. Ф. Адміністративне процесуальне право України: навч. посіб. / Демський Е. Ф. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 488 с.

## ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

О. ВЕЛИЧКО,

помощник судьи Сумского окружного административного суда

### SUMMARY

The article presents research of the approaches to the interpretation of the term «institution of civil society», characteristic and definition of the concept of «interaction of the judiciary and civil society institutions», and description of the types and forms of such cooperation. The essence of public control over the use of civil procedure of reporting expands as an effective tool for practical solutions of shortcomings in the judiciary. It is grounded that the interaction of the judiciary and civil society institutions is an effective method to improve the quality of justice, which entails the formation of a positive image of the entire judiciary.

**Key words:** judiciary, institution of civil society, the interaction, problems, forms.

\* \* \*

В статье исследованы подходы к толкованию понятия «институт гражданского общества», охарактеризовано и определено содержание понятия «взаимодействие судебной власти с институтами гражданского общества», а также охарактеризованы виды и формы такого взаимодействия. Раскрывается сущность осуществления общественного контроля по методике использования гражданской отчетности как действенного инструмента для практического решения недостатков в деятельности судебных органов. Обосновано, что взаимодействие органов судебной власти с институтами гражданского общества является эффективным методом повышения качества осуществления правосудия, что влечет за собой формирование позитивного имиджа всей судебной власти.

**Ключевые слова:** судебная власть, институт гражданского общества, взаимодействие, проблемы, формы.

*Постановка проблемы. Современные условия развития гражданского общества в Украине обуславливают необходимость выработки качественно нового подхода к решению проблемы оптимизации административно-правовых основ повышения доверия граждан к судебной власти. Такой подход, прежде всего, должен основываться на принципе привлечения к решению указанной проблемы структурных элементов гражданского общества, в частности, его институтов. В свою очередь, привлечение институтов гражданского общества к участию в государственном управлении и в разработке и реализации мероприятий, направленных на повышение его эффективности, чаще всего осуществляется в различных формах взаимодействия этих институтов с органами государственной власти, в том числе судебной власти.*

**Актуальность темы исследования** обуславливается отсутствием проведения комплексного исследования проблем взаимодействия органов судебной власти с институтами гражданского общества.

**Состояние исследования.** Проблемам определения форм взаимодействия органов государственной власти, в том числе и органов судебной власти, с различными институтами гражданского общества, посвящен ряд трудов таких авторов, как В. Бесчастный, Г. Ефремова, К. Ковриженко, Т. Мироненко, Н. Облаватская и многих других.

**Целью и задачей статьи** является научно обоснованное исследование взаимодействия органов судебной власти с институтами гражданского общества, поиск проблем по данной тематике. Новизна работы заключается в том, что в ней раскрыта не только сущность взаимодействия органов судебной власти с институтами гражданского общества, но и вопрос по проблемам.

**Изложение основного материала.** В соответствии со Стратегическим планом развития судебной власти Украины на 2013-2015 годы,