



СПОСОБЫ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В. АНДРИЙЦЁ,
кандидат юридических наук,
председатель Закарпатского окружного административного суда

SUMMARY

In article the author analyzes the content of the subjects proceedings of proof in accordance with the provisions of the Code of Civil Procedure of Ukraine and provides to divide these actions on the stage of collecting evidence into two large groups according to the value and procedural consequences: those aimed to the completion of the civil case by evidence, and those aimed to regulate the collecting evidence. Based on the offers chapter made by the author divide to allocate four ways to collect evidence that can be performed in many procedural forms, where the chosen method will necessitate the election of the appropriate forms of attraction evidence in a civil case.

Key words: civil proceedings, collect evidence, methods, form.

* * *

В статье автор анализирует содержание процессуальных действий субъектов доказывания в соответствии с положениями ГПК Украины и предлагает данные действия на этапе сбора доказательств делить на две больших группы по значению и процессуальным последствиям: те, которые направлены на пополнение гражданского дела доказательствами, и те, которые направлены на регламентацию сбора доказательств. На основании сделанного разделения автор предлагает выделять четыре способа сбора доказательств, которые могут совершаться во многих процессуальных формах, где избранный способ будет обуславливать необходимость избрания соответствующей формы привлечения доказательства в гражданское дело.

Ключевые слова: гражданский процесс, сбор доказательств, способ, форма.

Постановка проблемы. Сбор доказательств, несмотря на определенный технический характер этой деятельности, обусловлен огромной массой процессуальных действий, которые совершаются субъектами доказывания. Значение этих действий заключается в том, что иначе как через них доказательства в дело не попадают. Вот почему их изучение носит чрезвычайно важное не только теоретическое, но и практическое значение, так как совершенствование способов привлечения доказательств в дело сделает эффективными другие этапы процесса судебного доказывания, что в конечном результате отразится на качестве вынесенного решения по гражданскому делу.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в данный момент отсутствуют исследования, которые были бы направлены на систематизацию существующих способов привлечения доказательств в гражданское дело с целью их подробного изучения и совершенствования.

Состояние исследования. Вопросы анализа содержания процессуальных действий и их упорядочивания на этапе сбора доказательств в гражданском судопроизводстве занималось много отечественных и зарубежных ученых, среди которых можно выделить таких, как О. В. Баулин, А. С. Козлов, В. В. Молчанов, И. В. Решетникова, М. К. Треушников, В. П. Феннич, С. Я. Фурса, Т. В. Цюра, М. Й. Штефан и другие. Но данные ученые не рассматривали указанные процессуальные действия через соотношение способа и формы сбора доказательств в гражданское дело, систематизируя процессуальные действия по сбору доказательств в процессе до-

казывания в границах отдельного этапа процесса доказывания – этапа собиранья доказательств.

Целью статьи является упорядочивание процессуальных действий по сбору доказательств в гражданском процессе через категории «способы сбора» и «формы сбора» в целостную систему взаимосвязанных между собой действий, которые совершаются в соответствующей процессуальной форме.

Изложение основного материала. Этап сбора доказательств принципиально отличается от предыдущего этапа процесса судебного доказывания – определения предмета доказывания, где деятельность субъектов доказывания была построена вокруг такого объекта как предмет доказывания. На этапе сбора доказательств как втором этапе процесса доказывания деятельность субъектов доказывания начинает совершаться вокруг еще одного объекта – доказательств. Но другой объект

– предмет доказывания – не исчезает и не отодвигается на второстепенный план, поскольку все другие этапы процесса доказывания, начиная со сбора доказательств, в той или другой форме будут апеллировать к предмету доказывания. Именно это и будет показывать целостность процесса доказывания, где все его этапы находятся в неразрывной взаимосвязи между собой.

Поскольку второй этап процесса доказывания направлен на сбор доказательств, то без понимания сущности того, что именно нужно собирать, невозможно понять этап сбора доказательств. Мало того, все другие следующие этапы доказательного процесса также будут оперировать таким объектом как доказательства, исследуя и оценивая их.

Резюмируя результаты научных дискуссий относительно сущности судебных доказательств, Т. В. Сахнова указала: «Понимание судебного доказательства как диалектического единства содержания и формы отвечает содержанию процессуального закона. Эта концепция получила общее признание, нашла отражение в современных учебниках и не нуждается дополнительной аргументации» [1, с. 53]. Именно такое понимание сущности судебных доказательств, по нашему мнению, заслуживает внимания.

Таким образом, на этапе сбора доказательств происходит привлечение к



гражданскому делу юридических доказательств, которые после этого становятся судебными доказательствами. И именно здесь важное значение будут иметь те процессуальные действия, с помощью которых эти юридические доказательства попадают в гражданское дело, превращаясь в судебные доказательства. Ведь привлечь доказательства к делу иначе как с помощью процессуальных действий субъектов доказывания невозможно.

Если выходить из буквального толкования положений Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины), то можно очень много вычленить процессуальных действий, которые совершаются субъектами доказывания во время сбора доказательств. Все эти процессуальные действия условно по значению и процессуальными последствиями можно разделить на две большие группы: 1) действия, по результатам которых гражданское дело будет пополнено доказательствами; 2) действия, которые связаны с регламентацией процедуры сбора доказательств.

К первой группе процессуальных действий, по результатам которых гражданское дело будет пополняться доказательствами, можно отнести следующее: 1) эксперт имеет право заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов и образцов – п. 2 ч. 10 в. 53 ГПК Украины; 2) временное изъятие доказательств для исследования в суде – ст. 93 ГПК Украины; 3) привод свидетеля – ст. 94 ГПК Украины; 4) подача документов вместе с заявлением о выдаче судебного приказа – ч. 2-3 в. 98 ГПК Украины; 5) подача заявления об отмене судебного приказа с доданными документами – ч. 3-4 в. 105 ГПК Украины; 6) подача искового заявления с документами в качестве приложения к ней – ст. 120 ГПК Украины (здесь же возможна также подача вещественных доказательств, которые можно прикрепить к исковому заявлению в качестве приложений, например, фотографии, звукозаписи и т. д.); 7) подача письменного возражения против иска, с указанием доказательств, которое может сопровождаться подачей письменных или вещественных доказательств – ст. 128 ГПК Украины; 8) судебные поручения относительно сбора

доказательств – ст. 132 ГПК Украины; 9) обеспечение доказательств – ст. 133 ГПК Украины; 10) вызов свидетеля – ст. 136 ГПК Украины; 11) истребование доказательств – ст. 137 ГПК Украины; 12) назначение судебной экспертизы – ст. 143 ГПК Украины; 13) явка в судебное заседание сторон, третьих лиц, их представителей, которых можно допросить в качестве свидетелей – ст. 62, 163 ГПК Украины и тому подобное.

Ко второй группе процессуальных действий, которые связаны с регламентацией процедуры сбора доказательств, принадлежат следующие действия: 1) лица, которые участвуют в деле, имеют право подавать доказательства – ч. 1 ст. 27 ГПК Украины; 2) секретарь судебного заседания оформляет материалы дела – п. 5 ч. 2 в. 48 ГПК Украины; 3) судебный распорядитель во время судебного заседания принимает от участников гражданского процесса документы и другие материалы и передает в суд – п. 6 ч. 1 ст. 49 ГПК Украины; 4) эксперт не имеет права собирать по собственной инициативе материалы для проведения экспертизы – ч. 5 в. 53 ГПК Украины; 5) специалист может быть привлечен для предоставления технической помощи (фотографирование, отбор образцов и т. д.) – ч. 2 в. 54 ГПК Украины; 6) доказательства подаются сторонами и другими лицами, которые участвуют в деле – ч. 2 в. 60 ГПК Украины; 7) письменные доказательства, как правило, подаются в оригинале, иначе суд по ходатайству лиц, которые участвуют в деле, имеет право требовать представления оригинала документа – ч. 2 в. 64 ГПК Украины; 8) средства на оплату судебной экспертизы вносятся стороной, которая заявила ходатайство о проведении экспертизы – ч. 2 в. 86 ГПК Украины; 9) указания доказательств, которые подтверждают каждое обстоятельство дела – п. 6 ч. 2 в. 119 ГПК Украины; 10) суд выясняет, какие доказательства поданы или подаются на предыдущем судебном заседании – п. 4 ч. 6 в. 130 ГПК Украины; 11) суд по ходатайству лиц, которые участвуют в деле, решает вопрос об истребовании доказательств и вызове свидетелей, о проведении экспертизы или о судебных поручениях относительно сбора доказательств – п. 5 ч. 6 в. 130 ГПК Украины; 12) стороны обязаны подать свои доказательства до или во время предыдущее

го судебного заседания по делу, а если предыдущее заседание не проводилось – до начала разбирательства дела по существу – ч. 1 ст. 131 ГПК Украины; 13) доказательства, поданные с нарушением требований по сроку подачи, не принимаются, если сторона не докажет, что доказательства поданы несвоевременно по уважительным причинам – ч. 2 в. 131 ГПК Украины; 14) рассмотрение заявления об обеспечении доказательств – ст. 134-135 ГПК Украины и т. д.

Процессуальные действия первой группы, которые выписаны в ГПК Украины, важны тем, что обобщая можно четко определить конкретные способы, с помощью которых гражданское дело будет пополняться доказательственным материалом, то есть судебными доказательствами. Наиболее распространенным способом, как видно из анализа указанных процессуальных действий, является подача доказательств в суд. Вот почему отдельные ученые указывают, что собрание доказательств реализуется путем подачи доказательств и совершения других процессуальных действий, связанных со сбором доказательственного материала [2, с. 92].

Под подачей доказательств понимают фактическую передачу доказательств в распоряжение суда [3, с. 40]. Поскольку фактическая передача возможна только относительно письменных и вещественных доказательств, то путем подачи можно привлечь к материалам гражданского дела только данные виды средств доказывания. Подача судебных доказательств в суд возможна в форме обращения с исковым заявлением, возражением против иска, заявлением об изменении основания иска, заявлением о выдаче судебного приказа, заявлением об отмене судебного приказа, заявлением о подтверждении наличия или отсутствия юридического факта (отдельное производство), апелляционной жалобой, заявлением о присоединении к апелляционной жалобе, возражением на апелляционную жалобу, кассационной жалобой и т. д. Кроме вышеуказанных форм, подача судебных доказательств может быть осуществлена в форме судебных поручений по сбору доказательств (где выделяют возможность сбора письменных и вещественных доказательств – ч. 1 ст. 132 ГПК Украины), обеспечения дока-



зательств (где также выделяют возможность сбора письменных и вещественных доказательств – ч. 2 в. 133 ГПК Украины), временного изъятия доказательств, истребования доказательств. Указанные формы подачи доказательств отличаются по своей сути, основаниями совершения и процедурой проведения, но их конечное направление достаточно очевидно: передать доказательство в фактическое распоряжение суда.

Таким образом, подача доказательств как фактическая передача письменных и вещественных доказательств в распоряжение суда рассматривается в качестве наиболее распространенного способа пополнения судебными доказательствами гражданского дела.

За пределами такого способа как подача судебных доказательств остаются такие три способа, как явка сторон, третьих лиц и их представителей в судебное заседание для их допроса в качестве свидетелей, вызов свидетеля и назначение экспертизы. Указанные способы сбора судебных доказательств также могут совершаться в форме судебного поручения относительно сбора доказательств; обеспечения доказательств; привод свидетеля (данная форма возможна только относительно одного способа – вызов свидетеля), проведения дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертизы (данные формы возможные относительно такого способа сбора доказательств как назначения экспертизы).

Исходя из вышеприведенного материала, важно разобраться с такими понятиями, как «способ сбора доказательств» и «форма сбора доказательств».

Способ сбора доказательств в гражданском процессе – это непосредственный прием привлечения доказательств в суд, который рассматривает гражданское дело. Как выше нами было определено, к способам сбора судебных доказательств относятся: 1) подача доказательств; 2) явка сторон, третьих лиц и их представителей в судебное заседание для их допроса в качестве свидетелей; 3) вызов свидетеля; 4) назначения экспертизы. Форма сбора доказательств – это порядок привлечения в суд, который рассматривает гражданское дело доказательств в соответствии с избранным способом. Формы сбора судебных дока-

зательств разнообразны, и они действительно обусловлены тем способом, который избран субъектом доказывания. Например, явка сторон в дело, которые дали согласие допросить себя в качестве свидетелей, не может быть реализована в форме привода свидетеля.

Существование разнообразных процессуальных форм сбора судебных доказательств не дает возможности согласиться с теми авторами, которые считают, что деятельность по сбору судебных доказательств является делопроизводственной, которая выходит за рамки процесса. В частности, Н. А. Рассахатская в силу вспомогательного технического характера сбора доказательств считает, что его не стоит относить к элементам (этапам) судебного доказывания [4, с. 59].

Относительно характеристики второго вида процессуальных действий, которые связаны с регламентацией порядка сбора доказательств по гражданскому делу, то данные действия, с одной стороны, связаны с решением общих вопросов, которые будут проявляться независимо от способа и формы сбора судебных доказательств; а с другой – специальных, которые проявляются в связи с тем или иным способом или формой сбора судебного доказательства. Например, к процессуальным действиям, которые связаны с решением общих вопросов сбора судебных доказательств, относят такие процессуальные действия, которые обязывают сторон информировать суд о тех доказательствах, которые у них есть (истец должен это сделать на этапе подачи искового заявления, а ответчик, если выразит желание подать возражение против иска); общий срок сбора доказательств по гражданскому делу и процессуальные последствия его нарушения; содействие суду сторонам в сборе доказательств только на основании соответствующего ходатайства с их стороны или стороны других лиц, которые участвуют в деле; оформление доказательств в материалах судебного дела секретарем судебного заседания; передача судебных доказательств в судебном заседании суда и сторонам судебным распорядителем и т. д. Важным общим процессуальным действием суда при сборе доказательств является вынесение определения суда по каждому факту привлечения доказательств. Опре-

деления могут быть разного рода (о вызове свидетеля, о назначении экспертизы, об открытии производства по делу и т. д.), но они выполняют функцию процессуальной фиксации принятия судом доказательств. Без соответствующего процессуального оформления принятия судом доказательств, доказательство по гражданскому делу будет считаться недопустимым, так как оно будет вовлечено за пределами тех процессуальных форм, которые разрешены действующим ГПК Украины (в данном случае речь идет о формах сбора доказательств, о которых речь шла выше – авт.). Вот почему, как указывают, уместным было бы закрепление правила, по которому суд в одном определении должен определить все доказательства, которые есть по делу, что позволит сторонам дела принимать их в определенной совокупности, экономя время суда по их исследованию [5, с. 27]. По нашему мнению, здесь стоило бы ввести закрепление единственного вида определений суда о принятии доказательств, чтобы избежать в будущем споров наличия или отсутствия в деле определенных доказательств. Вынесение подобного рода определений даст возможность сторонам дела и другим лицам, которые участвуют в деле, вышестоящим инстанциям легко искать в материалах дела то или другое доказательство.

К процессуальным действиям, которые связаны с решением специальных вопросов сбора доказательств, принадлежит запрет эксперту проводить самостоятельный сбор материалов и образцов для проведения экспертизы; привод свидетеля; процедура осуществления судебного поручения относительно сбора доказательств или обеспечения доказательств и т. д.

Отдельные ученые в качестве самостоятельного этапа процесса доказывания выделяют такой этап как указание заинтересованных лиц на доказательство, под которым понимают сообщение суду, который рассматривает гражданское дело, наличия у них доказательств, которые, по их мнению, стоит привлечь к делу [3, с. 38-40]. Но, по нашему мнению, не имеет смысла выделять такой этап процесса доказывания, поскольку данное процессуальное действие по своему характеру является подготовительным (как сбор



доказательств), которое направлено на формирование доказательной базы по гражданскому делу, что в дальнейшем будет исследоваться судом. В соответствии с вышеприведенным материалом, указание заинтересованных лиц на доказательства будет выступать в качестве процессуального действия, которое решает общие вопросы, связанные с процедурой регламентации сбора доказательств в гражданском процессе.

Выводы. Таким образом, этап сбора доказательств в процессе доказывания по гражданскому делу представлен в своем содержании огромной группой процессуальных действий субъектов доказывания. Условно данные действия по значению и процессуальным последствиям можно разделить на две большие группы: те, которые направлены на пополнение гражданского дела доказательствами, и те, которые направлены на регламентацию сбора доказательств. Действия первой группы дают возможность размежевать способы и формы сбора доказательств. Действия второй группы связаны с решением общих и специальных вопросов по регламентации процедуры сбора доказательств, где последние будут проявляться при выборе конкретного способа или формы сбора доказательств.

Список использованной литературы:

1. Сахнова Т. В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе (К разработке нового ГПК Российской Федерации) / Т. В. Сахнова // Государство и право. – 1993. – № 7. – С. 52–60.
2. Феннич В. П. Цивільний процес : конспект лекцій. Навчальний посібник / Феннич В. П. – Ужгород : Видавництво Закарпатського державного університету, 2005. – Частина 1. – 130 с.
3. Треушников М. К. Судебные доказательства / Треушников М. К. – М. : ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. – 272 с.
4. Рассахатская Н. А. Гражданская процессуальная форма / Рассахатская Н. А. – Саратов : Изд-во Саратовской гос. акад. права, 1998. – 88 с.
5. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел / Баулин О. В. – М. : ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. – 272 с.

НЕЗАВИСИМОСТЬ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЕРХОВЕНСТВА КОНСТИТУЦИИ (НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ, РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Е. БАГРИЙ,
старший преподаватель
кафедры конституционного и международного права
Донецкого национального университета

SUMMARY

Article is devoted to legal status and place of the constitutional courts as independent bodies in the state machinery in Ukraine, Moldova and the Russian Federation in order to the identification of similar and different features in the legal regulation of this questions and to explore the possibilities of borrowing the legislation positive aspects. Also, different approaches to the definition of the constitutional control bodies independence have been systematized during the research. Terms and components of the constitutional courts independence have been formulated to guarantee an impartial and objective cases review and decisions and, therefore, guarantee the Fundamental Law supremacy.

Key words: supremacy of the Constitution, constitutional jurisdiction, independence of Constitutional Court.

* * *

Статья посвящена изучению правового статуса и места в государственном аппарате конституционных судов в Украине, Республике Молдова и Российской Федерации с точки зрения их независимости, выявлению сходных и различных черт в правовом регулировании указанной категории вопросов и изучению возможностей заимствования положительных аспектов законодательства. Также в ходе исследования систематизированы различные подходы к определению сущности независимости органов конституционного контроля и сформулированы те условия и составляющие данной категории, которые действительно способны гарантировать непредвзятое и объективное рассмотрение конституционными судами дел и принятие решений, а значит и обеспечивать верховенство Основного Закона.

Ключевые слова: верховенство конституции, конституционная юрисдикция, независимость конституционного суда.

Постановка проблемы. Конституции таких государств, как Украина (ч. 2 ст. 8) [1], Российская Федерация (далее – РФ) (ч. 1 ст. 15) [2] и Республика Молдова (ст. 7) [3] содержат нормы-принципы, провозглашающие особое место Основного Закона в системе нормативно-правовых актов, которые на доктринальном уровне характеризуются как «принцип верховенства конституции». Однако одного закрепления господствующего положения конституционных норм во всей национальной системе права недостаточно, данный принцип не реализуется автоматически. Обеспечению верховенства Конституции служит деятельность конституционных судов по толкованию Конституции и проверке конституционности нормативных актов, с чем соглашается Е. С. Арамэ [4, с. 30]. В специальных законах рассматриваемых государств в качестве одной (либо единственной, как в Украине) из задач (целей) органов конституционной юрисдикции определяется гарантирование (обеспечение) верховенства Основного Закона (ст. 2 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» [5], ст. 1 Закона Республики Молдова «О Конституционном суде» [6], ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [7] (далее – ФКЗоКС)).