

Вышинская З. А., Кодрашков Н. Н. и др. Личность преступника / Редкол.: Кудрявцев В. Н., Миньковский Г. М., Сахаров А. Б. – М.: Юрид. лит., 1975.

9. Е. Алауханов, К. Ахмедин. Налоговые преступления: аспекты борьбы и профилактики. Учебное пособие. – Алматы, 2008.

10. Коновалова В. О., Шепітько В. Ю. Юридична психологія : Підручник. — 2-ге вид., перероб. і доп. — Харків: Право, 2008.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРУКТУРЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Л. МАКСИМОВА,

старший преподаватель кафедры юридических и уголовно-правовых дисциплин Киевского университета туризма, экономики и права

### SUMMARY

The article examines theoretical positions of new criminal procedure legislation of Ukraine. Suggestions are made on a change and perfection of the stage of laying an action, judicial independence of investigator.

**Keywords:** code of criminal procedure, investigator, public prosecutor, inquisitional judge.

\* \* \*

В статье рассматриваются теоретические положения нового уголовно-процессуального законодательства Украины. Вносятся предложения по изменению и совершенствованию стадии возбуждении уголовного дела, судебной независимости следователя.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальный кодекс, следователь, прокурор, следственный судья.

*Постановка проблемы. Теоретические положения статьи имеют проблему изложения потому, что на сегодняшний день, после принятия нового УПК Украины, литературных источников, которые коренным образом могли указать на совершенствование уголовного процесса, не написано.*

*Во-первых, после принятия УПК прошло не так много времени, поэтому практика работает в данном направлении, но процессуальная деятельность не имеет механизма реализации отдельных правовых норм, которые ранее относились к оперативным подразделениям, поэтому шаги следователя построены таким образом, чтобы лучше не допустить нарушений закона.*

*В соответствии со ст. 36 УПК Украины на органы прокуратуры возложен контроль и надзор за соблюдением законности в действиях следователя и оперативных подразделений. Сущность данного трактата заключается в том, что только прокурор составляет и подписывает постановление о прекращении производства по уголовному делу. Поэтому сам прокурор, прежде всего, заинтересован в соблюдении законности, потому, что он теперь в первую очередь несет персональную ответственность за нарушения закона. Эта теорема в уголовном процессе определена принципом состязательности.*

*Во-вторых, в Уголовно-процессуальном кодексе не разработан четкий механизм реализации правовых норм. Поэтому в кодексе больше вопросов, чем ответов как применять ту или иную правовую норму.*

*Если ставить вопросы, то самый главный из них – ликвидация стадии возбуждения уголовного дела. В соответствии со ст. 214 УПК Украины, заявление о совершенном преступлении регистрируется в едином журнале досудебного расследования, где учитывается количественный и качественный состав преступления.*

*В данном случае практика уже столкнулась с проблемой регистрации бытовых правонарушений. Например, сосед залил водой соседнюю квартиру. Муж, поругавшись с женой, разбил окно, соседи вызвали милицию. Таких примеров можно приводить бесчисленное множество. Проблема заключается в том, что все заявления должны быть зарегистрированы в едином журнале досудебного расследования.*

**А**ктуальность статьи заключается в том, что в Украине проводится уголовно-правовая реформа, одним из направлений данной рефор-

мы стало принятие нового Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Украины 13 апреля 2012 года.

**Цель статьи** – рассмотрение и ана-



лиз теоретических аспектов структуры уголовного процесса.

#### **Изложение основного материала.**

Уголовный процесс Украины по новому законодательству претерпел изменения в своей структуре. Его система, форма построены на основе принципа состязательности. Данное выражение процесса нашло свое проявление в ликвидации стадии возбуждения уголовного дела. Стадия досудебного расследования ликвидировала существовавшее ранее, на протяжении 60 лет УПК 1961 года, обвинение и обвиняемого в уголовном процессе. На стадии досудебного расследования следователь составляет только уведомление о подозрении в отношении лица, подозреваемого в совершении уголовного преступления. Причем следователь обязан согласовать уведомление с прокурором, который несет персональную ответственность за его составление, так как поддерживает государственное обвинение в судебном производстве.

УПК Украины наделило на данной стадии новым процессуальным полномочием следователя, который имеет право проведения негласных следственных (розыскных) действий, то есть фиксировать показания конфиденциального сотрудника, иметь с ним правоотношения по закреплению доказательств, связанных с раскрытием преступления, установлением преступной группировки.

Стадия судебного производства ликвидировала статус подсудимого. В судебном порядке рассмотрение уголовного дела следственным судьей производится в отношении обвиняемого. После постановления приговора обвиняемый изменяет свой статус на осужденного.

Данные изменения связаны со своеобразной реакцией государства на ухудшение криминальной обстановки в стране, появление новых видов преступных проявлений, формирование организованной, транснациональной преступности, борьбу с которой необходимо проводить с помощью новых процессуальных средств и методов. Уголовное судопроизводство представляет собой одно из направлений

реализации государственной политики. Специфика данного направления обусловлена реализацией конституционных норм в уголовном процессе.

В системе государственного противодействия преступности уголовное производство имеет приоритетное значение, поскольку признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему меру наказания возможно только в результате законного расследования и судебного разбирательства при строгом соблюдении правовой процедуры.

Эмпирическая база подтверждается статистическими данными. За 2011 год в Украине было зарегистрировано 5 миллионов заявлений, из них возбуждено уголовных дел около 100 тысяч. Осуждено за преступления порядка 40 тысяч. За период принятия нового УПК Украины, примерно за три месяца зарегистрировано заявлений и по ним возбуждено уголовное дело около 6 тысяч. Направлено в суд только одна тысяча уголовных дел. За аналогичный трехмесячный период 2012 года возбуждено 26 тысяч уголовных дел и осуждено около 8 тысяч человек. Возникает вопрос, сколько лиц, совершивших преступления, не привлечены к уголовной ответственности.

Если по УПК 1961 года стадия возбуждения уголовного дела рассматривалась в двух этапах, как ее определил А.Н.Балашов [1. с.58]. То есть первый этап заключался в проведении проверки заявления, составлении материала и принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Второй этап включал в себя составление постановления о возбуждении уголовного дела.

Анализ научных исследований и публикаций можно определить исходя из теоретических положений, которые нашли свое выражение в монографиях и научных статьях А.М. Ларина, В.М. Савицкого, П.С. Элькинд и др.[3. с. 70; 4.с.31-32; 6.]

По новому УПК Украины данная стадия отсутствует, то есть заявление регистрируется и штамп, номер регистрации разрешает проводить следственные действия. Никакого про-

цессуального постановления о начале движения уголовного дела следователь не составляет.

Практика столкнулась с проблемой, когда отсутствует заявитель, а необходимо проводить следственные действия. В данном случае имеется в виду убийство с расчленением трупа – судьи Фрунзенского района города Харькова и членов его семьи. Принцип состязательности процесса не получил своего воплощения. В данном случае действовал принцип публичности процесса, то есть следователь по своему рапорту провел регистрацию сообщения о совершенном преступлении и провел следственные действия.

В данном случае как монументальное предложение напрашивается вывод о необходимости реформирования стадии возбуждения уголовного дела. Во-первых, необходимо установить срок проверки заявления. По УПК 1961 года срок был установлен до 10 суток. Можно взять данный срок за основу. Во-вторых, необходимо установить процессуальный порядок возбуждения уголовного дела. Следователь обязан составить постановление о возбуждении уголовного дела, что является собой процессуальным основанием для движения уголовного дела. В-третьих, следователь должен обладать правом составления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела при отсутствии уголовного дела.

Можно выделить ряд элементов теории по нескольким направлениям совершенствования и пути усиления роли следователя на стадии досудебного расследования. Во-первых, необходимость регламентации в уголовно-процессуальном законе отдельных правовых институтов. Так, изменения претерпела система принципов уголовного судопроизводства. Законодатель ввел ряд принципов в уголовный процесс, однако сегодня они не действуют. Принцип независимость судей и подчинение их только закону, осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом остаются вне поля деятельности уголовного процесса.

Во-вторых, необходимость право-



вого регулирования тех или иных правовых институтов. В частности совершенствование механизма реализации процедурных и процессуальных норм стадии возбуждения уголовного дела, досудебного расследования.

В – третьих, необходимость акцента на гарантии прав и свобод человека вне зависимости от его процессуального статуса.

В-четвертых, наибольшие проблемы в теории и практики досудебного производства связаны с уголовно-процессуальной деятельностью при совершении уголовного преследования, приостановления или прекращения материалов уголовного дела. Прекращение уголовного дела, приостановление расследования являются рубежными решениями следователя, препятствуют дальнейшему судопроизводству.

Наконец, обеспечение законности и обоснованности действий и решений следователя, прокурорский и судебный контроль на досудебных стадиях процесса необходимо учитывать с точки зрения законодательства.

Законодатель обратил внимание на теоретические дискуссии по процессуальной форме проведения досудебного следствия. обстоятельно были рассмотрены проблемы формы расследования, производства отдельных следственных действий, фиксация и процессуальное оформление материалов, полученных по результатам оперативных мероприятий, связанных с предупреждением и пресечением преступной деятельности, в ходе проведения прослушивания телефонных и иных переговоров, снятия информации с каналов связи. Основа проведения отдельных следственных действий тесно взаимосвязана с защитой прав и свобод субъектов процесса. Прокурорский контроль и судебный надзор за производством следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и обязанностей человека и гражданина, поставлен на новый правовой уровень.

Надо отметить, что досудебное расследование представляет собой неисчерпаемый пласт для теоретических и практических разработок. Многие проблемы подверглись научным исследо-

ваниям и детальным разработкам. Хотя они не утратили своей актуальности и важны для досудебного производства, однако концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на данном этапе все еще не может ответить на отдельные вопросы. Это связано с тем, что многие проблемы досудебного производства, в частности доказывание обстоятельств совершенного преступления, применение мер пресечения, за последние годы получили обстоятельный анализ в научных трудах и закреплены на практике. Другие проблемы – окончание досудебного расследования, составление обвинительного акта детально разработаны классиками уголовно- процессуальной науки и практически не подвергались изменению. Однако институт приостановления, прекращения уголовного преследования, процессуальные решения, принимаемые при разрешении проблемных процессуальных ситуаций до конца не получили правовую оценку [5. с. 110].

**Вывод** заключается в том, что практическое значение данной концепции обеспечивает подход научно обоснованных рекомендаций по применению уголовно-процессуального закона при реализации задач уголовного процесса. Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях предполагает разработку исследуемой проблемы, без определения которой невозможно добиться желаемых результатов по изобличению виновного лица, совершившего преступление, и привлечению его к уголовной ответственности. Она открывает перспективы дальнейшего проведения научных исследований, их координации и взаимодействия в сфере оптимизации досудебного производства.

#### **Список использованной литературы:**

1. Балашов А.Н. Действительно ли возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса. //А.Н. Балашов/Соц. законность. - М.:МЮ СССР. 1989. № 8. - С. 53-54.
2. Григорьев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. //О.А. Григорьев/ - М. 2001.- С.76.
3. Ларин А.М. Процессуальные вопросы соотношения следствия и оперативно-розыскной деятельности органа внутренних дел. //А.М. Ларин / Соц. законность. - М.:ИГП АН СССР. 1974. -№ 6. -С.70.
4. Савицкий В.М. Страхи честного человека. //В.М. Савицкий/ Новое время. -М.: 1990. - № 33. – С. 31-32.
5. Слiнько С.В. Теорiя та практика реформування досудового розслідування //С .В.Слiнько / Х.- Владимир. 2011. -280с.
6. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно – процессуального права. //П.С. Элькинд/ -Л.: ЛГУ. 1968. - 195с.
1. Балашов А.Н. Действительно ли возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса. //А.Н. Балашов/Соц. законность. -