



правовые режимы: моногр. / В. Б. Русайло. – М.: Шит-М, 2000. – 264 с.

6. Адміністративне право України: підруч.: у 2 т. / [ред. колегія: В. Б. Авер'янов (голова)]. – К.: Юрид. думка, 2004. – Т. 1. Заг. част. – 2004. – 584 с.

7. Пашков В. М. Особливості правового регулювання обігу лікарських засобів: дис... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 / Віталій Михайлович Пашков / НЮАУ ім. Ярослава Мудрого – Х., 2004. – 207 с.

8. Маилян С. С. Административно-правовые режимы в теории административного права и практике государственного управления правоохранительной деятельностью: моногр. / С. С. Маилян. – М.: Юнити-Дана, 2003. – 214 с.

9. Настюк В. Я. Міжнародно-правовий режим протидії тероризму: моногр. / В. Я. Настюк, С. А. Трофімов. – Х.: Право, 2008. – 352 с.

10. Ласточкин В. В. Административно-правовые режимы и охрана Государственной границы / В. В. Ласточкин. – М.: Юнити Дана, 1999. – 105 с.

11. Адміністративне право України: підручник / С. В. Ківалов [та ін.]; за ред. С. В. Ківалова; ОНЮА. – О.: Юрид. л-ра, 2003. – 896 с.

12. Ведель Ж. Административное право Франции / Ж. Ведель. – М.: Норма, 1973. – 533 с.

13. Конституція України від 28.06.1996 р. // ВВР України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

14. Про затвердження переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів: постановою Кабінету Міністрів України від 6.05.2000 р. № 770 // ОВУ. – 2000. – № 19. – Ст. 789.

15. Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсорі: закон України від 15.02.1995 № 60/95-ВР // ВВР України. – 1995. – № 10. – Ст. 60.

16. Про ліцензування певних видів господарської діяльності. Закон України від 01.06.2000 № 1775-III // ВВР України. – 2000. – № 36. – Ст. 299.

17. Питання Державної служби України з контролю за наркотиками: Указ Президента України від 13 квітня 2011 року № 457/2011. // ОВУ. – 2011. – № 29. – Ст. 1263.

18. Про затвердження Порядку провадження діяльності, пов'язаної з обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, та контролю за їх обігом: постанова КМ України від 3.06.2009 р. № 589 // ОВУ. – 2009. – № 44. – Ст. 1477.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕГУЛИРОВАНИЯ КРУПНЫХ СДЕЛОК И СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

Т. ШТЫМ,

соискатель юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

The article analyzes the legislation of United States, Great Britain, France, the Russian Federation, the Republic of Moldova and Ukraine about the features of great transactions and transactions with conflict of interest. The author in considering legislation on joint stock companies resorted to the method of comparing the provisions of the laws. Stand the characteristics of these types of transactions in other countries, as well as in Ukraine. On the basis of international legal experience of the author proposed an enhancement of Ukrainian joint-stock legislation on this issue for the effective application of such standards and to address emerging problems in practice.

Key words: joint stock companies, great transactions, transactions with conflict of interest.

* * *

В статье анализируется законодательство США, Великобритании, Франции, Российской Федерации, Республики Молдова и Украины об особенностях заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью в акционерных обществах. Автор статьи при рассмотрении законодательства в сфере акционерных обществ прибегает к методу сравнения положений законов по данному вопросу. Выделяются характерные особенности таких видов сделок в других странах, а также в Украине. На основе изучения иностранного правового опыта автором предлагается усовершенствовать украинское акционерное законодательство в этом вопросе с целью эффективного применения таких норм и для устранения возникающих проблем на практике.

Ключевые слова: акционерные общества, крупные сделки, сделки с заинтересованностью.

Введение. Институт крупных сделок и сделок с заинтересованностью зародился в англо-саксонской системе права. Данные сделки вводились с целью защитить интересы акционерного общества и его акционеров от недобросовестных действий руководителей компании в виде вывода значительных активов из общества или создания конфликтной ситуации, когда директора компании совершают сделки, противоречащие интересам самого общества. Со временем нормы о таких сделках появились в законодательстве многих стран, в частности, Франции, Российской Федерации, Белоруссии, Молдовы, Украины и др.

Цель статьи. Исследовать особенности правового регулирования крупных сделок и сделок с заинтересованностью акционерных обществ в ряде зарубежных государств и Украине для того, чтобы наработать предложения по усовершенствованию национального законодательства на основе изучения иностранного правового опыта.

Методы и использованные материалы. При написании данной статьи были использованы метод комплексного анализа, сравнительно-правовой, исторический методы и др. В ходе написания

настоящей статьи использованы работы таких ученых как: С. А. Бурлаков [1], О. М. Винник [2], Е. Р. Кибенко [3], И. П. Пушкарев [4], а также иностранное законодательство в сфере деятельности акционерных обществ.

Изложение основного материала исследования. В США правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью предусмотрены в Model Business Corporation Act (MBCA) [5]. Положения о таких сделках помещены в Главу 12 «Распоряжение активами» и Главу 8 «Директора и должностные лица» соответственно. По данному закону (§ 12.01)

предусмотрено, что одобрение акционеров корпорации не требуется, если иное не предусмотрено уставом, для того, чтобы: 1) продать, сдать в аренду, обменять или иным образом распорядиться какими-либо или всеми активами корпорации при осуществлении обычной хозяйственной деятельности; 2) заложить, поручиться, обеспечить оплату задолженности (с просьбы о помощи или без таковой), или иным образом обременить долгами какие-либо или все активы корпорации, так или иначе, при осуществлении обычной хозяйственной деятельности; 3) перевести (передать) какие-либо или все активы корпорации одной или большему количеству корпораций или иных организаций, все акции или доли которых принадлежат корпорации или 4) распределить активы пропорционально среди владельцев, одного или более классов или серий акций корпорации.

Положения МВСА свидетельствуют, что в основу регулирования положено отсутствие необходимости одобрять сделку. Это обусловлено в первых двух случаях обычной хозяйственной деятельностью корпорации, а в двух других сохранением акционерами компании контроля над своими активами и распределением активов непосредственно среди владельцев акций. Отсутствие названных обстоятельств и наличие дополнительных, напротив, требует, чтобы акционеры одобряли конкретные сделки.

Согласно п. а) §12.02 продажа, передача в аренду, обмен или другое распоряжение активами, иные, нежели распоряжение, описанное в §12.01, требует одобрения акционерами компании, если такое распоряжение приведет корпорацию к длительной невозможности осуществлять хозяйственную деятельность. При этом, если корпорация сохраняет хозяйственную деятельность, которая представляет по меньшей мере 25% совокупных активов по состоянию на конец последнего завершеного финансового года, и 25% дохода от продолжающихся операций до уплаты налогов или дохода от продолжающихся операций за такой финансовый год, в каждом случае корпорация будет рассматриваться как сохранившая существенную деятельность. В данном случае необходимость одобрения акционерами сделки обусловлена продолжением корпорацией своей

хозяйственной деятельности. Примечательно, что «порог» крупной сделки установлен на уровне 25% совокупных активов и 25% дохода от продолжающихся операций (при превышении этих показателей деятельность считается сохраненной).

Таким образом, МВСА под особый контроль ставит действия с активами корпорации, результатом которых может стать их вывод из компании. В некоторых странах, напротив, в законах отмечается не только отчуждение, но и приобретение организацией имущества, что приводит к их неоднозначному и даже противоречивому толкованию [1, с. 28]. С точки зрения сравнительного анализа обращает на себя внимание установленная американским законом определенность в том, отчетность за какой период (последний завершённый финансовый год) используется для отнесения сделки к крупной.

Распоряжение, требующее одобрения акционеров в соответствии с п. а) должно быть инициировано решением совета директоров, который санкционирует такое распоряжение. После одобрения такого решения совет директоров представляет его акционерам для одобрения. Совет директоров также должен передать акционерам рекомендации об одобрении акционерами предложенного распоряжения; если совет директоров не делает указания о том, что из-за конфликта интересов или иных специальных обстоятельств, он не должен давать такие рекомендации, в этом случае совет директоров должен передать акционерам основания для такого указания.

В случае, когда распоряжение активами должно быть одобрено акционерами на собрании акционеров, корпорация обязана уведомить каждого акционера, имеющего право голосовать на собрании акционеров. Сообщение должно определять, что целью или одной из целей собрания является обсуждение распоряжения активами, и должно, содержать описание распоряжения, включая его условия и суждение, которое должно быть получено корпорацией. Общее собрание акционеров по такому вопросу правомочно, если есть большинство голосов, имеющих право участвовать в голосовании (большой кворум может быть предусмотрен уставом или требованием совета директоров).

После одобрения сделки акционерами и в любое время до того, как распоряжение было окончено, оно может быть отменено корпорацией без иска акционеров, с учетом договорных прав других сторон сделки.

Сделкой с заинтересованностью, которая совершается в корпорации, является сделка, где: а) директор компании выступает стороной, или б) директор знает о совершении такой сделки и имеет финансовый интерес, или в) директор знал, что его «связанное лицо» было стороной такой сделки или имело финансовый интерес (§ 8.60 МВСА). Такие сделки могут быть санкционированы путем голосования большинства (но не менее двух) квалифицированных директоров после раскрытия информации о конфликте интересов заинтересованными директорами. При голосовании не учитываются голоса заинтересованных директоров.

В Англии на смену длительному времени действовавшему с изменениями и дополнениями Companies Act 1985, регламентировавшему деятельность компаний, пришел Companies Act 2006 [6]. Он отличается достаточно подробной регламентацией различных институтов, в том числе крупных сделок и сделок с заинтересованностью, правила о которых находятся в Части 10 «Директора компаний», состоящей из нескольких глав. Так, глава 4 Части 10 данного Закона регулирует сделки компании с директорами, выделяя несколько видов таких сделок: в том числе трудовые договоры, сделки с существенным имуществом, займы, квази-займы и кредитные сделки, а также платежи за лишение должности. В контексте настоящей работы интерес представляют именно сделки с существенным имуществом, как наиболее близкие к украинским крупным сделкам.

Согласно ст. 190 Companies Act 2006 компания не может заключить соглашение, по которому: а) директор компании или компании владеющей ее контрольным пакетом (главная компания), или лицо, связанное с таким директором, приобретает или должно приобрести у компании (прямо или косвенно) существенные безналичные активы, или б) компания приобретает или должна приобрести существенные безналичные активы (прямо или кос-



венно) у такого директора или лица, связанного с директором, пока соглашение не будет одобрено решением акционеров компании или должно быть обусловлено получением такого одобрения. Если директор или связанное с ним лицо является главной компанией или лицом, связанным с таким директором, соглашение также должно быть одобрено решением акционеров главной компании, или должно быть обусловлено получением такого одобрения. Таким образом, сделки, которые мы называем крупными, в английском законодательстве рассматриваются в контексте их заключения с перечисленными в законе лицами – директором компании (или главной компании) или связанным с ним лицом.

Предусмотрено также, что соглашение, не получившее надлежащего одобрения, может быть оспорено самой компанией. Исключение из этого правила допускается, если возвращение денег или иного имущества, как предмета соглашения или сделки, больше невозможно или компании любым лицом были компенсированы понесенные ей потери или убытки, а также, если это затронет права добросовестного контрагента. В английском праве предусмотрена также возможность последующего одобрения таких сделок в разумный срок, и в таком случае сделки также будут считаться действительными.

Кроме признания недействительным соглашения, закон предусматривает возложение на указанных в нем лиц ответственность за любое приобретение, которое было сделано прямо или косвенно посредством сделки или соглашения. Последующим действием закон обязывает (совместно или отдельно от другого ответственного лица) компенсировать понесенные компанией любые потери или убытки, вследствие такого соглашения или сделки.

В английском законодательстве сделки с заинтересованностью раскрываются через обязанность директоров компании при осуществлении своих функций избегать конфликта интересов. Согласно, ст. 175 Companies Act 2006 директора компании обязаны избегать ситуации, в которой они прямо или косвенно заинтересованы, что противоречит или может привести к конфликту с интересами компании. Это относится в

частности к эксплуатации любого имущества, информации или возможности.

Указанное требование не применяется к конфликту интересов, который возникает относительно сделки или договоренности с самой компанией. Эта обязанность не нарушается, если ситуация не может рассматриваться как такая, что приведет к конфликту интересов, и если этот вопрос был одобрен директорами.

Разрешение на совершение сделки частной компании может быть осуществлено советом директоров при условии, что иное не предусмотрено уставом компании. В случае, когда компания является публичной, тогда такое право совета директоров должно быть непосредственно предусмотрено уставом.

Разрешение на совершение сделки будет считаться действительным при условии, что за этот вопрос не голосует директор, который ставил вопрос о совершении сделки или любой другой заинтересованный директор, и вопрос был решен без их голосования или будет решен при условии, что их голоса не учитываются.

Следует также отметить, что в английском законодательстве предусматривается ответственность за нарушение положения об уведомлении общества о конфликте интересов. В таком случае виновное лицо обязано уплатить штраф (ч. 2 с. 183).

Согласно французскому законодательству сделкой с заинтересованностью считается договор, который требует разрешения [7]. Так, Коммерческий кодекс Франции относит к таким сделкам любые соглашения: 1) между товариществом и его генеральным директором, кем-либо из его заместителей, администраторов или же каким-либо акционером, имеющим более 10% прав голоса, или – если речь идет об акционерном товариществе – товариществом, которое его контролирует (L. 225-38); 2) между товариществом и каким-либо предприятием, если генеральный директор, кто-либо из его заместителей или же администраторов товарищества является собственником, участником с неограниченной ответственностью, управляющим, администратором, членом наблюдательного совета или, в целом, руководителем этого предприятия; 3) соглашения, в которых директор или кто-либо из его заместителей,

администраторов, или же кто-либо из акционеров, имеющим более 10% прав голоса косвенно заинтересован. Таким образом, заинтересованным лицом может быть любой администратор, крупный акционер или предприятие, заключающие с компанией договор, требующий разрешения.

Заинтересованное лицо обязано уведомить в таком случае наблюдательный совет и, соответственно, не принимает участия в голосовании по этому вопросу (L. 225-40 Коммерческого кодекса Франции). Из анализа норм французского законодательства следует, что сделки с заинтересованностью одобряет наблюдательный совет, и в свою очередь сам договор направляется еще на рассмотрение собрания акционеров. Таким образом, окончательное решение об одобрении такого вида договоров принадлежит собранию акционеров.

Соглашения, заключенные без предварительного разрешения административного совета могут быть аннулированы, если они повлекли за собой причинение товариществу вреда.

Относительно недавно положения о крупных сделках и сделках с заинтересованностью были закреплены в законодательстве Российской Федерации [8], Республики Молдова [9] и Украины [10]. Определение крупной сделки несколько отличается в рассматриваемом законодательстве этих стран. Согласно Закону РФ «Об акционерных обществах» и Украины «Об акционерных обществах», предметом крупной сделки может быть имущество, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества по российскому законодательству, и 10 и более процентов по украинскому. Согласно ст. 82 Закона Республики Молдова «Об акционерных обществах», предметом крупной сделки помимо имущества (рыночная стоимость которого составляет более 25 процентов стоимости активов общества), могут быть и акции общества. Следует также отметить, что в законодательстве Молдовы предусмотрена возможность уставом компании установить более низкую квоту в отношении крупной сделки. Законы РФ и Республики Молдова, в отличие от Украины, устанавливают, что крупной сделкой может быть как единичная сделка, так и несколько взаимосвязанных сделок

(хотя и не устанавливают критериев взаимосвязанности).

Относительно процедуры осуществления крупных сделок, то общей чертой является то, что полномочия по одобрению сделок распределены между коллегиальными органами управления акционерного общества в зависимости от стоимости имущества, являющегося предметом сделки. Так, в исследуемом законодательстве предусмотрено, что решение о заключении крупных сделок принимается советом директоров (наблюдательным советом) либо общим собранием акционеров. В РФ и Республике Молдова установлено, что в случае если предмет сделки не превышает 50 процентов балансовой стоимости активов общества, решение принимает наблюдательный совет, и 50 и более процентов балансовой стоимости активов общества – общее собрание акционеров. В Украине общее собрание акционеров принимает решение об осуществлении такой сделки, если ее предмет превышает 25 процентов стоимости активов. Следует отметить, что в РФ и Республике Молдова, в отличие от Украины, закреплено в императивном порядке, что решение наблюдательного совета по этому вопросу принимается единогласно.

Рассматривая институт крупных сделок нельзя не сказать о механизме защиты прав и интересов акционерного общества и его акционеров при нарушении требований к процедуре совершения крупных сделок. Так, в РФ крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных законодательством требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера. Украинское акционерное законодательство не содержит нормы о возможности признания такой сделки недействительной. Следует также отметить, что в ч. 6 ст. 79 Закона РФ «Об акционерных обществах» содержится перечень обстоятельств, при наличии которых суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки недействительной (например, не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них).

Что касается сделок с заинтересован-

ностью, то их определение дается через круг лиц, которые заинтересованы в совершении таких сделок. В Республике Молдова такие сделки именуются сделками, в которых присутствует конфликт интересов. Перечень заинтересованных лиц в РФ и Республике Молдова достаточно широк по сравнению с Украиной за счет включения в него аффилированных лиц.

Такие сделки должны быть одобрены до их совершения наблюдательным советом или общим собранием акционеров. Однако, в отличие от Украины и Молдовы, в российском законе предусматривается также возможность последующего одобрения такого вида сделок (ч. 1 ст. 84 ФЗ). В случае несоблюдения требований закона при совершении таких сделок, последние могут быть признаны недействительными.

Выводы. Нормы о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, сформулированные в зарубежном законодательстве (в частности, Англии и США) с учетом сложившейся в каждом государстве правовой традиции и существующего законодательства, отличающихся от условий, в которых принимался украинский закон. Очевидно, что эти законы были взяты за образец при формулировании первых украинских правил о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. Следует также отметить, что иностранное корпоративное законодательство отличается от украинского более детальным регулированием вопросов, которые возникают в практической деятельности и решаются зачастую судами при разрешении споров. В некоторых странах предусмотрена возможность в статуте компании закреплять нормы о таких сделках, отличные от норм закона, например снижение или увеличение порога стоимости предмета крупной сделки. Следует в ЗУ об АО расширить перечень случаев, когда нормы о крупных сделках и сделках с заинтересованностью не применяются. Особое внимание в украинском законе следует уделить вопросу о возможности признания таких сделок недействительными, и закрепить право на иск за обществом или акционером и предусмотреть ответственность за несоблюдение норм закона о сделках (например, возместить обществу потери, которые оно претерпело в результате заключения такой сделки).

Список использованной литературы:

1. Бурлаков С. А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц : дисс... к. ю. н. : спец. 12.00.03 / Бурлаков Сергей Алексеевич. – Москва, 2010. – 213 с.
2. Вінник О. Договори акціонерного товариства / О. Вінник // Юридична Україна. – 2009. - № 12. – с. 216-227.
3. Кибенко Е. Р. Корпоративное право Великобритании законодательство. Прецеденты. Комментарии. – 2003. – с. 368.
4. Пушкарев И. П. Порядок одобрения органами управления хозяйственных обществ крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: дисс... к. ю. н. : спец. 12.00.03 / Пушкарев Игорь Петрович. – Челябинск, 2008. – 209 с.
5. Модельный закон США «О предпринимательской корпорации» [Электронный ресурс] / Model business corporation act annotated : official text with official comments and statutory cross-references, Revised through 2005 adopted by the Committee on Corporate Laws of the Section of Business Law, with the support of the American Bar Association / Section of Business Law. — Режим доступа: <http://www.abanet.org/buslaw/committees>
6. Закон Великобритании о компаниях 2006 г. [Электронный ресурс] / Companies Act 2006. — Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>
7. Коммерческий кодекс Франции / предисловие, перевод с французского, дополнение, словарь-справочник и комментарии В. Н. Захватаева. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 1272 с.
8. Федеральный Закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/stockcomp/>
9. Закон Республики Молдова «Об акционерных обществах» от 2 апреля 1997 года №1134-XIII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3417
10. Закон Украины «Об акционерных обществах» от 17.09.2008 г. № 514-VI. - Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws>