

за собой существенную перестройку частного права, поскольку встанет вопрос о целесообразности выделения других особенных отраслей частного права и, как следствие, гражданское право «раздуется» до небывалых размеров.

Список использованной литературы:

1. Schmidt K. Handelsrecht – 5, völlig neu bearbeitete Aufl. – Köln, Berlin, Bonn, München : Heymanns, 1999 – 1072 p.

2. Korenke T. Bürgerliches Recht: eine systematische Darstellung der Grundlagen mit Fällen und Fragen – Olenburg, 2006 – 293 p.

3. Eisenhardt U. Einführung in das Bürgerliche Recht. Ein Studien- und Übungsbuch – 4. Auflage – 2004 – 474 p.

4. Medicus D. Allgemeiner Teil des BGB – 10. Auflage – 518 p.

5. Жалинский А., Рёрихт А. Введение в немецкое право. – М. : Спарк, 2001. – 767 с.

6. Haberkorn K. Bürgerliches Recht, Handelsrecht und Gesellschaftsrecht mit Zivilgerichtbarkeit eine leicht verständliche Einführung – Renningen: Expertverlag, 2003 – 157 p.

7. Zerres T. Bürgerliches Recht: ein einführendes Lehrbuch in das Zivil- und Zivilprozessrecht – 5. Auflage – Springer-Verlag, 2005 – 421 p.

8. Bork R. Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuchs – 2. Auflage – Tübingen; Mohr Siebeck, 2006 – P. 8.

9. Bülow P. Handelsrecht – 3., völlig neubearb. u. erw. Auflage – Heidelberg; Müller, 1999 – 199 p.

10. Торговое уложение Германии. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах Закон об акционерных обществах. Закон об обществах с ограниченной ответственностью = Deutsches Handelsgesetzbuch, Aktiengesetz, GmbHGesetz, Genossenschaftsgesetz: пер. с нем. / [сост. В. Бергман; пер. с нем.: Е. А. Дубовицкая]. – М. : Волтерс Клувер, 2005 – 624 с.

11. Schellhammer K. Schuldrecht nach Anspruchsgrundlagen samt BGB Allgemeiner Teil – 8. Auflage- 2011. – P. 1219.

12. Hofmann P. Handelsrecht. – 10, neubearb. Aufl. – Neuwied ; Kriftel : Luchterhand, 2000.

О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРАВА

Ю. ПУНДОР,

соискатель ВУЗ «Университет экономики и права» КРОК», адвокат

SUMMARY

The article is devoted to the detailed characteristic of each type of enterprise as the subject of economic law. The author considers the enterprise as an independent subject of economic law, that acts in economic relations under his own name, thanks to organized internal manufacturing and management structure implements economic competence, and the most important is bearing financial responsibility for economic offenses.

Under Ukrainian laws, according to which the enterprise is a business entity that independently takes responsibility for its economically legal obligations, the scientist proposes to entrench the category “economic enterprise’s delectability” in the theory of economic law.

Key words: the subject of law, enterprise, economic competence, economic delectability.

* * *

Статья посвящена целенаправленной характеристике каждого из видов предприятия как субъекта хозяйственного права. Автор рассматривает предприятие как самостоятельный субъект хозяйственного права, действующий в хозяйственных отношениях под собственным именем, благодаря организованной внутренней производственной и управленческой структуре реализующий хозяйственную компетенцию, а главное – несущий имущественную ответственность за хозяйственные правонарушения. Учитывая положения действующего законодательства Украины, в соответствии с которым предприятие определяется субъектом хозяйствования, самостоятельно несущим ответственность по своим хозяйственно-правовым обязательствам, исследовательница предлагает закрепить на уровне теории хозяйственного права категорию «хозяйственная деликтоспособность предприятия».

Ключевые слова: субъект хозяйственного права, предприятие, хозяйственная компетенция, хозяйственная деликтоспособность.

Постановка проблемы. Правовые реалии современности, обусловленные рыночной экономикой и развитием предпринимательства, диктуют растущие требования к участникам отношений в сфере хозяйствования. Эффективное взаимодействие предприятия, как наиболее распространенной форме хозяйствования, с окружающим социумом предполагает наличие у него атрибутов, предусмотренным законодательством, а также соответствие предприятия признакам, определенным теорией хозяйственного права. По нашему мнению, современному обществу необходим субъект индивидуализированный и одновременно наделенный сложной совокупностью статусов, прав и обязанностей, а также такой субъект права, который способен нести адекватную ответственность за свои действия, особенно в отраслевых правоотношениях.

Исходя из этого, а также учитывая пробелы в хозяйственном законодательстве и в науке хозяйственного права, считаем необходимым закрепить в теории хозяйственного права хозяйственную деликтоспособность предприятия как одну из его квалифицирующих признаков.

Актуальность темы. В современной хозяйственной правовой науке вопросы создания и деятельно-

сти определенных видов субъектов хозяйственного права, в том числе и предприятий различного вида, освещались в работах В. С. Щербины, О. М. Виннык, В. Н. Гайворонского, С. Н. Грудницкой, Г. Л. Знаменского, Т. В. Кашаниной, О. Р. Кибенко, В. К. Мамутова, В. С. Мартемьянова, Г. В. Пронской, Н. А. Саниахметовой и многих других исследователей. При этом внимание указанных исследователей не акцентировалось на хо-



зяйственной ответственности предприятия, а также на необходимости рассматривать хозяйственную деликтоспособность в качестве составной части хозяйственной правосубъектности предприятия.

Цель настоящей статьи – характеристика каждого из рассматриваемых видов предприятия как субъекта хозяйственного права, не только осуществляющего уставную деятельность в порядке реализации соответствующей хозяйственной компетенции, но и обладающего хозяйственной деликтоспособностью. Применение такого подхода способствует переосмыслению содержания категории «субъект права» в теории хозяйственного права и в общей теории права.

Изложение основного материала исследования. Классическим субъектом хозяйственного права в доктрине определяется субъект хозяйствования, который в легитимной организационно-правовой форме и обладая обособленным имуществом непосредственно осуществляет хозяйственную деятельность с целью получения прибыли и/или для удовлетворения экономических и социальных потребностей общества. Дополняется вышеупомянутое наличием у субъекта хозяйствования хозяйственной правосубъектности, которая, по нашему мнению, состоит из хозяйственной компетенции и хозяйственной деликтоспособности.

Хозяйственная компетенция является отраслевым понятием, обозначающим совокупность хозяйственных прав и обязанностей, установленных действующим законодательством для определенного вида хозяйственных организаций. Хозяйственная деликтоспособность представляет собой предусмотренную законодательством и/или договором возможность возложения на субъекта хозяйственного права и/или применения субъектом хозяйственного права мер хозяйственно-правовой ответственности.

По нашему мнению, понятие «предприятие» обобщенно обозначает определенную самостоятельную хозяйственную единицу. Основной смысловой нагрузкой указанного по-

нятия является фиксация правовых и экономических признаков, присущих каждому товаропроизводителю, действующему в сфере материального производства в форме юридического лица. Предприятие любого вида и организационно-правовой формы самостоятельно и в пределах своего имущества несет хозяйственную ответственность за правонарушения, допущенные им в хозяйственной сфере (за редкими исключениями, установленными законом). Считаем, что указанную особенность следует идентифицировать как «хозяйственную деликтоспособность предприятия (субъекта хозяйствования)», а также признать ее составной частью хозяйственной правосубъектности предприятия (субъекта хозяйствования). Для подтверждения вышеизложенного обратимся к рассмотрению отдельных видов предприятия как организационной формы хозяйствования согласно с законодательством Украины.

В частности, государственное унитарное предприятие является доминирующей организационной формой ведения хозяйственной деятельности на основании государственной собственности. Его видами служат государственное коммерческое предприятие и казенное предприятие.

Государственное коммерческое предприятие действует в качестве субъекта предпринимательской деятельности. Особенность такого предприятия по осуществлению хозяйственной деятельности состоит в том, что оно обязано принимать и выполнять доведенные до него в установленном законодательством порядке государственные заказы и государственные задания, учитывать их при формировании производственной программы, а также при определении перспектив своего экономического и социального развития и при выборе контрагентов.

Объем производственно-хозяйственных прав и обязанностей, раскрывающих цели и предмет деятельности такого предприятия (специальную хозяйственную компетенцию), фиксируется в его уставе.

Как отмечают А. Н. Стативка и Я. А. Самсонова, в качестве особен-

ностей правосубъектности государственных унитарных предприятий в соответствии с гл. 8 Хозяйственного кодекса Украины целесообразно указать: а) их обязанность действовать на основании устава; б) запрет безвозмездно передавать принадлежащее им имущество другим юридическим лицам или гражданам (кроме случаев, предусмотренных законом); в) право иным способом распоряжаться имуществом, которое принадлежит к основным фондам, только в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Хозяйственным кодексом Украины и специальными законами; г) обязательство использовать средства, полученные от продажи имущественных объектов, в соответствии с утвержденным финансовым планом. Установление таких ограничений указывает на специальную правосубъектность государственных унитарных предприятий [1, с. 62].

Учреждение государственного коммерческого предприятия создает для государства определенный риск, поскольку такое предприятие несет ответственность по результатам своей деятельности всем принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения имуществом. При убыточной деятельности оно может быть вынужденным в принудительном порядке лишиться имущества, находящегося в государственной собственности, в счет погашения долгов, или же может возникнуть ситуация ликвидации вследствие непреодолимой неплатежеспособности (банкротства). С целью предупреждения воплощения таких рисков законодатель Украины ввел мораторий на принудительную реализацию государственного имущества (Закон Украины «О введении моратория на принудительную реализацию имущества» от 29 ноября 2001) [2].

В отличие от государственных коммерческих предприятий, создающихся органами государственной власти, подчиненными Кабинету Министров Украины (далее – КМ Украины), казенные предприятия учреждаются по решению КМ Украины в отраслях народного хозяйства, в которых законом разрешено

осуществление хозяйственной деятельности лишь государственным предприятиям. Таким образом, казенное предприятие является субъектом хозяйственной деятельности, базирующимся исключительно на государственной собственности при условии закрепления соответствующего имущества за ним на праве оперативного управления.

Особенностью казенных предприятий является специфика их хозяйственной компетенции. И. Н. Бондаренко указывает, что основанием для определения казенных предприятий как субъектов хозяйственного права является компетенция, которой их наделило государство. Компетенция казенных предприятий существенно ограничивается по сравнению с общей компетенцией иных предприятий, и в этом смысле может рассматриваться как специальная, поскольку для казенного предприятия предполагается возможность вести только деятельность, соответствующую его задачам [3, с. 6-8]. За ненадлежащее исполнение своих обязанностей казенное предприятие несет самостоятельную имущественную ответственность. Но такое предприятие отвечает по своим обязательствам только денежными средствами, находящимися в его распоряжении. В случае недостаточности указанных средств государство, в лице органа, в сферу управления которого входит предприятие, несет полную субсидиарную ответственность по обязательствам казенного предприятия.

Коммунальные предприятия по своему правовому положению весьма близки к государственным, поскольку и первые, и вторые работают на базе публичных (государственной и коммунальной) форм собственности.

По мнению Р. Ф. Гринюк, коммунальные предприятия как субъекты хозяйственного права осуществляют деятельность, направленную не на удовлетворение их собственных потребностей, а для производства или социально значимых товаров, или на возмездное оказание услуг с целью получения прибыли для последующего перераспределения ее

в интересах населения. Хозяйственная компетенция является необходимым элементом правосубъектности коммунального предприятия. Это означает, что предприятие наделено возможностью осуществлять права и обязанности с момента его создания, и эта возможность обеспечивается имеющимися у такого субъекта правами (на имущество, на определение структуры управления, на найм работников и др.) [4, с. 82.].

Коммунальное унитарное предприятие образуется на базе обособленной части коммунальной собственности. Основой для деятельности коммунального предприятия служит коммунальное имущество, закрепляемое за ним на праве хозяйственного ведения (коммунальное коммерческое предприятие) или на праве оперативного управления (в случае осуществления предприятием некоммерческой деятельности).

По своим обязательствам коммунальное предприятие отвечает всем закрепленным за ним имуществом. Важной особенностью, касающейся взаимоотношений унитарных коммунальных предприятий с их учредителями – территориальными общинами в лице органов местного самоуправления, является то, что последние не несут субсидиарной ответственности по долгам коммунального предприятия в случае недостаточности у него необходимого для погашения долгов имущества.

Правовую природу коллективного предприятия рассмотрим на примере одного из его видов, а именно – производственного кооператива.

Согласно действующему законодательству Украины, производственный кооператив является добровольным объединением на основе членства преимущественно граждан для совместной хозяйственной деятельности с целью удовлетворения материальных, социальных и иных потребностей его членов. Член производственного кооператива обязан принимать личное трудовое участие в его деятельности. Для достижения цели своей деятельности производственный кооператив приобретает и использует имущество, финансовые и другие ресурсы. Имущество такого

предприятия делится на паи его членов в соответствии с уставом кооператива.

Объем правовых возможностей производственного кооператива касательно его участия в хозяйственных правоотношениях ограничивается целью, для достижения которой создан кооператив. Указанное приводит к формулировке вполне обособленной позиции о наличии у таких предприятий специальной хозяйственной компетенции.

Что касается хозяйственно-правовой ответственности, то производственный кооператив отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Механизмы возмещения причиненных кооперативом убытков определяется его уставом и законом, однако особенность специальной деликтоспособности кооператива состоит в том, что одним из источников покрытия убытков последнего является имущество членов кооператива. Так, согласно ч. 1 ст. 108 Хозяйственного кодекса Украины [5] и ст. 27 Закона Украины «О кооперации» от 10 июля 2003 г. [6], члены производственного кооператива несут по обязательствам кооператива субсидиарную (дополнительную) ответственность своим имуществом в размере не менее их паевого взноса, если больший размер ответственности не предусмотрен законом или уставом кооператива. Наряду с этим сам производственный кооператив не несет ответственности по обязательствам членов кооператива.

Особым видом частных предприятий является фермерское хозяйство. Как справедливо отмечает В. В. Устюкова, определяющим является «семейный» признак фермерского хозяйства, который и отличает его от других организационно-правовых форм хозяйствования [7, с. 19]. Такое предприятие может быть создано одним гражданином Украины или несколькими гражданами Украины, которые являются родственниками или членами семьи, и лично участвуют в деятельности хозяйства. Учредителями и членами фермерского хозяйства не могут быть юридические лица.



Имущество фермерского хозяйства принадлежит ему на праве собственности. Порядок владения, пользования и распоряжения имуществом фермерского хозяйства осуществляется в соответствии с его уставом, если иное не предусмотрено соглашением между членами фермерского хозяйства и законом.

С одной стороны, компетенцию (права и обязанности) фермерского хозяйства как субъекта хозяйствования устанавливает закон. Вместе с тем устав фермерского хозяйства как локальный внутрихозяйственный акт нормативно определяет его цели и предмет деятельности, отклоняться от которых запрещено. Таким образом, устав конкретизирует пределы специальной хозяйственной компетенции фермерского хозяйства.

Что же касается юридической ответственности, то фермерское хозяйство несет ответственность по своим обязательствам в пределах имущества, принадлежащего ему на праве собственности.

Обратимся к характеристике правового статуса хозяйственного общества - одного из самых распространенных видов предпринимательских хозяйственных организаций в Украине. Именно в форме хозяйственного общества создается большинство частных корпоративных предприятий. Однако следует отметить, что хозяйственные общества могут создаваться и функционировать также как публичные корпоративные предприятия (юридические лица публичного права).

Хозяйственные общества, как и другие предпринимательские общества, условно делятся на две группы - объединения капиталов и объединения лиц. К первой группе относятся общества, при создании и в деятельности которых предусматривается объединение имущества учредителей (участников), а непосредственное участие в деятельности общества является необязательным. Ко второй группе относятся хозяйственные общества, в которых учредители (участники) участвуют не только имущественными взносами, но и непосредственно, лично. Как объединение капиталов тради-

ционно рассматриваются следующие общества: общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО), общество с дополнительной ответственностью (далее - ОДО), акционерное общество (далее - АО). К объединениям лиц относятся полные и командитные общества [8, с. 95].

ООО, ОДО и АО являются корпоративными предприятиями, создающимися для получения прибыли от их хозяйственной деятельности. Правовое положение таких предприятий весьма подобно, а разница заключается в законодательных правилах формирования уставного капитала, а также в специфике процедур корпоративного управления.

Обладая обособленным имуществом и легитимной организационно-правовой формой, вышеупомянутые общества вступают в хозяйственные правоотношения, реализуя свою хозяйственную компетенцию. Ее объем (общая, специальная, исключительная хозяйственная компетенция) зависит от предмета деятельности общества и цели его основания.

В контексте исследования правового положения хозяйственных обществ возникает вопрос об ответственности таких субъектов за допущенные ими хозяйственные правонарушения. АО, ООО и ОДО не отвечают по обязательствам их учредителей (участников), а учредители (участники) несут риск, связанный с деятельностью соответствующих хозяйственных обществ, только в пределах стоимости имущества, переданного хозяйственной организации, на которое может быть обращено взыскание в порядке, установленном законодательством.

Так, акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, только в пределах стоимости принадлежащих им акций. К акционерам не могут применяться какие-либо санкции, ограничивающие их права, в случае совершения противоправных действий обществом или другими акционерами.

Участники общества с ограниченной ответственностью несут ответственность в пределах их вкладов в уставной капитал такого общества.

Особенность специальной хозяйственной деликтоспособности ОДО заключается в том, что в случае недостаточности суммы взносов участников для погашения требований кредиторов последние отвечают по долгам общества дополнительно принадлежащим им имуществом - в одинаковом для всех участников кратном размере к вкладу каждого участника. Предельный размер ответственности участников предусматривается уставом ОДО.

Определяющее отличие полного (далее - ПО) и командитного общества (далее - КО) заключается в том, что они создаются и действуют на основании учредительного договора, который заключается и реализуется несколькими лицами. Учредительный договор полного и командитного общества должен определять размер доли каждого из участников в сложном капитале, форму их участия в делах общества, размер, состав и порядок внесения ими вкладов. Сложный капитал ПТ и КО составляет совокупная стоимость вкладов участников.

Как отмечает А. Яблонская, одной из характерных черт полного товарищества является солидарная ответственность участников по обязательствам общества всем своим имуществом. В связи с этим законодатель установил для этого вида обществ еще одно ограничение, которое заключается в том, что лицо должно быть участником только одного полного общества. Особенность командитного общества заключается в наличии в составе его учредителей (участников) лиц, осуществляющих от имени общества предпринимательскую деятельность и несущих неограниченную ответственность по обязательствам общества, а также тех лиц, которые отвечают по долгам общества только в пределах внесенных ими вкладов [8, с. 95].

Для ведения успешной хозяйственной деятельности субъекты хозяйствования могут объединяться в так называемые объединения предприятий. Участниками такого объединения могут быть только предприятия (организации) - юридические лица, каждое из которых при вхож-



дении в объединение сохраняет статус юридического лица независимо от организационно-правовой формы объединения, и на них распространяются положения ХК Украины и других законов по регулированию деятельности предприятий.

Объединение предприятий как субъект хозяйственного права наделяется имуществом, юридически и фактически обособленным от имущества членов объединения. Имущество передается объединению его участниками в хозяйственное ведение или в оперативное управление на основе учредительного договора или решения об образовании объединения, и при этом имущество участников объединения не входит в состав имущества объединения. С учетом указанного разграничивается ответственность объединения и его участников как субъектов права: объединение предприятий не отвечает по обязательствам его участников, а предприятия-участники не отвечают по обязательствам объединения. Учредительным договором или уставом объединения могут быть предусмотрены исключения из этого правила.

Как отмечает В. А. Сичевлюк, характерным признаком объединения предприятий является его сложная хозяйственная правосубъектность. Предприятие – участник объединения предприятий, в целом сохраняя свой правосубъектный статус, теряет определенную часть организационно-хозяйственных полномочий, переданных объединению, которое на этом основании приобретает организационно-хозяйственную компетенцию относительно своего участника, а также осуществляет представительство участников в отношениях с третьими лицами. Таким образом, у объединения предприятий и у его участников возникают встречные организационно-хозяйственные права, отличающие их, например, от хозяйственных обществ и участников последних [9, с. 114].

Выводы. Подытоживая изложенное, логично будет сформулировать вывод о том, что предприятия как субъекты хозяйствования и, соответственно, как субъекты хозяйственного права в легитимной организаци-

онно-правовой форме осуществляют хозяйственную деятельность, имея необходимое для этого обособленное имущество, реализуют свою хозяйственную компетенцию (совокупность хозяйственных прав и обязанностей), а также способны нести специфическую хозяйственно-правовую ответственность, предусмотренную Хозяйственным кодексом Украины и иным хозяйственным законодательством.

Таким образом, двигаясь путем исследования от конкретного к абстрактному, от отдельных видов предприятия к его обобщенному понятию и далее, к понятиям субъекта хозяйствования и субъекта хозяйственного права, считаем целесообразным рассматривать хозяйственную деликтоспособность субъекта хозяйствования, в том числе и предприятия, как часть его хозяйственной правосубъектности. Последняя, в свою очередь, является конституирующим признаком для квалификации предприятия как субъекта хозяйственного права.

Список использованной литературы:

1. Стативка Я. А. Самсонова, Особенности правосубъектности товаропроизводителей винограда и его посадочного материала, как субъектов аграрных правоотношений // Научный вестник / Национальный ун-т биоресурсов и природопользования Украины. – К, 2010.
2. Закон Украины «О введении моратория на принудительную реализацию имущества» от 29 ноября 2001 года // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2002. – № 10. – Ст. 77.
3. Бондаренко И. Н. Правовая регламентация хозяйственной деятельности казенных предприятий : автореф. дис. на соискание наук. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 «Хозяйственное право; арбитражный процесс» / И. Н. Бондаренко. – Донецк, 2001. – С. 15.
4. Грынюк Р. Ф. Правовой статус коммунальных предприятий в Украине : монография. – Донецк : Дельта, 2002. – 183 с.
5. Хозяйственный кодекс Украины от 16.01.2003 года // Ведомости Вер-

ховной Рады Украины. – 2003. – № 18. – Ст. 144.

6. Закона Украины «О кооперации» от 10 июля 2003 // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2004. – № 5. – Ст. 35.

7. Устюкова В. В. Правовое положение фермерского и личного подсобного хозяйства в условиях аграрной реформы. – Москва, 2000. – 193 с.

8. А. Яблонская, Хозяйственное общество с одним лицом: особенности правового регулирования // Юридический журнал – 2009. – № 12 (90).

9. Сичевлюк В. А. Хозяйственное право Украины : учебное пособие. – М. : УИРФР. – 474 с.