



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

И. МИХАЙЛОВА,

помощник судьи Верховного Суда Украины, соискатель Национальной академии внутренних дел

SUMMARY

This article examined problems of creating legal framework for the specialized juvenile courts functioning, lays out results from studying the scientific literature on preventing juvenile delinquency. It surveyed special international instruments in the sphere of preventing juvenile delinquency as well as ensuring the rights of this category of persons in the process of justice administration relating to them. It analyzed criminal law and criminal procedural laws, institutional framework of the judicial system of Ukraine, in particular the specialization of judges in criminal cases on juvenile crimes, which made the basis for making conclusions on uncertainty of the role and place of juvenile justice procedures in Ukrainian laws, and prospects for introduction of the specialized juvenile courts.

Key words: juvenile, juvenile justice, legal framework, laws, justice, specialized court, judicial specialization.

* * *

В указанной статье исследованы проблемы формирования нормативно-правовой базы функционирования специализированных ювенальных судов, изложены результаты изучения научной литературы по вопросам предупреждения преступности несовершеннолетних, а также обеспечения прав этой категории лиц при осуществлении относительно них правосудия. Произведен анализ уголовного и уголовного процессуального законодательства, организационных основ судебной системы Украины, в частности специализации судей по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. Сформулированы выводы о роли и месте процедур ювенальной юстиции в украинском законодательстве, перспективах введения специализированных судов по делам несовершеннолетних.

Ключевые слова: несовершеннолетний, ювенальная юстиция, нормативно-правовая база, законодательство, правосудие, специализированный суд, специализация судей.

Постановка проблемы. Идея предупреждения преступности получила четкое выражение у просветителей XVIII столетия. В частности, Монтескье в знаменитом трактате «О духе законов» отмечал: «Умный законодатель не столько беспокоится о наказании за эти нарушения, сколько о предупреждении преступлений. Он стремится не столько наказывать, сколько улучшить нравы» [1, с. 231]. Положение о возможностях и роли предупреждения преступности в направлениях противодействия ей было воспринято марксистской социологией. К. Маркс писал, что мудрый законодатель будет предупреждать преступление, чтобы не быть вынужденным карать за него [2, с. 131].

Фундаментом для развития структуры государственных, правоохранительных и судебных органов, задачами которых является защита законных прав и интересов несовершеннолетних, которая устанавливает объемы полномочий и функции каждого органа в этой сфере, а также права других субъектов, принимающих участие в регламентированной законом деятельности, является законодательная база. Действующая нормативно-правовая база предупреждения преступности несовершеннолетних остается разрозненной, что существенным образом усложняет ее реализацию на практике. Дискуссионным остается вопрос введения специализированных ювенальных судов и их роль в предупреждении преступности несовершеннолетних.

Целью данной работы является исследование проблем формирования

нормативно-правовой базы для функционирования специализированных ювенальных судов и перспектив их введения. Поставленная цель обусловила разрешение таких задач: изучить научную литературу, а также уголовное и уголовное процессуальное законодательство и на основе проведенного анализа сделать выводы о том, целесообразно ли введение специализированных ювенальных судов. Методы исследования избраны исходя из поставленных в работе задач. Так, основным методом, который используется в исследовании является диалектический метод познания социальных явлений и процессов, которые позволяют рассмотреть эти явления и процессы в развитии и взаимосвязи, выявить их закономерности и тенденции. Также для анализа правовых норм относительно предупреждения преступности несо-

вершеннолетних и с целью их оптимизации использован формально-юридический метод.

Изложение основного материала исследования. Изучение научной литературы по вопросам конституционных и криминологических правовых основ предупреждения преступности, в частности и несовершеннолетних, развития отечественной системы ювенальной юстиции показало, что проблемы нормативно-правового обеспечения указанной деятельности изучали многие отечественные ученые и праведы, в частности А. Н. Джужа, Т. Л. Кальченко, Н. Н. Крестовская, И. Косянчук, Я. В. Мачужак, Э. Е. Силантьева [3]. Тем не менее остается недостаточно исследованной наукой сфера нормативно-правового обеспечения предупредительной деятельности системы государственных и негосударственных институтов, направленных на защиту прав ребенка, правовое и социальное влияние на ребенка и его окружение.

Изучение специальных международно-правовых актов свидетельствует о наличии в них норм, внедрение которых в национальное законодательство оказывало бы содействие предупреждению противоправного поведения несовершеннолетних, а также в сфере

обеспечения их прав, при осуществлении относительно них правосудия. К таким актам относятся «Минимальные стандартные правила ООН, для отправления правосудия относительно несовершеннолетних (Пекинские правила)», утвержденные Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г., а также «Правила ООН, что касаются защиты несовершеннолетних, лишенных свободы». Эти документы устанавливают минимальные стандарты ООН для защиты несовершеннолетних, их прав и основоположных свобод, противодействия неблагоприятным последствиям всех видов заключения, содействие привлечению подростков в жизнь общества. В этом случае применяется принцип специальной защиты прав ребенка.

14 декабря 1990 г. Генеральной Ассамблеей ООН приняты «Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Єр-Риядские руководящие принципы)». Особое внимание в этом документе отводится социальным условиям, в которых развивается ребенок, процессам подготовки его к жизни в обществе. Указанный акт определяет важнейшую роль в этих процессах семьи, образования, общества, средств массовой информации, делает ударение на необходимости первоочередного внимания к планам и программам для молодежи и предоставление в полном объеме финансовых ресурсов, услуг, помещений, персонала для обеспечения медицинского обслуживания, психического здравоохранения, питания и жилья. Сохранение целостности семьи, воспитание детей в условиях стабильной и благополучной семьи рассматривается как наиболее мощный ресурс предупреждения преступности несовершеннолетних.

14 декабря 1990 года Резолюцией ГА ООН приняты Минимальные стандартные правила ООН относительно мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), 29 ноября 2000 года Комитетом Министров Совета Европы утверждена Рекомендация (2000)22 касательно улучшения внедрения Европейских правил относительно общественных санкций и мероприятий, в которой подчеркивается о необходимости законодательно

предусмотреть достаточное количество альтернативных по отношению к досудебному задержанию и тюремному заключению мер, принудительного лечения правонарушителей, которые страдают наркоманией или алкоголизмом, имеют психические отклонения, связанные с их противоправным поведением, предоставление компенсации пострадавшей стороне (репатриации), посредничество между пострадавшей стороной и преступником. Акцентируется внимание на создании адекватных служб для внедрения таких общественных санкций, разработка местных программ, направленных на реинтеграцию правонарушителей, предупреждение преступности [4].

Общей чертой вышеуказанных международных документов является требование о создании в национальных судебных системах ювенальных судов, гарантий прав несовершеннолетних при осуществлении правосудия, внедрении уголовно-правовых средств воздействия на несовершеннолетних правонарушителей, альтернативных тюремному заключению, введение программ предупреждения преступности на уровне местных общин, привлечение к процессу социализации и реинтеграции несовершеннолетних общественных организаций.

В Украине уголовное судопроизводство относительно несовершеннолетних основывается на нормах уголовного, уголовно-процессуального и конституционных принципах отечественного судопроизводства и осуществляется специализированными коллегиями судей в общих судах.

Общая часть Уголовного кодекса Украины 2001 г. содержит самостоятельный раздел «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», в котором сосредоточены как общие положения об ответственности несовершеннолетних, так и конкретные нормы, определяющие специфику наказаний, применяемых к несовершеннолетним, особенности их назначения, а также условия освобождения от уголовной ответственности и наказания, которые разрешают акцентировать внимание правоприменительных органов на вопросах дифференциации, индивидуализации уголовной ответственности и наказа-

ния несовершеннолетних с учетом их возрастного развития [5, с. 12]. Статьи 45 и 46 Уголовного кодекса Украины предусматривают освобождение лица от уголовной ответственности в связи с раскаянием или примирением виновного с потерпевшим. Указанные нормы имеют императивный характер и являются основополагающими для проведения процедуры медиации в уголовном процессе.

Положения Уголовного процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 года (далее – УПК Украины) корреспондируют с нормами Уголовного кодекса Украины и применяются в уголовном производстве относительно уголовных правонарушений, совершенных лицами, не достигшими 18-летнего возраста; общественно опасных деяний, которые подпадают под признаки деяния, предусмотренного законом об уголовной ответственности, совершенных лицом после достижения 11-летнего возраста, с которого может наступать уголовная ответственность. Существенными новеллами УПК Украины являются требование осуществления уголовного производства следователем, который специально уполномочен руководителем органа досудебного расследования на осуществление досудебного расследования относительно несовершеннолетних, требования относительно специализации судей по осуществлению правосудия относительно несовершеннолетних в соответствии со статьей 18 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» [6, с. 849-850].

Для гарантирования правовой защиты несовершеннолетних на досудебном следствии и во время судебного разбирательства уголовно-процессуальным законом предусмотрены специальные нормы, которые определяют особенности производства в этих делах, в частности: обязательное участие защитника в уголовном производстве относительно лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении уголовного правонарушения в возрасте до 18 лет и относительно которых предполагается применение принудительных мер воспитательного характера (п.п. 1,2 ч. 2 ст. 52 УПК Украины); участие законного представителя, педагога или психолога, а при необходи-



мости – врача при проведении допроса малолетнего или несовершеннолетнего лица, других следственных действий при участии малолетнего или несовершеннолетнего лица (ст.ст. 44, 226, 227 УПК Украины); дополнен предмет доказывания в уголовном производстве относительно несовершеннолетних (ст. 485 УПК Украины), урегулирован порядок применения к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного характера (ст. 497 УПК Украины), а также основания для применения принудительных мер воспитательного характера к несовершеннолетним, которые не достигли возраста уголовной ответственности (ст. 498 КПК Украины).

Соответственно с требованиями статей 17 и 18 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» одним из принципов построения системы судов общей юрисдикции является специализация. Суды общей юрисдикции специализируются на рассмотрении, в частности уголовных дел. В судах общей юрисдикции может вводиться специализация судей по рассмотрению конкретных категорий дел. В отличие от действующего на настоящее время законодательства о судостроительстве, Закон Украины от 7 февраля 2002 года № 3018-III «О судостроительстве Украины» аналогично одной из организационных основ системы судов общей юрисдикции определял специализацию судей и судов, а также предоставлял правовую возможность создания специализированных судов отдельных судебных юрисдикций. Ведь законодатель введением специализации судей ограничил возможность создания таких судов в системе судов общей юрисдикции.

Очевидно, что в основу специализации суда в качестве классификационного признака могут быть положены два критерия – материально и процессуально-правовой. Этот подход не требует, на наш взгляд особых объяснений – в первом случае специализация осуществляется по предметному критерию, категории подведомственных дел, во втором – по связанным с ними особенностям процедуры, процесса, судопроизводства в целом. В частности, создание ювенальных судов предполагается с учетом не только специфики предметной сферы подведом-

ственности, но и особенности субъекта процесса, которые обуславливают его. Тем не менее усматривается, что «специализация» суда исключительно по предметному – «подведомственному» признаку бессмысленна, так как при условии сохранения единства процедуры это есть не что другое, как специализация судей, которые рассматривают более квалифицированно ту или иную категорию дел. На это обстоятельство справедливо указывают многие авторы как отечественного и зарубежного правоповедения. Использование только предметного критерия – материально-правового признака безусловно есть первичным, но не является достаточным для создания специальной системы судебных органов [7, с. 11].

По нашему мнению, достаточным основанием специализации судов, в частности ювенальных, может быть только процессуально-правовой критерий, т.е. наличие важных особенностей процедуры, которые обуславливают качественно новый ход процесса. К таким особенностям принадлежат набор и внутреннее содержание стадий процесса, основы и цель деятельности суда в нем, круг участников процессуального правоотношения и их процессуальные роли, виды и источники доказательств, гарантии соблюдения процессуальных норм, санкции за нарушение соответствующих правил [8, с. 10]. Не случайно в науке высказывалась мысль, что создание специализированных судов – это «возможность приспособить процессуальные нормы к особенностям материальных правоотношений, которые являются предметом дел, которые рассматриваются специальными судами», так как в случае с ювенальной юстицией, например к особенностям участников, субъектов процесса [7, с. 11]. Применительно к ювенальной юстиции такими процедурными особенностями есть, например, обязательная конфиденциальность процесса, такая, что существовала раньше возможность направлять несовершеннолетних и малолетних в приюты при монастырях как альтернатива наказанию [9, с. 37-40].

Законами, которые также определяют основы предупреждения преступности несовершеннолетних являются Закон Украины «Об органах и службах

по делам детей и специальных учреждений для детей», Закон Украины «О предупреждении насилия в семье».

Следует констатировать неопределенность роли и места процедур ювенальной юстиции в украинском законодательстве и заметить, что для введения системы ювенальной юстиции в нашем государстве необходимо создание программного документа, который предусматривал бы комплексное внедрение составляющих ювенальной юстиции, охватывая гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты защиты прав детей [10, с. 20].

Потребность принятия нормативно-правового акта, которым нужно определить основы предупреждения преступности вообще и ее отдельных видов обусловленная следующим. Необходимо установить способен ли концептуальный акт систематизировать предупредительную деятельность органов ювенальной юстиции. Если это так, то надо выходить из того, какое место концепция занимает среди нормативно-правовых актов, которые именно она будет регламентировать. Из теории права усматривается, что концепция по сути не содержит норм права, которые должны урегулировать правоотношения в сфере предупреждения преступлений несовершеннолетних, обеспечить защиту детей, которые оказались в сложной жизненной ситуации: без надзора родителей, без жилья, без возможности получать образование, таких, которые имеют имеют девиантное поведение, детей, которые вступили в конфликт с законом.

Если учитывать, что деятельность судопроизводства, органов прокуратуры, органов и служб в делах детей уже является предметом правового регулирования законов, то считаем, что отсутствует потребность принимать нормативно-правовой акт, который регламентировал бы основы деятельности органов ювенальной юстиции, определял бы ее состав и направления деятельности.

Полагаем, что это должен быть акт, который будет содержать принципы и будет определять направления государственной политики Украины в сфере защиты прав детей, будет оказывать содействие внедрению механизма реализации международно-правовых норм в

национальное законодательство, будет определять субъектов и направления их деятельности, будет анализировать современное состояние обеспечения прав детей, этапы развития элементов ювенальной юстиции и ее цель.

Субъектами государственной власти был принят ряд концептуальных актов в сфере создания целенаправленной, научно обоснованной методологической основы развития правосудия в Украине на ближайшие десять лет, внедрение процедур примирения (медиации), реформирование системы уголовной юстиции и правоохранительных органов, развития уголовной юстиции относительно несовершеннолетних, предупреждения наркомании, борьбы с незаконным обращением наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, профилактики правонарушений, в частности среди детей.

К таким актам принадлежат Концепция усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине соответственно европейским стандартам, утвержденная Указом Президента Украины от 10 мая 2006 года № 361; Концепция реформирования уголовной юстиции Украины, утвержденная Указом Президента Украины от 8 апреля 2008 года № 311; Концепция реализации государственной политики в сфере противодействия распространению наркомании, борьбы с незаконным обращением наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров на 2011-2015 года, утвержденная распоряжением Кабинета Министров Украины от 13 сентября 2010 года № 1808-р; Концепция Государственной программы профилактики правонарушений на период до 2015 года, одобренная распоряжением Кабинета Министров Украины от 29 сентября 2010 года № 1911-р., Концепция реализации государственной политики в сфере профилактики правонарушений на период до 2015 года, утвержденная Распоряжением Кабинета Министров Украины от 30 ноября 2011 года № 1209-р, Концепция развития уголовной юстиции относительно несовершеннолетних в Украине, утвержденная Указом Президента Украины от 24 мая 2011 года № 597.

Проанализировав работу относи-

тельно научной разработки проектов концепций и внедрения их в жизнь, заметим, что концепции утверждались разными субъектами нормотворчества: парламентом, правительством, Президентом Украины. Исходя из того, что наивысшую юридическую силу в нашем государстве имеет закон и принятие законодательных актов принадлежит к компетенции Верховной Рады Украины, усматривается, что утверждение концепции развития уголовной юстиции относительно несовершеннолетних в Украине парламентом было бы более обоснованным и гарантировало бы в дальнейшем более эффективную реализацию поэтапного развития ювенальной юстиции в Украине, в частности ее предупредительной деятельности. Это мотивировано тем, что подготовку указанного закона осуществлял бы профильный комитет Верховной Рады Украины. После принятия закона Украины об утверждении «Концепции уголовной юстиции относительно несовершеннолетних в Украине» тот же профильный комитет координировал бы работу относительно принятия согласованных в концептуальном акте законов, а также подзаконных актов правительства, согласовывал бы законотворческую работу в этой области между ведомствами [11, с. 51-53].

С учетом вышеизложенного, можно сказать, что в уголовном и уголовном процессуальном законодательстве Украины довольно полно урегулированы вопросы, связанные с защитой прав несовершеннолетних, что является основанием для развития отечественной модели ювенальной юстиции с ее преимущественно охранительной, восстановительной и реабилитационной функциями.

Выводы. Исходя из этого предлагаем в системе ювенальной юстиции создание сначала модельных, а потом и специализированных ювенальных судов, что даст возможность рассматривать дела о преступлениях несовершеннолетних наиболее квалифицированным судьям, которые кроме юридического образования будут владеть детской психологией и педагогикой. В Украине существует необходимость углублять специализацию судей общих судов, как в уголовных делах о престу-

плениях, совершенных несовершеннолетними, так и в уголовных делах, в которых дети являются потерпевшими от преступления. Судей, которые определены для рассмотрения уголовных дел указанной категории следует освободить от нагрузки другими категориями дел, которые никоим образом не касаются несовершеннолетних. Судебные решения в уголовных делах относительно несовершеннолетних в апелляционном и кассационном порядке должны пересматриваться специализированными составами судей, определенных соответственно председателями апелляционных и кассационного судов. В связи с этим необходимо внести следующие изменения в действующее законодательство: часть первую статьи 18 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» дополнить словами «В системе судов общей юрисдикции могут быть созданы специализированные суды отдельных судебных юрисдикций».

Список использованной литературы:

1. Монтескье Ш. Избранные произведения / Шарль Луи де Монтескье. – М. : Мысль, 1955. – С. 231.
2. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, том 2. Издание второе. – М. : Издательство политической литературы, 1955-1974 г.г., с.131.
3. Кримінологія : підручник для студентів вищих навч. закладів / О. М. Джужа, Я. Ю. Кондратьев, О. Г. Кулик, П. П. Михайленко та ін. ; За заг. ред. О. М. Джужа. – К. : Юрінком Інтер, 2002. – С. 272; Кальченко Т. Л. Запобігання злочинності неповнолітніх в Україні спеціальними органами та установами : автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Київ, 2004. – С. 6; Крестовська Н. М. Ювенальне право України: генезис та сучасний стан : автореферат дис. докт. юр. наук. – Одеса, 2008. – С. 29; Мачужак Я. В., Лавровська І. Б. «Формування системи ювенальної юстиції в Україні: перспективи створення ювенальних судів» // Вісник Верховного Суду України. – 2005. – № 7. – С. 425; Сілантьєва Е. Є. Проблеми формування ювенальної юстиції в Україні. – Держава і право. – Випуск 32. – 2007. – С. 39.
4. Рекомендація № R (92) 16



Комітету Ради Європи для держав членів ЄС стосовно Європейських правил щодо суспільних санкцій та заходів [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rada.gov.ua>.

5. Тацій В., Сташис В. Кримінальний кодекс як поступ до гуманізму та демократії // Вісник прокуратури. – 2001. – № 3. – С. 12.

6. Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року / За ред. О. А. Банчука, Р. О. Куйбіди, М. І. Хавронюка. – Х. : Фактор. 2013. – С. 849–850.

7. Боровский М. В. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации (Проблемы и перспективы) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 : Москва, 2000 – С. 11.

8. Бахрах Д. Н. Юридический процесс и административное судопроизводство // Журнал российского права. – 2000. – № 9. – С. 10.

9. Павлушина А. А. К вопросу о критерии специализации судов // Российская юстиция. – 2001. – № 6. – С. 37–40.

10. Косячук І. Створюється система дитячого правосуддя // Урядовий кур'єр. – 2007. – 2 лютого. – № 20. – С. 20.

11. Михайлова І. М. Нормативно-правове забезпечення діяльності органів системи ювенальної юстиції в Україні: теоретичний аспект // Актуальні проблеми кримінального права (пам'яті професора П. П. Михайленка) : тези доп. II наук-теорет. конф. (м. Київ, 16 листоп. 2011 р.) [Текст] / ред. кол.: В. В. Коваленко (голова), О. М. Джужа, Є. М. Бодюл та ін. – К. : Нац. акад. внутр. справ, 2011. – С. 51–53 (144 с.).

РАЗВИТИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭТАП СТАНОВЛЕНИЯ СЕРВИСНОГО ГОСУДАРСТВА

М. МИХРОВСКАЯ,
ассистент кафедры административного права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

Article is devoted to the historical stages of the formation of e-government in Ukraine. The essences of main concepts of e-government in other countries and their special features are explicated. The analysis of the Ukrainian legislation made in informational sphere, particularly, of e-government acts and acts that concerning cooperation between public administration and citizens through IT-technologies in general. Basic problems of the Ukrainian legislation in this field and ways of its improvement on the basis of international legislation are defined.

Key words: e-government, e-government conception, international legislation, legislation imperfections.

* * *

Данная статья посвящена исследованию становления электронного правительства в Украине, установлена сущность основных моделей электронного правительства других государств и их особенностей. Осуществлен анализ действующего законодательства Украины в информационной сфере, в частности актов, касающихся функционирования электронного правительства и взаимодействия органов власти с гражданами посредством информационно-телекоммуникационных технологий в целом. Определены основные недостатки данного законодательства, причины их возникновения и возможные пути их устранения. На основе анализа международных стандартов в данной сфере автором предложены варианты дальнейшего развития электронного правительства в Украине как необходимого элемента становления сервисного государства.

Ключевые слова: электронное правительство, концепция электронного правительства, модели электронного правительства, электронное государство, недостатки законодательства Украины.

Постановка проблемы. Одним из приоритетных заданий для Украины на данном этапе является интеграция в европейское пространство на всех уровнях, что невозможно воплотить в жизнь без реформирования многих аспектов отечественной правовой системы. Одним из таких аспектов является необходимость соответствующего регулирования информационной сферы, ведь информация – исходный ресурс для разработки государственной политики и осуществления государственного управления любой сферы жизнедеятельности общества и государства.

Актуальность темы исследования состоит в отсутствии фундаментальных научных исследований в данной сфере, несмотря на глобальные процессы информатизации и растущую популярность применения информационно-телекоммуникационных технологий в сфере публичной администрации для надлежащего обеспечения прав и свобод граждан.

Состояние исследования. Проблемы правового обеспечения информационных технологий освещаются

в работах украинских и российских ученых Н. Костенко, Т. Андреевой, В. Пугачова, О. Соловьева и зарубежных исследователей Д. Батлера, К. Дойча, Д. Истона, П. Лазарсфельда, Л. Пая, Н. Лумана, Т. Стоуньера и других.

Целью и задачей статьи является исследование этапов становления такого понятия, как «электронное правительство» в Украине, а также смежных понятий, таких как «электронная демократия», «электронное государство», анализ моделей электронного