



## ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Н. СЕНЧЕНКО,

соискатель кафедры правосудия юридического факультета  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко,  
старший преподаватель кафедры уголовного права и правосудия  
Черниговского государственного технологического университета

### SUMMARY

The article discusses issues related to the features of the preparatory production, judicial review of the criminal proceedings on the application of compulsory medical measures, and features a forensic psychiatric examination. It is suggested that the court decided the question of the possibility of participation in the trial with regard to the opinion of psychiatric expertise on the subject, with corresponding changes in the Part 2 of Art. 506 Code of Criminal Procedure. Presented the position of the court in the preparatory hearing when in doubt sanity of a person over whom under review is not entitled to take a decision on the approval of the reconciliation agreement with that person or he is found guilty, and must return the criminal trial the prosecutor to continue the pre-trial investigation.

**Key words:** preparatory proceedings, judicial review, compulsory medical treatment, forensic psychiatric examination.

\* \* \*

В статье рассматриваются вопросы, связанные с особенностями проведения подготовительного производства, судебного рассмотрения материалов уголовного производства по применению принудительных мер медицинского характера, и особенности проведения судебно-психиатрической экспертизы. Предложено, чтобы суд решал вопрос о возможности участия лица в судебном заседании с учетом заключения психиатрической экспертизы по этому вопросу, с внесением соответствующих изменений в ч. 2 ст. 506 УПК Украины. Презентована позиция, что суд в подготовительном судебном заседании при наличии сомнений вменяемости лица, в отношении которого проводится рассмотрение, не вправе принять решение об утверждении соглашения о примирении с этим лицом или признании его виновности, и должен вернуть уголовное производство прокурору для продолжения досудебного расследования.

**Ключевые слова:** подготовительное производство, судебное рассмотрение, принудительные меры медицинского характера, судебно-психиатрическая экспертиза.

*Постановка проблемы. Осуществление в Украине судебно-правовой реформы требует создания эффективных механизмов реализации основных принципов уголовного производства с целью повышения его эффективности. Вопрос о проблемах осуществления судебного разбирательства по применению принудительных мер медицинского характера после принятия нового Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 требует переосмысления, что вызывает необходимость исследования и формулирования новых положений, выводов и предложений по совершенствованию правового регулирования этого особенного вида уголовного судопроизводства.*

**Целью** данного исследования является установление особенностей судебного разбирательства по применению принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости.

**Изложение основного материала исследования.** Судебное разбирательство по применению принудительных мер медицинского характера должно проводиться по общим правилам, предусмотренным главами 27, 28 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), но с учетом особенностей, предусмотренных гла-

вой 39 УПК Украины. Суд не вправе упрощать судопроизводство о применении принудительных мер медицинского характера. Судебное разбирательство должно базироваться на строгом соблюдении принципов верховенства права и законности, а также других принципов судопроизводства, которые обеспечивают правильную организацию и проведение судебного заседания.

Уголовное производство в суде первой инстанции осуществляется в два этапа: подготовительное судебное производство (заседание) и судебное рассмотрение материалов.

Спецификой этого вида производ-

ства является назначение судом подготовительного судебного заседания на основании ходатайства следователя, утвержденного прокурором или ходатайства самого прокурора о применении принудительных мер медицинского характера. Кроме того, подготовительное судебное заседание должно происходить с участием лица, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского характера, только если этому не мешает характер его заболевания, и во всех случаях, его защитника. Целесообразно, чтобы суд решал вопрос о возможности участия лица в судебном заседании с учетом заключения психиатрической экспертизы по этому вопросу, с внесением соответствующих изменений в ч. 2 ст. 506 УПК Украины. Участие прокурора, потерпевшего, его представителя и законного представителя, гражданского истца, его представителя и законного представителя, гражданского ответчика и его представителя осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными УПК для судебного разбирательства.



После выполнения требований, предусмотренных ст. ст. 342-345 УПК, председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства их мнение относительно возможности назначения судебного разбирательства (ст. 314 УПК). Во время подготовительного производства не проводится оценка доказательств с точки зрения их достаточности и достоверности и не решается вопрос доказанности факта совершенного этим лицом общественно опасного деяния, а также факта его психического расстройства и степени опасности для себя и общества.

В подготовительном судебном заседании суд, руководствуясь ч. 2 ст. 314 УПК Украины, но с учетом особенностей правового положения этого участника процесса, должен выяснить следующие обстоятельства и вправе принять следующие решения: прекратить производство в случае установления оснований, предусмотренных пунктами 4-8 части первой или частью второй ст. 284 УПК; вернуть ходатайство о применении принудительных мер медицинского характера прокурору, если они не соответствуют требованиям УПК; направить ходатайство о применении принудительных мер медицинского характера в соответствующий суд для определения подсудности в случае установления неподсудности уголовного производства; назначить судебное разбирательство на основании ходатайства о применении принудительных мер медицинского характера.

Следует отметить, что суд в подготовительном судебном заседании при наличии сомнений вменяемости лица, в отношении которого проводится рассмотрение, не вправе принять решение об утверждении соглашения о примирении с этим лицом или признании его виновности, и должен вернуть уголовное производство прокурору для продолжения досудебного расследования.

Правила о подсудности уголовных производств базируется на принципе равенства граждан перед компетентным судом, а потому важно, чтобы каждое производство рассматривалось только тем судом, которому оно подсудно. Концепция судебной реформы в Украине исключает возможность свободного изменения подсудности, четко определяет компетенцию различных звеньев

судебной системы. Подсудность по делам о применении принудительных мер медицинского характера, определяется общими правилами уголовного процессуального закона, поэтому принятие к производству неподсудных дел (по родовому признаку) делает незаконным любое решение, которое было постановлено таким судом.

Для реализации цели подготовительного производства, которая заключается в создании необходимых условий для обеспечения справедливого, беспристрастного, законного и своевременного судебного разбирательства по применению принудительных мер медицинского характера, суд: а) определяет дату и место проведения судебного разбирательства; б) выясняет, в открытом или закрытом судебном заседании необходимо осуществлять судебное разбирательство; в) выясняет вопрос о составе лиц, участвующих в судебном разбирательстве; г) рассматривает ходатайства участников судебного производства, осуществляет судебный вызов определенных лиц в суд для допроса; истребование определенных вещей или документов; д) осуществляет другие действия, необходимые для подготовки к судебному разбирательству.

Во время подготовительного судебного заседания суд по ходатайству участников судебного разбирательства вправе выбрать, изменить или отменить меры обеспечения уголовного производства, в том числе избранную меру пресечения. При рассмотрении таких ходатайств суд соблюдает правила, предусмотренные разделом II УПК Украины, но с учетом особенностей, определенных в ст. 508 КПК Украины. К лицу, в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского характера или решался вопрос об их применении, могут быть применены судом только такие меры как: 1) передача на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи с обязательным врачебным наблюдением, 2) помещение в психиатрическое учреждение в условиях, исключающих ее опасное поведение. При отсутствии указанных ходатайств сторон уголовного производства применение мер обеспечения уголовного производства, избранных в ходе досудебного расследования, считается продленным.

Согласно ст. 27 УПК Украины судебное разбирательство по всем категориям дел является открытым, за исключением случаев, если лицо, в отношении которого рассматривается дело, является несовершеннолетним, о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности личности; необходимости предотвратить разглашения сведений о личной и семейной жизни или обстоятельств, унижают достоинство личности; если осуществление производства в открытом судебном заседании может привести к разглашению тайны, охраняемой законом; при необходимости обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном производстве. Дела по применению принудительных мер медицинского характера целесообразнее рассматривать в закрытом судебном заседании, поскольку в соответствии со ст. 6 Закона Украины «О психиатрической помощи», сведения о наличии у лица психического расстройства, факт обращения за психиатрической помощью и лечение в психиатрическом учреждении являются конфиденциальной информацией, которая охраняется законом, а соответственно не может быть разглашена.

После завершения подготовки к судебному разбирательству суд выносит определение о назначении судебного разбирательства. Судебное рассмотрение должно быть назначено не позднее десяти дней после вынесения решения о его назначении. Председательствующий должен проверить предоставления прокурором одновременно с передачей ходатайства о применении принудительных мер медицинского характера в суд копии ходатайства и копии реестра материалов досудебного расследования законному представителю и защитнику лица, в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского характера. После назначения судебного разбирательства председательствующий должен обеспечить участникам судебного производства возможность ознакомиться с материалами уголовного производства, если они об этом заявят ходатайства. Во время ознакомления участники судебного производства имеют право делать из материалов необходимые выписки и копии.

Судебное разбирательство по при-



нению принудительных мер медицинского характера базируется на тех же общих принципах, что и судебное разбирательство по другим уголовным производствам. Оно делится на несколько частей, которые тесно связаны между собой и последовательно сменяют друг друга, каждая из которых имеет свою цель, предмет и процессуальную форму, определяет содержание процессуальных отношений, действий и решений. Судебное рассмотрение вышеуказанной категории производств состоит из подготовительных действий, судебного разбирательства, судебных прений, вынесения определения. Остановимся на специфике каждой из этих частей.

Подготовительные действия судебного разбирательства призваны подготовить все условия для осуществления установления оснований применения принудительных мер медицинского характера, поэтому все процессуальные действия происходят в определенной последовательности и предусмотрены положениями статей 342-346 УПК Украины. Особое внимание должно быть уделено разъяснению лицу, в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского характера и его законному представителю, процессуальных прав в судебном заседании. Данное разъяснение должно проводиться с учетом возможностей соответствующего лица максимально полного восприятия информации в понятной форме. Лицо, в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского характера, должно пользоваться правами обвиняемого в объеме, определяемом характером расстройства психической деятельности или психического заболевания согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, или осуществлять их через законного представителя, защитника.

Судебное разбирательство начинается с оглашения прокурором ходатайства о применении принудительных мер медицинского характера. Представляется, что оглашенным должен быть весь текст этого процессуального документа без каких-либо сокращений, поскольку это ходатайство определяет границы и основное содержание судебного производства. Участие лица, в от-

ношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского характера, не является обязательным и может иметь место, если этому не препятствует характер расстройства психической деятельности или психического заболевания. Если такое лицо участвует в исследовании доказательств, ему должен быть разъяснен смысл объявленного документа. Аналогичные разъяснения должны быть сделаны и законному представителю. В целом целесообразность допроса психически больного лица обусловлена тем, что его пояснения о сведениях и факты могут способствовать выяснению обстоятельств, которые имели место. П.С. Елькинд справедливо отмечал, что почти полный отказ от использования объяснений таких лиц в качестве источников доказательств вряд ли можно признать правильным [1].

Далее председательствующий выясняет мнение участников судебного разбирательства о том, какие доказательства нужно исследовать, и порядок их исследования. Объем доказательств, которые будут исследоваться, и порядок их исследования (последовательность) определяются определением суда и в случае необходимости может быть изменен. Согласно ч. 3 ст. 349 УПК Украины суд вправе принять решение о проведении сокращенного судебного разбирательства и признать нецелесообразным исследование доказательств в отношении только тех обстоятельств и размера гражданского иска, которые никем не оспариваются. Следует отметить, что данное положение не должно распространяться на уголовное производство по применению принудительных мер медицинского характера, поскольку проводится в отношении лиц, которые в силу наличия у них психического расстройства не могут в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими.

Следует также остановиться на осуществлении психиатрической экспертизы на этапе судебного разбирательства. Судебная экспертиза представляет собой самостоятельное процессуальное действие и завершается предоставлением суду нового заключения. Законодатель не устанавливает разного порядка назначения экспертизы судом по делам, по которым она уже проводилась или

впервые проводится в суде. В обоих случаях требуется вынесение определения, в котором указываются обстоятельства необходимости проведения экспертизы [2]. Такими обстоятельствами являются: а) наличие согласно медицинским документам у лица расстройства психической деятельности или психического заболевания; б) поведение лица во время совершения общественно опасного деяния или после него было или является неадекватным (нарушение сознания, нарушение восприятия, мышления, воли, эмоций, интеллекта или памяти и т.д.). Положениями ст. 332 УПК Украины предусмотрено право суда своим определением по собственной инициативе поручить проведение психиатрической экспертизы в случае необходимости осуществления длительного наблюдения и исследования лица. Для этого оно направляется в соответствующее медицинское учреждение на срок не более двух месяцев. Проведение психиатрической экспертизы состоит из следующих этапов: 1) участие эксперта в исследовании доказательств; 2) обсуждение и формулирование перед экспертом определенных вопросов; 3) проведение исследования; 4) предоставление и оглашения заключения экспертизы. Как отдельное процессуальное действие следует рассматривать допрос эксперта, поскольку его показания являются самостоятельным источником доказательств. Организация проведения психиатрической экспертизы регулируется Порядком проведения судебно-психиатрической экспертизы и Порядком проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы в психиатрических учреждениях, лиц, содержащихся под стражей, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Украины от 8 октября 2001 № 397. Заключение и показания в уголовном производстве, как и другие доказательства, должны быть тщательным образом исследованы сторонами и правильно оценены судом. Заключение эксперта не является обязательным для суда, он имеет право не согласиться с заключением эксперта, но такое несогласие должно быть мотивированным в соответствующем процессуальном решении.

Остановимся на элементах оценки заключения эксперта. Так, В.В. Казан-





цев справедливо выделяет следующие наиболее общие элементы оценки заключения эксперта: а) оценка процессуального порядка назначения и проведения экспертизы; б) оценка личности эксперта; в) оценка материалов, направленных на экспертизу; г) оценка полноты и научной обоснованности заключения эксперта; д) оценка заключения эксперта с точки зрения сделанных выводов; е) оценка правильности составления самого заключения; ж) оценка возможных ошибок, которые могут быть допущены экспертом; з) оценка доказательств, содержащихся в заключении эксперта с точки зрения их относимости к делу, допустимости и места в системе доказательств, т.е. оценка в совокупности с другими доказательствами [3]. Суд должен проверить допустимость заключения эксперта, т.е. соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы. В дальнейшем должно быть выяснено, насколько верно было составлено заключение эксперта, содержатся ли в нем необходимые реквизиты, соблюдены ли правила оформления, предусмотренные УПК Украины, а именно ст. 102 Законом Украины «О судебной экспертизе», Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы и Инструкции о проведении судебно-психиатрической экспертизы.

Достоверность и достаточность заключения эксперта заключается в проверке обоснованности его заключения, аргументированности и подтверждении их проведенными исследованиями. В целом, достоверность определяется по следующим параметрам: 1) недействительность примененной методики – при производстве практически всех видов экспертиз живых лиц применяются методики, апробированные и утвержденные Министерством здравоохранения совместно с ведущими учреждениями. Например, Украинский научно-исследовательский институт социальной и судебной психиатрии периодически публикует специальные стандартные правила, в которых корректируются с учетом развития науки методики, применяемые экспертами-психиатрами при проведении судебно-психиатрической экспертизы; 2) достаточность предоставленных экспертам материалов; 3) правильность предоставленных экс-

перту материалов; 4) полнота исследования также характеризует заключение эксперта с точки зрения его достоверности. Доказательственное значение – это один из критериев, по которому также оценивается заключение эксперта. В категоричном заключении должен содержаться определенный установленный факт, категорический вывод эксперта о данном факте [4]. Как показывает практика, в некоторых случаях существует реальная возможность получения заключения, несоответствующего действительным обстоятельствам. Так, например, как указывают Е.А. Логвинец и Е.Ф. Лукьянчиков, на практике уже встречались случаи появления «заказных» выводов специалистов, полученных стороной защиты [5].

Суд после выяснения сторонами всех обстоятельств, подлежащих установлению по делам о применении принудительных мер медицинского характера и после проведения всех необходимых процессуальных действий, решает все заявленные ходатайства участников судебного производства, объявляет судебное разбирательство заверренным и переходит к судебным прениям. В уголовном производстве по применению принудительных мер медицинского характера прокурор не поддерживает государственное обвинение, а от имени государства обосновывает необходимость или отсутствие необходимости применения принудительных мер медицинского характера. Заслуживает внимания позиция некоторых авторов, которые считают, что в данном случае прокурор реализует функцию уголовного преследования, но не в форме обвинения, а в форме требования о применении принудительных мер медицинского характера [6]. По своей структуре речь прокурора должна состоять из нескольких логически взаимосвязанных частей, последовательность и содержание которых может отличаться в зависимости от обстоятельств дела. Обязательным элементом выступления прокурора является уголовно-правовая квалификация общественно опасного деяния, которое было совершено определенным лицом. Эту юридическую оценку необходимо увязать с конкретными обстоятельствами деяния, установленными судебным разбирательством. Силой конкретных

аргументов прокурор должен стремиться убедить суд в правильности занимаемой позиции, строго руководствоваться при этом требованиями закона и правильно оценивать собранные фактические данные. Прокурор должен привести аргументы, которые указывают на то, что в действиях лица, в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского характера, есть состав общественно опасного деяния (уголовного правонарушения), и оно должно быть квалифицировано по определенной норме Уголовного кодекса Украины. Прокурором должно быть предоставлено обоснованное предложение об избрании в отношении лица соответствующего вида принудительных мер медицинского характера. Поэтому в своей речи со ссылкой на материалы производства прокурор должен раскрыть те обстоятельства, которые характеризуют личность (поведение в обществе, характер и степень психического расстройства, степень его общественной опасности и т.п.), которые должны быть приняты судом во внимание при определении соответствующего вида принудительных мер медицинского характера. Также, должны быть проанализированы обстоятельства, способствовавшие совершению общественно опасного деяния, и предложения по их устранению. При наличии причиненного вреда он предлагает свое предложение по его возмещению.

Речь защитника и законного представителя по своему содержанию включает изложение их мнения по вопросам, которые анализируются в речи прокурора, но их освещение защитником происходит под углом зрения интересов подзащитного лица. Специфика правовой позиции защитника состоит в том, что в большинстве случаев он не может согласовать свою позицию по делу с лицом, в отношении которого предусматривается применение принудительных мер медицинского характера. Поэтому акцентировать внимание необходимо на наличие у лица психического заболевания, вследствие наличия которого оно не могло осознавать значение своих действий и руководить ими. Исходя из предоставленных прав лицу, в отношении которого осуществляется производство, ему может быть предоставле-



но слово, если оно желает реализовать свое право на выступление и состояние здоровья позволяет это сделать. В своем выступлении оно высказывается по любому вопросу, который имеет значение для вынесения решения судом.

После заслушивания выступлений других участников судебных прений им разъясняется право воспользоваться репликой, содержанием которой могут быть любые вопросы, которые были предметом выступлений.

Спецификой рассмотрения материалов этой категории является отсутствие последнего слова обвиняемого, поскольку лицо не наделяется таким статусом. В дальнейшем суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения.

**Выводы.** Таким образом, следует отметить, что судебное производство по применению принудительных мер медицинского характера характеризуется особым порядком, особым процессуальным положением его участников, особенностями содержания, формы некоторых процессуальных действий и решений, которые принимаются.

#### Список использованной литературы:

1. Элькинд П.С. Расследование и судебное рассмотрение дел о невеняемых. М., 1959. С. 53.
2. Галкин А.В. Экспертиза в суде // Сов. Юстиция. 1972, № 12. С. 23.
3. Казанцев В.В. Криминалистическое исследование средств компьютерных технологий и программных продуктов. Оценка заключения эксперта следователем и судом / В.В. Казанцев [Электронный ресурс] // [http://www.allpravo.ru/library/doc5195\\_p0/instrum.5196/item5204.html](http://www.allpravo.ru/library/doc5195_p0/instrum.5196/item5204.html)
4. Овсянников И.В. Категория вероятности в судебной экспертизе и доказывании по уголовным делам: Дисс ... д-ра юрид. наук. Академия управления. М., 2001. С. 457.
5. Логвинец Е.А., Лукьянчиков Е.Ф. Проблемы использования заключения специалиста в процессе доказывания / Судебная экспертиза. 2007. № 4 (12). С. 14-24.
6. Ларин А.М., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М., 1997. С. 156-160.

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В УКРАИНСКИХ ГОРОДАХ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО ПО МАГДЕБУРГСКОМУ ПРАВУ

Ю. СЕНЬКИВ,  
соискатель кафедры истории государства,  
права и политико-правовых учений  
Львовского национального университета имени Ивана Франка

#### SUMMARY

The norms of the Mardeburg Law on criminal liability and peculiarities of their application within Ukrainian territories as part of Grand Duchy of Lithuania are analyzed in the article. The research of place of the Mardeburg Law in the system of sources of criminal law of Grand Duchy of Lithuania is made. The provisions of the Mirror of the Saxons and other sources of the Mardeburg Law relating to crimes and penalties are examined. As a result, it is made the conclusion that capital punishment and physical punishments were not so widespread in the Ukrainian towns of XIV-XVI centuries, as it was required by the Mardeburg Law, and the courts more often imposed monetary punishments.

**Key words:** the Mardeburg Law, Grand Duchy of Lithuania, Ukrainian towns, criminal law.

\* \* \*

В статье анализируются нормы Магдебургского права об уголовной ответственности и особенности их применения в украинских землях в составе Великого княжества Литовского. Исследовано место Магдебургского права в системе источников уголовного права Великого княжества Литовского. Рассмотрены уголовно-правовые положения о преступлениях и наказаниях за Саксонским зеркалом и другими источниками Магдебургского права. Доказано, что в украинских городах XIV-XVI вв. применение смертной казни и телесных наказаний не были столь распространенными, как этого требовало Магдебургское право, а суды предпочитали имущественные наказания.

**Ключевые слова:** Магдебургское право, Великое княжество Литовское, украинские города, уголовное право.

*Актуальность темы данной статьи вытекает из потребностей совершенствования действующего уголовного законодательства Украины в контексте европейских стандартов правового регулирования уголовной ответственности. Исследование становления и развития уголовного законодательства в Украине позволяет полно и всесторонне изучить правовую культуру украинского народа, его мировоззренческие установки, особенности менталитета и духовный генезис на определенных исторических этапах эволюции общества. Важным аспектом приведенного историко-правового опыта является период развития уголовного права на украинских землях в составе Великого княжества Литовского, одним из источников которого было Магдебургское право.*

**Поэтому целью** данной статьи является освещение особенностей правового регулирования уголовной ответственности в украинских землях в составе Великого княжества Литовского по Магдебургскому праву.

**Изложение основного материала исследования.** Во второй половине XIV в. вследствие экспансии соседних феодальных государств украинские земли были расчленены

в государственно-политическом отношении и в большинстве включены в состав Польского королевства и Великого княжества Литовского. Литовский князь Гедимин активно присоединял в состав Литовского государства земли бывшей Киевской Руси: в 1307 г. – Полоцкую землю, а затем – Витебскую, Турово-Пинскую и Берестейскую земли. Его сыновья Любарт и Ольгерд, продолжая оккупационную политику, в XIV в. захватили