

существенным изменением обстоятельств или существенного нарушения договора одной из сторон.

С целью защиты прав и законных интересов участников ВРТ необходимо разработать и принять закон, который бы должным образом регулировал указанные правоотношения. Ответственность сторон по договору о суррогатном материнстве будет регулироваться положениями договора и нормами гражданского законодательства Украины.

#### Список использованной литературы:

1. Семейный кодекс Украины № 2947-III от 10.01.2002 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2947-14>.

2. Закон Украины «Основы законодательства Украины о здравоохранении» № 2801-XII от 19.11.1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2801-12>.

3. Приказ Министерства здравоохранения Украины № 771 от 23.12.2008 «Об утверждении Инструкции о порядке применения вспомогательных репродуктивных технологий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0263-09>.

4. Юридичний словник. За редакцією В. Г. Гончаренка. – Ю. : К. : «ФОРУМ». – 2005. – 473 с.

5. Харитонов Є.О., Старцев О.В. Цивільне право України : підручник. – Вид. 2, перероб. і доп. – К. : Істина, 2007. – 816 с.

6. Гражданский кодекс Украины № 435-IV от 16.01.2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

7. Майданик Р. Питання цивільно-правової відповідальності за договором про надання медичних послуг / Р. Майданик // Право України. – 2011. – № 11–12. – С. 82–91.

8. Айвар Л. К. Правовая защита суррогатного материнства / Л. К. Айвар // Адвокат. – М., 2006. – № 3. – С. 13–18.

## РАЗГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ С ДРУГИМИ КОРРУПЦИОННЫМИ ДЕЯНИЯМИ

Л. ГОЛОВИЙЧУК,  
аспирант II курса кафедры криминально-правовых дисциплин  
Академии таможенной службы Украины

#### SUMMARY

In the present article discusses the features that allow to distinguish the abuse of power or position (Article 364 of the Criminal Code of Ukraine) from other acts of corruption, for which is provided criminal, administrative or disciplinary of liability. In a scientific paper attempts to make a comparative analysis of the existing legal provisions related to the establishment of liability for acts of corruption. At the same time been demarcated the limits of criminal and administrative responsibility for the abuse of misuse of official position by officials in government agencies. Attention is focused on the common signs of the objective side of crime (Article 364 of the Criminal Code) and offenses under articles 172-2 and 172-3 of the Code of Administrative Offences.

**Key words:** the objective aspect of the crime, the subjective aspect of the crime, the signs of abuse of office, the customs authorities, the special subject of the crime order.

\* \* \*

В представленной статье рассматриваются признаки, позволяющие отграничить злоупотребление властью или служебным положением (ст. 364 Уголовного кодекса Украины) от других коррупционных деяний, за которые предусмотрена уголовная, административная или дисциплинарная ответственность. В научной статье предпринята попытка проведения сравнительного анализа действующих правовых норм, связанных с установлением ответственности за коррупционные деяния. При этом проведено разграничение пределов уголовной и административной ответственности за злоупотребления, связанные с использованием служебного положения должностными лицами государственных структур. Акцентируется внимание на общих признаках объективной стороны состава преступления (ст. 364 УК Украины) и правонарушений, предусмотренных статьями 172-2 и 172-3 Кодекса Украины об административных правонарушениях.

**Ключевые слова:** объективная сторона преступления, субъективная сторона преступления, признаки злоупотребления служебным положением, таможенные органы, специальный субъект преступления.

*Постановка проблемы. Актуальными и сложными в теории и практике применения уголовного законодательства в части регламентации уголовной ответственности за преступления в сфере служебной деятельности, совершенные сотрудниками таможенных органов, являются вопросы соотношения злоупотребления служебным положением и злоупотребления власти с конкурирующими и смежными составами преступлений, а также с коррупционными деяниями, которые могут повлечь и иные виды ответственности (дисциплинарную, административную). Внимание к указанным проблемам обусловлено тем, что при квалификации преступлений данной группы возникают трудности при проведении досудебного расследования и при рассмотрении их в судах.*

**Анализ публикаций.** Проблема предупреждения преступности, организация противодействия преступности в целом и отдельным ее видам в связи со сложностью и многоплановостью отражена в работах многих отечественных и зарубежных исследователей. Вопросам же борьбы с коррупционной преступностью, пре-

ступлениями в сфере служебной деятельности посвящено много научных трудов. Общие вопросы противодействия данному виду преступности рассматривались в работах А. Б. Сахарова, Г. Р. Смолицкого, Б. С. Утевского, отдельных видов преступлений в сфере служебной деятельности – в работах К. В. Антонова, Б. В. Волженкина,



И. А. Гельфанда, А. А. Герцензона, В. А. Глушкова, А. М. Джужи, А. Н. Костенко, Н. И. Коржанского, Н. Ф. Кузнецовой, Н. П. Кучерявого, В. В. Лунева, Н. И. Мельника, П. П. Михайленко, Г. Н. Миньковского, Г.К. Мишина, В. Рейсмана, А.Я. Светлова, Х. Тама, И. К. Туркевич, В.И. Шакуна и других. Перечислить всех исследователей невозможно, поскольку указанное направление является достаточно объемным и требует комплексного подхода.

Данное исследование осуществлено нами с целью анализа правовых норм украинского законодательства, предусматривающих ответственность за совершение должностными лицами таможенных органов различного рода злоупотреблений при исполнении служебных обязанностей. При проведении данного исследования нами использованы методы историко-правовой, системного анализа, логически-структурный и формально-юридический. Совокупность данных методов позволила нам не только проанализировано злоупотребление служебными полномочиями как один из составов должностных преступлений, но и провести его отграничение от коррупционных деяний, ответственность за которые предусмотрена отечественными административно-правовыми нормами. Сотрудники таможенных органов во время своей служебной деятельности могут допускать разные формы злоупотреблений. Такие злоупотребления могут быть как дисциплинарными проступками, административными правонарушениями, так и преступлениями (уголовно-наказуемыми деяниями). В каждом конкретном случае при решении вопроса о наличии в действиях сотрудника таможенного органа состава преступления, правонарушения или дисциплинарного проступка возникают определенные проблемы. Так, например, проблемные вопросы касаются не только определения наличия объективных признаков злоупотребления как уголовно-наказуемого деяния, но и его субъективных признаков. Проведенное нами сравнение отличий злоупотребления служебным положением и получения взятки, а также получения

незаконного вознаграждения (как коррупционного деяния) сотрудником таможенного органа позволит избежать таких трудностей.

Прежде всего, критерием разграничения выступают признаки объективной стороны рассматриваемых составов преступлений и коррупционного правонарушения. В действующем УК Украины указывается, что злоупотребление служебным положением осуществляется вопреки интересам службы. Таким образом, злоупотребление служебным положением, а именно – предоставления лицу в связи с занимаемой им должностью служебных полномочий, в отличие от получения незаконного вознаграждения (ст. ст. 172-2, 172-3 КУАП) и получения взятки (ст. 368 УК Украины) за выполнение либо невыполнение действий сотрудником таможенного органа в пределах своих служебных полномочий состоит в том, что должностное лицо – сотрудник таможни выходит за пределы предоставленных ему законом властных и должностных полномочий, а это означает, что от совершает деяния, которые находятся за пределами правового поля, в пределах которого он должен действовать. Значит, во время злоупотребления происходит нарушение каких-либо запретов: возложенных на сотрудника таможенного органа законами, нормативными актами, специальными полномочиями, занимаемой должностью. При этом такое нарушение влечет за собой такие негативные последствия, какие указаны в действующем уголовном законе: причинение существенного ущерба интересам физических, юридических лиц, общества или государства (ч. 1 ст. 364 УК Украины). При совершении правонарушения или проступка такие последствия отсутствуют. И это является еще одним признаком, позволяющим отграничить злоупотребление от получения незаконного вознаграждения, в т. ч. и взятки, т. к. при их получении – причинение материального ущерба или какого-либо иного ущерба интересам взяткодателя отсутствует. Наоборот, можно сказать, что получение взятки – является «благоприят-

ным» для взяткодателя, и никакие его права и свободы не ограничиваются, не нарушаются, а наоборот – поддерживаются или соблюдаются соответствующим должностным лицом, которое получает взятку (незаконное вознаграждение). Можно говорить и о том, что при злоупотреблении служебными полномочиями сотрудник таможенного органа своими действиями вредит интересам службы, поскольку прямо нарушает возложенные на него службой или должностью полномочия. При получении взятки, как и незаконного вознаграждения такого нарушения не происходит, потому, что получатель взятки выполняет в полном объеме возложенные на него функциональные обязанности или выполняет их в неполном объеме, или не выполняет вообще. При этом существенного ущерба своими действиями он не причиняет никому. Таким образом, при злоупотреблении служебными полномочиями имеет место такое поведение сотрудника таможенного органа, которое препятствует нормальной деятельности таможенного органа или таможенной службы в целом, нарушает установленный порядок осуществления таможенной политики в государстве, вредит авторитету таможенных органов и конкретного таможенного подразделения.

Отличие между злоупотреблением служебным положением и получением незаконного вознаграждения и взяткой также состоит еще и в том, что при злоупотреблении преступление считается оконченным с момента наступления существенного ущерба интересам физического, юридического лица, общества или государства, тогда как при получении взятки – с момента получения должностным лицом хотя бы части не предусмотренного законом вознаграждения. Таким образом, составы преступлений по конструкции соотносятся как материальный и формальный<sup>1</sup>.

Также, на наш взгляд, необходимо отметить и то, что хотя злоупотребление властью или служебным положением является преступлением с материальным составом, наказание за его совершение безотягчающих обстоятельств по части 1 законодатель предусмотрел достаточно суровое<sup>2</sup>. Таким

<sup>1</sup> Так же, формальным является и состав административного правонарушения, предусматривающего ответственность за получение незаконного вознаграждения (ст.ст. 172-2, 172-3 КУАП).

образом, несмотря на разную степень общественной опасности и степень и масштаб вредности злоупотребления служебным положением и получения незаконного вознаграждения и взятки, законодатель за получение взятки предусмотрел более суровое наказание. Это еще раз подтверждает тезис о том, что степень общественной опасности получения взятки украинский законодатель считает более высокой, чем злоупотребление служебным положением, и даже несмотря на размер возможного ущерба при этом.

Еще одним критерием разграничения злоупотребления и получения взятки можно назвать признаки, характеризующие субъективную сторону. Так, при злоупотреблении служебным положением сотрудник таможенного органа действует с умышленной формой вины в отношении совершаемых им действий и неосторожной – в отношении последствий. Тогда как при получении взятки – имеет место только умышленная форма вины. Кроме того, наличие специальной цели при получении взятки – создать такие условия, при которых лицо будет вынуждено дать взятку должностному лицу или добровольно будет ее давать для ускорения разрешения каких-либо вопросов, находящихся в компетенции субъекта преступления, то при злоупотреблении – такая цель отсутствует. Виновное лицо действует с прямым или косвенным умыслом, и его деяние направлено на то, чтобы нарушить установленные действующим законодательством (законами, нормативными актами, должностными инструкциями, специальными полномочиями) обязанности, возложенные на него, и цель получить за это какое-либо вознаграждение материального или нематериального характера не является обязательной. Это может быть и любая другая цель (получить карьерный рост, желание устранить конку-

рента на искомую должность, зависть, месть и т.п.)<sup>3</sup>. Таким образом, и форма вины и цель позволяют также провести разграничение между злоупотреблением служебным положением и получением взятки.

Субъективная сторона при совершении такого преступления, как получение взятки (ст. 368 УК Украины) характеризуется умышленной формой вины и только в виде прямого умысла. Это связано с тем, что виновный при совершении данного деяния осознает общественную опасность совершаемого им деяния, вредность его для таможенного органа, в котором он работает, вредность для авторитета осуществляемой им службы и т. д. Однако, несмотря на все это виновный желает действовать именно так, чтобы получить незаконное вознаграждение, или создать такие условия, при которых потерпевший вынужден будет дать такое вознаграждение. То же самое осознание и желание имеет место и тогда, когда виновный получает взятку после согласования с взяткодателем объема тех действий, которые он должен совершить для того, чтобы получить взятку или наоборот, не совершать определенные действия. Мотив совершения преступления (получения взятки) и коррупционного деяния (предложение или предоставление неправомерного вознаграждения) не является обязательным конструктивным признаком данных составов, поскольку законодатель об их обязательном наличии при формулировании диспозиций не указывает. Хотя, среди ученых высказывается мнение о том, что корыстный мотив является обязательным при получении взятки [1].

По нашему мнению, согласиться с таким утверждением нельзя. Прежде всего в связи с тем, что такой мотив не указывается законодателем при фор-

мулировании диспозиции ст. 368 УК Украины и ст.ст.172-2, 172-3 КУАП. Хотя, как свидетельствует проведенное нами и другими исследователями обобщение материалов следственной и судебной практики, при получении взятки виновное лицо – сотрудник таможенного органа, как правило, на правах собственности, желает получить предмет взятки на правах собственности или во временное пользование. В другом случае, когда взяточнику взяткодателем предоставляется предмет взятки (автомобиль, дачный домик, гараж или иное дорогое имущество) в пользование (например, автомобиль – по доверенности), то наличие корыстного мотива доказать сложнее. Однако, все равно такие ситуации являются подтверждением наличия коррупционных связей между взяточником и взяткодателем, и влекут уголовную ответственность за получение и дачу взятки.

Необходимо также указать, что проведенное изучение материалов уголовных дел и материалов служебных расследований в отношении сотрудников таможенных органов подтверждает тот факт, что органы досудебного следствия не всегда могут провести разграничение получения взятки и злоупотребления служебным положением. Тогда, когда следователь не смог доказать наличие корыстного мотива в действиях взяточника, он осуществляет квалификацию совершенного деяния как злоупотребления служебным положением по корыстным мотивам.

По нашему убеждению, такой подход не является совершенно оправданным. С одной стороны, недоказанность корыстного мотива при получении взятки для суда является обязательным, и это подтверждает проведенный нами опрос судей, поскольку при рассмотрении таких дел судьи в 86% случаев не соглашались с обвинением следователя и прокурора. А с другой – обвинение сотрудника таможенного органа в злоупотреблении служебным положением позволяет привлечь его к уголовной ответственности, иначе – таковая может быть исключена.

Возможно, такой подход и был бы целесообразным и правомерным. Но

<sup>2</sup> В ч. 1 ст. 364 УК Украины предусмотрено наказание в виде исправительных работ до 2-х лет или арест до 6 месяцев, или ограничение свободы на срок до 3-х лет, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет. Получение взятки по ч. 1 ст. 368 УК Украины – карается штрафом от 750 до 1000 необлагаемых минимумов доходов граждан или лишением свободы на срок от 2-х до 5-ти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет. А получение незаконного вознаграждения по ст. 172-2 КУАП – штраф от 50 до 150 необлагаемых минимумов доходов граждан с конфискацией незаконно полученной неправомерной выгоды материального характера. по ст. 172-3 КУАП – штраф от 50 до 150 необлагаемых минимумов доходов граждан.

<sup>3</sup> При получении взятки – обязательно наличие корыстного мотива, когда должностное лицо действует таким образом, чтобы показать будущему взяткодателю выгоду передачи ему незаконного вознаграждения, его важность и полезность для наиболее быстрого разрешения вопроса, конфликтной ситуации, получения разрешения, документа и т.д.



это возможно было бы при условии, чтобы ст. 364 и ст. 368 УК Украины находились бы в соотношении как общая и специальная уголовно-правовые нормы. Однако, как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Украины, такого соотношения нет. Данные составы не создают повторности одна для другой и не являются похожими по уголовно-правовым признакам. Хотя, некоторые зарубежные авторы считают, что при совершении должностным лицом преступлений, один из которых подпадает под признаки получения взятки (ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»), а другое – другой специальной нормы об ответственности за преступление, совершенное с использованием служебных полномочий, - то совокупность преступлений отсутствует в связи с тем, что в соответствии с положениями ст. 17 ч. 3 УК РФ «Совокупность преступлений»: «если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, то совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме», что в этом случае является более тяжким преступлением. На основании этого виновное лицо должно нести ответственность за преступление, предусмотренное ст. 290 ч. 2 УК РФ «Получение взятки» [1].

Однако, по нашему мнению, такая точка зрения является спорной. Разъяснения Пленума Верховного Суда Украины в своих постановлениях по делам о взяточничестве и превышении власти или должностных полномочий указывает, что выполнение либо невыполнение должностным лицом соответствующих действий находится за пределами объективной стороны получения взятки, ответственность наступает независимо от того, до или после совершения этих действий было получено взятку, была она либо не была оговорена до их совершения, выполнило либо не выполнило должностное лицо обусловленное, собиралось или не собиралось оно это делать [2].

Также, на наш взгляд, необходимо обратить внимание еще на один момент. В соответствии с действующим Законом Украины «Об основах предупреждения и противодействия

коррупции» коррупционное правонарушение и получение взятки имеют общие признаки, которые одно и то же деяние должностного лица позволяют рассматривать как административно-наказуемое, и как уголовно-наказуемое деяние. Так, в соответствии с положениями ст. 1 данного закона коррупционным правонарушением является умышленное деяние, содержащие признаки коррупции, совершенное лицом, указанным в ч. 1 ст. 4 данного закона, за которое законом установлено уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность. Таким образом, уже само определение коррупционного правонарушения позволяем толковать его как деяние, которое одновременно может повлечь за собой несколько видов ответственности. Что, по сути, является неверным, поскольку, как указано в действующем УК Украины, за одно и то же деяние одно лицо не может быть привлечено к ответственности дважды (ст. 7 ч. 2 УК Украины).

Общими признаками коррупционных деяний, которые могут повлечь уголовную и административную ответственность, исходя из положений украинского антикоррупционного законодательства, и в частности, получение незаконного вознаграждения (ст. 172-3 КУАП) и получение, предложение или дача взятки (ст.ст. 368, 369 УК Украины) можно назвать следующие: 1) умышленный характер деяния; 2) использование служебных полномочий и связанных с этим возможностей по службе (в должности, службе, органу). При этом использование представляет собой: противоправное, вопреки интересам службы поведение должностного лица, характер поведения – это совершение либо не совершение действий, предусмотренных службой, должностью, обязанностями; использование авторитета, собственного личного влияния; поведение всегда связано с предоставленными лицу полномочиями, возможностями по службе (возможны такие варианты, что должностное лицо умышленно затягивает решение какого-либо вопроса по службе, должности, создание условий, когда потерпевший понимает, что необходимо дать вознаграждение, чтобы ускорить

решение); 3) специальный субъект: государственный служащий или лицо, выполняющее функции от имени государства; 4) корыстный мотив; 5) цель – получение неправомерной выгоды или преимуществ бесплатно или за плату, значительно ниже их реальной рыночной стоимости; 6) принятие обещания, предложения, предоставление неправомерной выгоды коррупционеру. При этом обещание представляет собой взятие на себя лицом обязательства предоставить (передать) неправомерную выгоду, склонить иное лицо (должностное) к совершению коррупционного правонарушения; предложение – это сообщение о наличии возможности и намерения (желания) предоставить лицу неправомерную выгоду (понятное, недвусмысленное, конкретное, условия предоставления выгоды); предоставление – это передача неправомерной выгоды иному определенному лицу любым способом (личная передача, перевод на банковский счет должностного лица или членов семьи, близких родственников); неправомерная выгода – это денежные средства или иное имущество, преимущества, льготы, услуги, нематериальные активы, которые без законных оснований обещают, предлагают, предоставляют либо получают бесплатно или по цене, значительно ниже их минимальной рыночной цены.

Статья 172-3 КУАП «Предложение или предоставление неправомерной выгоды» и ст. 369 УК Украины «Предложение или дача взятки» на сегодняшний день являются «сложноразличными» составами. Это связано не только со схожими объективными признаками: деянием, обстановкой, условиями, временем совершения и т.д., но и с предметом правонарушения и преступления. Украинский законодатель не указывает минимальных сумм, которые, будучи предоставленными в качестве вознаграждения могут признаваться предметом незаконного вознаграждения, незаконной выгоды и взятки. Исходя из анализа положения уголовного законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Украины, взятка – это неправомерная (не предусмотренная законом) выгода. Предметом взятки, также, как и предметом коррупционного правонарушения

ния могут быть: денежные средства, иное имущество, преимущества, льготы, услуги. Единственным различием в предмете незаконного вознаграждения (выгоды) являются материальные активы, которые при получении и даче взятки предметом преступления не являются, а только при совершении коррупционного деяния в соответствии с Законом Украины «Об основах предупреждения и противодействия коррупции» и положениях статей 172-2 «Нарушение ограничений в отношении использования должностного положения» и 172-3 «Предложение или предоставление неправомерной выгоды» КУАП<sup>4</sup>. Но позиция украинского законодателя в этом вопросе продолжает вызывать массу дискуссий и необоснованный подход к тому, что указанные активы не относятся к предмету взятки<sup>5</sup>. Если говорить о предмете незаконного вознаграждения, выгоды или взятки, то их отличительными признаками как предмета правонарушения или преступления являются следующие: 1) получение без законных оснований – в законе нет прямого указания или разрешения принимать вознаграждения<sup>6</sup>; 2) безоплатное получение вознаграждения – т.е. даром: а) лицо, которое передает выгоду, вознаграждение, не получает взамен ничего; б) лицо, принимающее выгоду, вознаграждение, ничего не оплачивает; в) отсутствуют условия об оплате, которые имеют место в гражданско-правовых договорах. Исключением

из этого правила является требование бесплатного (гарантийного) ремонта некачественного, бракованного товара, полученного в торговой сети (ст. ст. 678, 827, 904 ГК Украины); 3) получение выгоды, вознаграждения по значительно низшим ценам: а) по цене, значительно ниже, чем минимальная рыночная цена; б) за такое же самое вознаграждение, выгоду, другому лицу необходимо было бы оплатить значительно более высокую цену; в) уменьшение стоимости выгоды, вознаграждения – за счет и в связи с выполнением должностным лицом определенных служебных обязанностей или имеющихся у него специфических возможностей по службе, должности, авторитету должности, органа, где лицо работает.

Правовой основой образования цен в Украине являются Закон Украины «О ценах и ценообразовании» и Гражданский кодекс Украины<sup>7</sup>. Таким образом, единого законодательного определения цены, используемой в уголовном и гражданском, налоговом законодательстве нет. А это, в свою очередь, также вызывает трудности при судебном рассмотрении дел по должностным преступлениям и коррупционным правонарушениям.

Исходя из рассмотренных нами в данной статье проблемных вопросов, касающихся разграничения злоупотребления служебными полномочиями сотрудников таможенных органов и иных противоправных деяний, мы

пришли к выводу о том, что на сегодняшний день в украинском законодательстве не проводится четкого разграничения пределов уголовной и административной ответственности за злоупотребление служебными полномочиями из корыстных побуждений, что приводит к неправильному толкованию правоприменителями уголовно-правовых и административно-правовых норм, неоправданному смягчению или ужесточению ответственности, а также не способствует эффективному предупреждению коррупционных деяний. Кроме того, на наш взгляд, данная тематика требует дальнейшего изучения в части квалификации действий виновных лиц, совершающих злоупотребления и иные коррупционные деяния (как уголовно-, так и административно-наказуемые).

#### Список использованной литературы:

1. Российское уголовное право: В 2-х т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А. И. Рагога. – М.: Профобразование, 2002. – С. 699.
2. Воронин В. Конкуренция уголовно-правовых норм по делам о взяточничестве и должностных преступлениях. // Российская юстиция. – № 11. – 2003. – С. 50–51.
3. Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о взяточничестве» № 5 от 26.04.2002 г.

<sup>4</sup> Нематериальными активами, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Украины, являются документы имущественного характера на право собственности интеллектуальной деятельности, промышленной собственности. Нематериальные активы дают их собственнику право на их использование, исключительное право разрешать их использование, исключительное право воспрепятствовать их неправомерному использованию, в т.ч. запрещают такое использование и иные права, установленные законом (ст.ст. 420, 424 Гражданского кодекса Украины). Стоимость нематериальных активов определяется как стоимость объектов налога на прибыль предприятий – на основании ст. 145 Налогового кодекса Украины, Положения (стандартов) бухгалтерского учета и Национального положения (стандартов) бухгалтерского учета в государственном секторе (приказы Минфина Украины № 242 от 18.10.1999 г., № 1202 от 12.10.2010 г.). Исходя из этих нормативных документов, стоимость нематериальных активов определяется как разница между рыночной ценой активов предприятия как целостного имущественного комплекса, которая возникает в результате использования лучших управленческих качеств, доминирующей позиции на рынке товаров, услуг, новых технологий. Такое толкование содержания нематериальных активов говорит о том, что их смело можно относить к предмету взятки, а не только к предмету незаконной выгоды.

<sup>5</sup> В соответствии со ст. 145 Налогового кодекса Украины к видам нематериальных активов относятся: право пользования имуществом и имущественными правами плательщика налогов; право пользования природными ресурсами (недрами, иными ресурсами природной среды, земельными участками, кроме права постоянного пользования ней, геологической и иной информацией о природной среде; сооружением, на аренду помещений); право получения, пользования, требования исполнения обязательств; право на получение дивидендов, выигрышных лотерейных билетов; право на объекты интеллектуальной собственности (компьютерные программы, базы данных, изобретения, промышленные образцы, полезные модели, сорта растений, породы животных, композиции (топографии) интегральных микросхем, коммерческие тайны, в т.ч. ноу-хау, защита от недобросовестной конкуренции, кроме роялти); коммерческие (фирменные) наименования (кроме роялти), торговые марки, знаки товаров и услуг, географические обозначения); на ведение деятельности, гудвил (стоимость деловой репутации).

<sup>6</sup> Хотя, Закон Украины «Об основах предупреждения и противодействия коррупции» разрешает: а) принимать подарки от близких лиц; б) в определенных случаях принимать подарки от других лиц; в) получать общедоступные скидки на товары, услуги, выигрыши, призы, премии, бонусы.

<sup>7</sup> В соответствии с ними существуют несколько видов цен: обычная цена, рыночная цена, минимальная рыночная цена и минимальная цена. Обычная цена определяется как цена товаров и услуг, определенная сторонами договора, если иное не определено нормами гражданского и налогового законодательства (ст. 14 Гражданского кодекса Украины, ст. 39 Налогового кодекса Украины). Рыночная цена состоит из цены, по которой товары и услуги передаются покупателю при условии, что продавец желает их передать, а покупатель – получить на добровольной основе, и обе стороны являются взаимно независимыми юридически и фактически, владеют достаточной информацией о товарах, услугах и рыночных ценах на них (ст. 14 Налогового кодекса Украины). Минимальная рыночная цена в законе не определена, но определяется по размеру граничной минимальной цены, которую устанавливает продавец на рынке. Минимальной ценой является цена, по которой в данной местности на время совершения преступления можно было свободно приобрести вещь или получить услуги такого же качества (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 5 от 26.04.2002 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве»).