



К АНАЛИЗУ ПРАВОВОГО СТАТУСА УЧАСТНИКОВ ПРАВООТНОШЕНИЙ С НЕМАТЕРИАЛЬНЫМИ АКТИВАМИ

А. ГУСЬ,

аспирант Института экономико-правовых исследований
Национальной академии наук Украины

SUMMARY

On the basis of the relationship between the concepts of «subject of law» and «participants of legal relations» literature, the positions and attitudes of specialists in the field of commercial law, as well as the current legislation was analyzed to determine the circle of participants relationship with intangible assets. On this basis, the author of suggestions was made for changes in the existing tax laws. In addition the approach was formulated in which participants of commercial legal relations can be divided into subjects of the law on intangible assets and the participants of relationships with intangible assets.

Key words: intangible assets, economic entities, separate divisions, the participants of legal relations, the consumers.

* * *

В научной статье рассмотрена роль субъектов хозяйственного права в отношениях по поводу нематериальных активов. Исходя из соотношения понятий «субъект права» и «участник правоотношений», проанализирована литература, позиции и подходы специалистов в сфере хозяйственного права, а также нормы действующего законодательства относительно проблемы определения круга участников отношений с нематериальными активами. На этой основе автором были внесены предложения относительно изменений в действующем налоговом законодательстве. Также был сформулирован подход, в соответствии с которым участники хозяйственных отношений могут быть подразделены на субъекты права на нематериальные активы и участники отношений с нематериальным активом.

Ключевые слова: нематериальные активы, субъекты хозяйствования, обособленные подразделения, участники правоотношений, потребители.

Постановка проблемы. В современной юридической науке, как и в советское время, в основном высказывается мнение относительно отождествления категорий «субъект права» и «участник правоотношений» и предлагается для устранения терминологической путаницы отказаться от использования понятия «субъект правоотношения» [1, с. 84]. Вместе с тем высказывается и иная точка зрения, согласно которой категория «субъект правоотношения» является более узкой, чем «субъект права», она позволяет лишь охарактеризовать соответствующий аспект реального бытия субъекта права, т.е. его участие в конкретных общественных правоотношениях [2, с. 116]. Понятие субъект шире и выражает совокупность всех участников правоотношений, составляющих предмет конкретной отрасли права. То есть участник правоотношений с нематериальным активом в сфере хозяйствования является субъектом хозяйственного права, при этом не каждый субъект хозяйственного права может быть участником таких правоотношений.

Цель статьи. Согласно теории соотношения категорий «субъект права» и «участник правоотношений» необходимо исследовать, какие именно субъекты хозяйствования могут быть участниками правоотношений с нематериальными активами.

Изложение основного материала. В действующем Хозяйственном кодексе Украины отсутствует определение понятия «субъект хозяйственного права». Законодательство Украины использует такие понятия как «предприятие», «субъект хозяйственной деятельности», «участник хозяйственных правоотношений», так или иначе имеющих отношение к категории субъект

хозяйственного права. В.С. Щербина отмечает [3, с. 100], что понятие «субъект хозяйственного права» обосновано теорией хозяйственного права, которая исходит из того, что субъектами хозяйственного права являются участники хозяйственных отношений.

Субъекты хозяйствования составляют наибольшую и важнейшую для отношений в сфере хозяйствования группу, которая имеет несколько характерных признаков:

во-первых, они являются участниками хозяйственных отношений;

во-вторых, они непосредственно осуществляют хозяйственную деятельность, что качественно отличает его от

органов государственной власти и органов местного самоуправления;

в-третьих, они наделены хозяйственной компетенцией (совокупностью хозяйственных прав и обязанностей), которые реализуются при осуществлении хозяйственной деятельности;

в-четвертых, предприятие имеет обособленное от других субъектов (в том числе и от собственника) имущество.

в-пятых, предприятие несет ответственность по своим обязательствам в пределах закрепленного за ним имущества [4, с. 11-16].

Виды субъектов определены в ч. 2 ст. 55 ХК Украины: хозяйственные организации и граждане Украины, иностранцы и лица без гражданства, которые осуществляют хозяйственную деятельность и зарегистрированы в соответствии с законом как предприниматели.

Субъекты хозяйствования делятся также на коллективные (хозяйственные организации и их структурные подразделения) и индивидуальные (граждане предприниматели). Кроме того, исходя из положений ст. 3 Закона Украины «О внешнеэкономической деятельности» [5], также следует признавать субъектами хозяйствования объединения физических и (или) юридических лиц, которые не являются юридическими лицами согласно законам Украины, но имеющих постоянное местонахождение



ние на территории Украины и которым гражданско-правовые законы Украины не запрещают осуществлять хозяйственную деятельность.

Такая точка зрения обусловлена вполне логичным вопросом о возможности отнесения филиалов, представительств и других обособленных подразделений хозяйственных организаций (структурных единиц), образованных ими для осуществления хозяйственной деятельности, к субъектам хозяйствования.

Прежде всего, следует отметить, что это положение было закреплено в ч. 2 ст. 55 ХК Украины, однако Законом Украины от 4 февраля 2005 [6] филиалы и представительства без надлежащих к этому оснований и научного обоснования были исключены из числа субъектов хозяйствования [7]. Между тем обособленные подразделения субъектов хозяйствования продолжают играть существенную самостоятельную роль в сфере хозяйствования как с экономической, так и с правовой точки зрения. Например, согласно ч. 4 ст. 15 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее ГПК Украины) [8], если юридическое лицо представляет уполномоченное им обособленное подразделение, территориальная подсудность спора определяется в зависимости от его местонахождения. Распространение обособленных подразделений обусловлено тем, что они позволяют расширить географию деятельности субъектов хозяйствования без создания новых субъектов. Филиалы и представительства не являются юридическими лицами и, в соответствии с Положением Кабинета Министров Украины [9] и Закона Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц-предпринимателей» [10], который пришел ему на смену, не подлежат государственной регистрации. Обязательная регистрация установлена для представительств иностранных субъектов хозяйствования, которые осуществляют внешнеэкономическую деятельность на территории Украины.

Обособленные подразделения отвечают всем указанным выше признакам отнесения субъектов к субъектам хозяйствования, в частности они включаются в Единый государственный реестр предприятий и организаций Украины с

собственным идентификационным кодом, действуют на основе положений, имеют собственные банковские счета, печати, собственный баланс и налоговую отчетность. И.А. Щербак в своем диссертационном исследовании обосновывает, что введение обязательного учета имущества обособленного подразделения предприятия на отдельном балансе позволит ему принимать участие во внешних хозяйственных отношениях от имени предприятия (собственника имущества), а во внутренних – от своего имени, оптимизировать внутрихозяйственные отношения по ответственности за результаты деятельности, а также организационно-хозяйственные отношения предприятия с органами публичной власти, предприятию позволит осуществлять мониторинг эффективности функционирования обособленного подразделения и т.д. [11, с. 10].

Таким образом, можно утверждать о необоснованности исключения положений ХК относительно обособленных подразделений как субъектов. Вместе с тем, мы можем говорить об их привлечении в круг участников правоотношений по нематериальным активам.

Граждане, как участники отношений с нематериальными активами, могут быть предпринимателями (учредителями и (или) участниками хозяйственного общества, членами кооператива) или частными лицами – работниками, в том числе научно-исследовательскими работниками, изобретателями, потребителями. Они могут создавать такие активы собственноручно, или получать их в наследство или дар. Наиболее полно различия между правовым статусом указанных лиц можно исследовать в ходе анализа положений Налогового кодекса относительно порядка налогообложения доходов физических лиц. Согласно Налоговому кодексу Украины физические лица-предприниматели, которые подают декларацию о своем имущественном состоянии и доходах, условно можно подразделить на:

1. В зависимости от страны регистрации:

- физические лица резидентов;
- физические лица нерезидентов.

2. В зависимости от вида деятельности:

- физические лица-предпринима-

тели, осуществляющие хозяйственную деятельность;

- физические лица, осуществляющие независимую профессиональную деятельность (самозанятые лица).

3. В зависимости от системы налогообложения:

- физические лица-предприниматели, которые используют упрощенную систему налогообложения;

- физические лица-предприниматели, использующие общую систему налогообложения.

Особенность правосубъектности граждан-предпринимателей состоит в объеме их имущественной ответственности: перед кредиторами они отвечают всем своим имуществом, за исключением имущества, на которое, согласно действующему законодательству, взыскание не обращается. Имущество в сфере хозяйствования производится или используется субъектами хозяйствования и отражается на их балансе или других предусмотренных законом формах учета имущества, в том числе граждане-предприниматели подают декларацию об имущественном состоянии и доходах. Интересным представляется тот факт, что налоговая декларация об имущественном состоянии и доходах, утвержденная приказом Министерства финансов Украины [12] не содержит в себе граф для отражения нематериальных активов в составе имущества граждан.

Согласно п. 164.2.3, базу налогообложения физического лица в том числе составляют доходы от продажи объектов имущественных и немущественных прав, в частности интеллектуальной (промышленной) собственности, и приравненные к ним права, доходы в виде сумм авторского вознаграждения, другой платы за предоставление права на пользование или распоряжение другим лицам нематериальным активом (произведениями науки, искусства, литературы или другими нематериальными активами), объекты права интеллектуальной промышленной собственности и приравненные к ним права (далее – роялти), в том числе полученные наследниками владельца такого нематериального актива. В целях налогообложения законодатель выделяет следующие объекты в отдельную группу – «объекты коммер-



ческой собственности»: ценные бумаги (кроме депозитного (сберегательного), ипотечного сертификата), корпоративное право, собственность на объект бизнеса как таковой, то есть собственность на целостный имущественный комплекс, интеллектуальная (промышленная) собственность или право на получение дохода от нее, имущественные и неимущественные права. Расчет получения доходов от объектов коммерческой собственности происходит в приложении 2 к декларации об имущественном состоянии и доходах.

Из вышеизложенного видно, что сегодня законодатель предлагает отражать нематериальные активы граждан косвенно, не выделяя их в отдельную учетную группу. Такой подход, по нашему мнению, не является удачным, поскольку сегодня мы говорим об активизации глобализационных процессов, в частности в экономике, в которых использование нематериальных активов объективно занимает важное место. Не является секретом и тот факт, что для эффективного использования объектов имущества необходимо их четкое определение, идентификация, и отражение в составе имущества того или иного предприятия в целях налогообложения и, в случае необходимости, возможностью обращения взысканий кредиторов на такое имущество. Поэтому, на наш взгляд, необходимо внести изменения, связанные с налогообложением нематериальных активов граждан-предпринимателей, включив их в единую учетную группу «Нематериальные активы», а именно имущественные права, которые, в соответствии с действующим законодательством, признаны объектом права собственности (интеллектуальной собственности), которые не имеют материальной формы, соответствующие требованиям стоимостной оценки и немонетарности.

Далее рассмотрим ситуацию, при которой владельцем нематериального актива выступает физическое лицо – работник предприятия. Понятно, возникает тот факт, что объектом права собственности в таком случае может выступать не всякий нематериальный актив, а только объекты права интеллектуальной собственности. На сегодня недостаточно исследованным и урегулированным кажется вопрос соз-

дания таких объектов именно при исполнении служебных обязанностей.

Согласно общему принципу трудового права результат труда принадлежит работодателю. Решение этого вопроса отечественные ученые видят в пределах договорного права: то отдельным договором между изобретателем и работодателем, то в трудовом договоре (контракте), то на основании гражданско-правового договора [12, с. 35]. С таким утверждением нельзя не согласиться, ведь защита прав изобретателей и стимулирования изобретательской деятельности в производстве видится весьма актуальным в рамках инновационного развития государства. Регулирование отношений между работником и работодателем с помощью именно частноправовых инструментов свидетельствует об укреплении основ рыночной экономики в Украине.

С точки зрения налогового учета в таком случае между указанным лицом и предприятием состоит лицензионный договор, в соответствии с которым определяется объем, сроки, порядок использования нематериального актива и размер платы (роялти) за такое использование.

Кроме того, нематериальный актив может быть получен физическим лицом в наследство или в дар. В таком случае лицо имеет право распоряжаться полученным объектом только после переоформления права собственности. Нематериальный актив, в зависимости от его вида может использоваться гражданином как источник дохода, для удовлетворения собственных потребностей и т.д. В таком случае между гражданином и лицом (физическим или юридическим), которому он передает право на использование нематериального актива, также заключается лицензионный договор.

Важное место в отношениях с нематериальными активами играют потребители. На сегодня в теории хозяйственного права не существует единого мнения относительно определения понятия «потребитель». По мнению, Г.Л. Знаменского, поскольку ХК не дает определения этого понятия, следует воспользоваться тем определением, которое содержится в другом акте законодательства – Законе Украины «О естественных монополиях» [13], ст. 1 кото-

рого определяет потребителей товаров как физическое или юридическое лицо, приобретающее товар производится (реализуется) субъектами естественных монополий. Исходя из этого, становится понятным, считает автор, Кодекс, назвав потребителей участниками отношений в сфере хозяйствования, подразумевает юридические лица – организации, которые потребляют результаты хозяйственной деятельности, независимо от того, являются ли они хозяйствующими или хозяйствующими субъектами. Поэтому являются участниками отношений в сфере хозяйствования потребители – физические лица, права которых определены Законом Украины «О защите прав потребителей» [14], [15, с. 10-11]. Противоположное мнение имеет Н.А. Саниахметова, которая под потребителями, как участниками хозяйственных отношений, понимает именно дефиницию, определенную Законом Украины «О защите прав потребителей» [16, с. 7].

Обе точки зрения по своей логике имеют право на существование, вместе с тем основываясь на особом объекте хозяйственных отношений – нематериальном активе, мы можем утверждать, что субъектный состав понятия «потребитель» должен предусматривать, как физическое или юридическое лицо. В отношении по нематериальным активам именно потребители играют одну из важнейших ролей – они, то прямо, то косвенно влияют на создание того или иного объекта, формирование экономической и социальной привлекательности, рост рыночной стоимости, спроса и предложения. В таких отношениях нет места разделению потребителей на юридических или физических лиц, все они имеют равные, с организационно-правовой точки зрения, права на использование нематериальных активов. Интересно, что такую идею поддерживает и отечественный законодатель. Так, Закон Украины «Об издательском деле» [17] относит к потребителям издательской продукции частных лиц, предприятия, учреждения и организации. В Законе Украины «О жилищно-коммунальных услугах» [18] потребителем жилищно-коммунальных услуг выступает физическое или юридическое лицо, которое получает или намеревается получить жилищно-коммунальную услугу. Так



же определяет потребителя и Закон Украины «О теплоснабжении» [19].

Следует отметить, что исследование круга участников с нематериальными активами не будет полным без определения в них места органов государственной власти и органов местного самоуправления. Участие указанных субъектов в правоотношениях по нематериальным активам обусловлено специфичностью их характера:

Во-первых, они не являются субъектами хозяйствования как таковыми.

Во-вторых, с помощью их деятельности государство реализует свои властные функции.

В-третьих, их хозяйственная компетенция реализуется через соответствующее учреждение государственной или коммунальной формы собственности.

В хозяйственном обороте государство представлено различными должностными лицами и государственными органами, между которыми распределена компетенция по отдельным видам государственного имущества и по управлению им, например, земля, недра, жилой фонд, бюджетные средства и т.п.. В таком случае органы государственной власти и органы местного самоуправления выступают своеобразным посредником между владельцем отдельного имущества и предприятием, которому предоставляется производное от него имущественное право. Например, право пользования недрами. Кроме того, органы государственной власти и местного самоуправления могут предоставлять отдельные виды нематериальных активов в собственность субъектов, например права на пользование налоговыми льготами, права на пользование хозяйственными льготами, право пользования монопольным положением на рынке.

Другой момент, по которому органы государственной власти и местного самоуправления могут участвовать в правоотношениях с нематериальными активами, – это когда государство в лице уполномоченного им лица контролирует использование нематериальных активов субъектами хозяйствования. Например, Государственная служба интеллектуальной собственности Украины, Государственная налоговая инспекция Украины.

Выводы. В ходе проведенного ана-

лиза категорий участников хозяйственных отношений было установлено, что они могут быть разделены на две большие группы: субъекты права на нематериальные активы и участники отношений по нематериальным активам. Таким образом, органы государственной власти и местного самоуправления, потребители выступают участниками правоотношений с нематериальными активами. При этом субъектами права на нематериальные активы выступают субъекты хозяйствования: хозяйственные организации, граждане-предприниматели и обособленные подразделения; работники, в том числе научно-исследовательские работники, изобретатели.

С учетом вышеизложенного предлагается:

1. Внести изменения в п. в) ч. 174.1 ст. 174 Налогового кодекса Украины и изложить ее в следующей редакции:

«в) ценные бумаги (кроме депозитного (сберегательного), ипотечного сертификата).

2. Дополнить ч. 174.1 ст. 174 Налогового кодекса Украины п. д) и изложить ее в следующей редакции:

«д) нематериальные активы, а именно имущественные права, которые в соответствии с действующим законодательством признаны объектом права собственности (интеллектуальной собственности), которые не имеют материальной формы, соответствующие требованиям стоимостной оценки и немонетарности».

3. Внести изменения в Приказ Министерства финансов Украины от 07 ноября 2011 года № 1395 «Об утверждении формы налоговой декларации об имущественном состоянии и доходах и Инструкции по заполнению налоговой декларации об имущественном состоянии и доходах», в подпункте 3.1:

дополнить новым абзацем следующего содержания:

«К нематериальным активам относятся: имущественные права, которые в соответствии с действующим законодательством признаны объектом права собственности (интеллектуальной собственности), которые не имеют материальной формы, соответствующие требованиям стоимостной оценки и немонетарности».

исключить абзац:

«К объектам коммерческой соб-

ственности относятся: ценные бумаги (кроме депозитного (сберегательного), ипотечного сертификата), корпоративное право, собственность на объект бизнеса как таковой, то есть собственность на целостный имущественный комплекс, интеллектуальная (промышленная) собственность или право на получение дохода от нее, имущественные и неимущественные права».

дополнить новым абзацем такого содержания:

«Ценные бумаги (кроме депозитного (сберегательного), ипотечного сертификата)».

Список использованной литературы:

1. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 185 с.
2. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М.: Юрид. лит., 1974. – 340 с.
3. Щербина В.С. Господарське право: підручник / В.С. Щербина. – 4-те вид., перероб. і допов. – К.: Юрінком Інтер, 2009. – 640 с.
4. Щербина В.С. Суб'єкти господарського права: монографія / В.С. Щербина. – К.: Юрінком Інтер, 2008. – 264 с.
5. Закон України від 16 квітня 1991 року «Про зовнішньоекономічну діяльність» // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – № 29. – Ст. 377.
6. Закон України від 04 січня 2002 року «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 11. – Ст. 205.
7. Щербина В.С., Ющик О.І. Хотіли як краще... а вийшло як завжди // Юридичний вісник України. – 2005. – № 45. року [Електронний ресурс] / Юрінком Інтер [сайт]. – Режим доступу: http://www.yuricom.com/ua/legal_bulletin_of_Ukraine/archive/?aid=1059&jid=139.
8. Господарський процесуальний кодекс України від 6 листопада 1991 року // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 6. – Ст. 56.
9. Постанова Кабінету Міністрів України від 25 травня 1998 року № 740 «Про порядок державної реєстрації суб'єктів підприємницької діяльності»



// Офіційний вісник України. – 1998. – № 21. – С. 33.

10. Закон України від 155 травня 2003 року «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 31-32. – Ст. 263.

11. Щербак І.А. Правове регулювання господарських відносин за участю відокремлених підрозділів підприємств [Текст] : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.04 / Щербак Ірина Анатоліївна ; НАН України, Інститут економіко-правових досліджень. – Донецьк, 2009. – 20 с.

12. Наказ Міністерства фінансів України від 07 листопада 2011 року № 1395 «Про затвердження форми податкової декларації про майновий стан і доходи та Інструкції щодо заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи» // Офіційний вісник України. – 2011. – № 100. – С. 279. – Ст. 3689.

13. Закон України від 20 квітня 2000 року «Про природні монополії» // Відомості Верховної Ради України. – 2000. – № 30. – Ст. 238.

14. Закон України від 12 травня 1991 року «Про захист прав споживачів» // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – № 30. – Ст. 379.

15. Науково-практичний коментар Господарського кодексу України / кол. авт. : Г.Л. Знаменський, В.В. Хахулін, В.С. Щербина [та ін.] ; за заг. ред. В.К. Мамутова. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 688 с.

16. Хозяйственный кодекс Украины : ком. – Х. : ООО «Одиссей», 2004. – 232 с.

17. Закон України від 5 червня 1997 року «Про видавничу справу» // Відомості Верховної Ради України. – 1997. – № 32. – Ст. 206.

18. Закон України від 24 червня 2004 року «Про житлово-комунальні послуги» // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 47. – Ст. 514.

19. Закон України від 2 червня 2005 року «Про тепlopостачання» // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 28. – Ст. 373.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ТРЕХСТОРОННЕГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОВЕТА В УКРАИНЕ

Ю. ДАНИЛИНА,
аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин,
хозяйственного и трудового права Харьковского национального
педагогического университета имени Г.С. Сковороды

SUMMARY

The author analyzes the legislation governing the basis of the National Tripartite Social and Economic Council in Ukraine. Outlines the problematic issues that exist in the current legislation, and identifies the contradictions of the provisions of relevant laws and regulations. The author presents a comparative analysis of the norms of the Ukrainian and Russian authorities investigated range of legal relations. According to the analysis substantiates the need for a separate legal instrument for the legal regulation of all activities of the National Tripartite Social and Economic Council in Ukraine. The author proposed a number of changes in the relevant legislation of Ukraine.

Key words: social dialogue, the National Tripartite Social and Economic Council, an advisory body, the socio-economic and labor relations, laws of Ukraine.

В статье автор анализирует законодательство, регулирующее основы деятельности Национального трехстороннего социально-экономического совета в Украине. Очерчивает проблемные вопросы, существующие в действующем законодательстве, и определяет имеющиеся противоречия положений соответствующих нормативно-правовых актов. Автором проводится сравнительный анализ норм украинского и российского законодательства исследуемого круга правоотношений. По результатам анализа обосновывается необходимость принятия отдельного нормативно-правового акта для законодательного урегулирования всех направлений деятельности Национального трехстороннего социально-экономического совета в Украине. С целью устранения противоречий между отдельными положениями законодательства и решения проблемных вопросов деятельности Национального трехстороннего социально-экономического совета, автор предлагает ряд соответствующих изменений в законодательство Украины.

Ключевые слова: социальный диалог, Национальный трехсторонний социально-экономический совет, консультативно-совещательный орган, социально-экономические и трудовые отношения, законодательство Украины.

Постановка проблеми. С прийняттям в 1993 г. Закону України «О колективних договорах и соглашениях» [1] и созданием в соответствии с Указом Президента Украины от 27.04.1993 г. «О Национальном совете социального партнерства» постоянно действующего консультативно-совещательного органа при Президенте – Национального совета социального партнерства [2], в основном было завершено формирование национальной трехуровневой системы социального партнерства в сфере договорного регулирования коллективных трудовых отношений.

Однако, как отмечает А.Смирнова, Национальный совет социального партнерства не всегда срабатывал достаточно эффективно. Неоднократно поднимались вопросы увеличения его роли в формировании политики в сфере социально-трудовых отношений, содействия активному поиску взаимоприемлемых решений сложных проблем государственной социальной политики [3].

В конце 2005 г. Указом Президента Украины «О развитии социального диалога в Украине», которым впервые было введено в законодательство понятие «социальный диалог», вместо Национального совета социального партнерства был создан новый консультативно-совещательный орган в сфере социального диалога – Национальный трехсторонний социально-экономический совет и