



РАССМОТРЕНИЕ СЛЕДСТВЕННЫМ СУДЬЕЙ ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ, ДЕЙСТВИЯ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ПРОКУРОРА

Т. ИЛЬЕВА,

соискатель кафедры уголовного
процесса Национальной академии внутренних дел Украины

Summary

The question of consideration by the investigating judge complaints of stakeholders in the decision, action or inaction of the investigator and the prosecutor.

Keywords: investigating judge; appeal; investigator and prosecutor, decisions, actions and inaction.

Резюме

Исследован вопрос о рассмотрении следственным судьей жалоб заинтересованных лиц на решения, действия или бездействие следователя и прокурора.

Ключевые слова: следственный судья; обжалование; следователь и прокурор; решение, действие и бездействие.

Постановка проблемы. Проблематика обжалования в суде решений, действий или бездействия следователя и прокурора уже рассматривались в работах таких ученых как И.В. Гловюк, И.И. Зарева, О.В. Калиновский, Д.П. Кисленко, В.И. Чернубук, М.Г. Шавкун, О.Г. Шило и др. Однако исследования данного вопроса проводились ими еще во время действия Уголовно-процессуального кодекса Украины 1960 года.

Актуальность темы. С 20 ноября 2012 года вступил в силу новый Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК). В параграфе 1 главы 26 этого Кодекса говорится об одном из полномочий следственного судьи по осуществлению судебного контроля за проведением досудебного расследования, каким есть рассмотрение жалоб на решения, действия или бездействие следователя и прокурора.

Целью этой статьи является исследование правовой регламентации порядка рассмотрения следственным судьей таких жалоб.

Изложение основного материала исследования. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в главе 26 УПК нет указания на то, в какой именно суд должны обращаться заинтересованные лица с жалобой на решения, действия или бездействие следователя и прокурора. Разъяснения по этому поводу дал Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в информационном письме № 223-558/0/4-13 от 5 апреля 2013 года «О некоторых вопросах осуществления следственным судьей суда первой инстанции судебного контроля за со-

блюдением прав, свобод и интересов лиц при применении мер обеспечения уголовного производства» [1]. В абзаце 3 пункта 3 данного письма указано следующее: «Принимая во внимание, что законодатель в большинстве случаев прямо указывает, что судебный контроль за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве в ходе досудебного расследования осуществляется следственным судьей суда первой инстанции, в пределах территориальной юрисдикции которого находится орган досудебного расследования (ч. 7 ст. 100, ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 184, ч. 1 ст. 192, ч. 2 ст. 199, ч. 1 ст. 201, ч. 3 ст. 244, ч. 10 ст. 290 УПК), с учетом положений ч. 6 ст. 9 УПК правильным является применение указанного правила и к рассмотрению ходатайств, территориальная подсудность по которым прямо не определена процессуальным законом (например, ч. 1 ст. 306, ч. 3 ст. 234 УПК и т.п.)».

Итак, в приведенном разъяснении есть ссылки на ч. 1 ст. 306 УПК, которая регулирует порядок рассмотрения следственным судьей жалоб на решения, действия или бездействие следователя или прокурора в ходе досудебного расследования. Из этого разъяснения следует, что заинтересованные лица должны подавать такие жалобы в тот суд первой инстанции, в пределах территориальной юрисдикции которого находится орган досудебного расследования.

На наш взгляд, не следует довольствоваться приведенным разъяснением. Наличие указанного пробела в уголовном процессуальном законе нужно устранить с тем, чтобы заинтересованные лица четко знали, в ка-

кой суд нужно обращаться с жалобой. Для этого предлагаем дополнить ч. 1 ст. 306 УПК положением о том, что жалобы подаются в суд первой инстанции, в пределах территориальной юрисдикции которого находится орган досудебного расследования.

В ч. 1 ст. 303 УПК указано, что на досудебном производстве к следственному судье могут быть обжалованы такие решения, действия или бездействие следователя или прокурора: 1) бездействие следователя, прокурора, которое состоит в невнесении сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований после получения заявления или сообщения об уголовном правонарушении, в невозвращении временно изъятого имущества согласно требованиям ст. 169 УПК, а также в неосуществлении других процессуальных действий, которые он обязан совершить в определенный УПК срок – заявителем, потерпевшим, его представителем, законным представителем, подозреваемым, его защитником или законным представителем, владельцем временно изъятого имущества; 2) решение следователя, прокурора о приостановлении досудебного расследования – потерпевшим, его представителем или законным представителем, подозреваемым, его защитником или законным представителем; 3) решение следователя о прекращении уголовного производства – заявителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем; 4) решение прокурора о прекращении уголовного производства – заявителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем, подозреваемым,



его защитником или законным представителем; 5) решение прокурора, следователя об отказе в признании потерпевшим – лицом, которому отказано в признании потерпевшим; 6) решения, действия или бездействие следователя или прокурора при применении мер безопасности – лицами, к которым могут быть применены меры безопасности, предусмотренные законом; 7) решение следователя, прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий – лицом, которому отказано в удовлетворении ходатайства, его представителем, законным представителем или защитником; 8) решение следователя, прокурора об изменении порядка досудебного расследования и продолжение его согласно правилам, предусмотренным главой 39 УПК, – подозреваемым, его защитником или законным представителем, потерпевшим, его представителем или законным представителем.

Приведенный перечень является исчерпывающим. В ч. 2 ст. 303 УПК установлено, что жалобы на другие решения, действия или бездействие следователя или прокурора не рассматриваются в ходе досудебного расследования и могут быть предметом рассмотрения во время подготовительного производства в суде по правилам ст.ст. 314-316 УПК.

При ознакомлении с содержанием п. 1 ч. 1 ст. 303 УПК возникает вопрос, что это за другие процессуальные действия, бездействие при неосуществлении которых следователем или прокурором можно обращаться с жалобой к следственному судье. Такая неопределенность на практике приводит к тому, что заинтересованные лица подают жалобы следственному судье на любое процессуальное бездействие следователя и прокурора. По нашему мнению, содержание п. 1 ч. 1 ст. 303 УПК следует уточнить, отметив, при невыполнении каких именно процессуальных действий следователем или прокурором заинтересованные лица имеют право подать следственному судье жалобу на такое бездействие.

Необходимо акцентировать внимание на том, что в ч. 1 ст. 303 УПК не говорится об обжаловании к следственному судье решения следователя, прокурора о задержании лица в по-

рядке, предусмотренном ст. 208 УПК. Такое правовое регулирование не согласуется с ч. 5 ст. 29 Конституции Украины, согласно с которой каждый задержанный имеет право в любое время обжаловать в суде свое задержание. Нами разделяется предложение В.В. Добрянского о дополнении ч. 1 ст. 303 УПК положением о том, что в ходе досудебного производства может быть обжаловано к следственному судье решение следователя о задержании лица по подозрению в совершении преступления, – задержанным, его защитником, законным представителем [2, с. 57].

В ч. 1 ст. 304 УПК установлен десятидневный срок, в течение которого лицо вправе обратиться с жалобой на решения, действия или бездействие следователя или прокурора. Как нужно его вычислять, разъяснил Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в информационном письме от 9 ноября 2012 года № 1640/0/4-12 «О некоторых вопросах порядка обжалования решений, действий или бездействия во время досудебного расследования» [3]. В п. 5 этого письма указано, что определенный в ч. 1 ст. 304 УПК срок исчисляется с момента принятия решения или совершения соответствующего действия. При обжаловании бездействия исчисление срока обжалования начинается со дня, следующего за последним днем, который отведен УПК для совершения следователем или прокурором соответствующего действия.

Часть 1 ст. 304 УПК определяет особый порядок исчисления срока обжалования решения следователя или прокурора, которое оформляется постановлением. В таком случае срок исчисляется с момента получения лицом копии оспариваемого постановления. При этом следует учитывать общие требования по соблюдению процессуальных сроков, установленных в ст. 116 УПК, согласно которым срок подачи жалобы на стадии досудебного производства не считается пропущенным, если ее сдано на почту до окончания срока.

В ч.ч. 2-7 ст. 304 УПК определены случаи, когда следственный судья должен вернуть жалобу или принять решение об отказе в открытии произ-

Жалоба возвращается, если: 1) жалобу подало лицо, которое не имеет права направлять жалобу; 2) жалоба не подлежит рассмотрению в этом суде; 3) жалоба подана после истечения срока, предусмотренного ч. 1 ст. 304 УПК, и лицо, которое ее подало, не поднимает вопрос о восстановлении этого срока или следственный судья по заявлению лица не найдет оснований для его восстановления.

Следственный судья отказывает в открытии производства только в случае, если жалоба подана на решение, действие или бездействие следователя, прокурора, которые не подлежат обжалованию. В указанных случаях следственный судья обязан безотлагательно направить копию определения о возвращении жалобы или об отказе в открытии производства вместе со всеми приложенными к нему материалами лицу, подавшему такую жалобу. Определение о возвращении жалобы или отказе в открытии производства может быть обжаловано в апелляционном порядке. Возвращение жалобы не лишает права повторного обращения к следственному судье в порядке, предусмотренном УПК.

Порядок рассмотрения жалоб на решения, действия или бездействие следователя или прокурора в ходе досудебного расследования регулируется ст. 306 УПК. В ч. 1 этой статьи указано, что жалобы на решения, действия или бездействие следователя, прокурора рассматриваются следственным судьей местного суда согласно правилам судебного разбирательства, предусмотренными ст.ст. 318-380 УПК, с учетом положений главы 26 УПК.

Правила судебного разбирательства, предусмотренные ст.ст. 318-380 УПК, применяются при осуществлении правосудия, т.е. когда судом решается вопрос о виновности или невиновности лица в совершении уголовного правонарушения. При рассмотрении жалоб следственный судья решает совсем другой вопрос – о законности или незаконности решения, действия или бездействия следователя или прокурора. Поэтому, по нашему мнению, нецелесообразно применять сложную процедуру судебного производства при рассмотрении жалоб. Считаем, что в ст. 306 УПК следует предусмотреть специальный порядок их рассмотрения. Именно



так регулировался данный вопрос в статьях УПК 1960 года, где определялась процедура рассмотрения судом жалоб на некоторые решения органов досудебного расследования и прокурора. Особенно подробно была регламентирована в ст. 236-8 этого Кодекса процедура рассмотрения судьей жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела.

В ч. 2 ст. 306 УПК определены два срока для рассмотрения следственным судьей жалоб на решения, действия или бездействие в ходе досудебного расследования: – не позднее семидесяти двух часов с момента поступления соответствующей жалобы; – не позднее пяти дней с момента поступления жалобы на решение о прекращении уголовного производства. В юридической литературе отмечается, что указанными сроками должно охватываться все время, необходимое на изучение содержания жалобы и прилагаемых к ней материалов уголовного производства, имеющих отношение к обжалуемым решениям, действиям или бездействиям, получение и анализ объяснений следователя или прокурора, проведение других проверочных действий и непосредственное судебное разбирательство поданной жалобы [4, с.653].

Выводы. Следует обратить внимание на то, что в ч. 2 ст. 306 УПК срок для рассмотрения жалобы следственным судьей исчисляется с момента поступления соответствующей жалобы в суд. Представляется, что регулирование данного вопроса должно быть другим. После того, как жалоба поступила в суд, следственный судья не может сразу приступить к ее рассмотрению. Он должен истребовать для изучения от следователя, прокурора материалы уголовного производства, что требует определенного времени. Поэтому считаем целесообразным определить в ч. 2 ст. 306 УПК, что срок рассмотрения жалобы исчисляется с момента поступления в суд от следователя, прокурора материалов уголовного производства. Также в данной норме следует предусмотреть положение, что такие материалы следователь, прокурор обязан предоставить в установленный следственным судьей срок. Кроме того, предлагаем дополнить ст. 306 УПК положением о том, что в случае непредставления

следователем, прокурором без уважительных причин в этот срок материалов уголовного производства, рассмотрение жалобы откладывается.

В ч. 3 ст. 306 УПК установлено, что рассмотрение жалоб на решения, действия или бездействие в ходе досудебного расследования осуществляется при обязательном участии лица, подавшего жалобу, или его защитника, представителя и следователя или прокурора, решения, действия или бездействие которых обжалуется. Отсутствие следователя или прокурора не является препятствием для рассмотрения жалобы.

С такой редакцией ч. 3 ст. 306 УПК нельзя согласиться. В первом предложении этой нормы указано, что рассмотрение жалоб осуществляется при обязательном участии прокурора. Во втором предложении говорится, что его отсутствие не является препятствием для рассмотрения жалобы. Считаем, что участие прокурора при рассмотрении следственным судьей жалоб должно быть обязательным. Целью его участия в судебном заседании должно быть предоставление доводов и аргументов в подтверждение правомерности принятия им или следователем процессуального решения и возможного опровержения утверждений другой стороны процесса об их незаконности и необоснованности, что обеспечивает соблюдение состязательности сторон как основного принципа судопроизводства (п. 4 ч. 4 ст. 129 Конституции Украины). Также прокурор обязан доказывать правомерность выполнения им или следователем соответствующего процессуального действия, а также их бездействия.

По нашему мнению, положение второго предложения ч. 3 ст. 306 УПК, которое уполномочивает следственного судью рассматривать жалобу при отсутствии в судебном заседании прокурора, является таким, что не соответствует требованиям п. 3 ст. 121 Конституции Украины относительно осуществления надзора за соблюдением законов органами, которые проводят досудебное следствие. Кроме того, оно не соответствует такому принципу уголовного судопроизводства как состязательность сторон. Учитывая изложенное, предлагаем исключить из второго предложения ч. 3 ст. 306 УПК положение о том, что отсутствие про-

курора не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Как уже отмечалось, рассмотрение жалоб на решения, действия или бездействие следователя или прокурора должно осуществляться при обязательном участии лица, подавшего жалобу. Считаем, что для обеспечения состязательности процесса целесообразно ст. 306 УПК дополнить нормой о правах этого лица при рассмотрении жалобы.

По результатам рассмотрения жалоб на решения, действия или бездействие следователя или прокурора выносится определение. Согласно ч. 2 ст. 307 УПК определение следственного судьи может быть о:

- 1) отмене решения следователя или прокурора;
- 2) обязательстве прекратить действие;
- 3) обязательстве совершить определенное действие;
- 4) отказе в удовлетворении жалобы.

Как представляется, ч. 2 ст. 307 УПК целесообразно дополнить положением о вынесении следственным судьей определения о прекращении производства по жалобе. Необходимость в принятии такого решения возникает в том случае, когда после поступления жалобы в суд, следователь или прокурор в соответствии с ч. 2 ст. 305 УПК самостоятельно отменяют решения, предусмотренные п.п. 1-3, 5, 6 ч. 1 ст. 303 УПК, прекращают действие или бездействие, которые обжалуются.

Право самостоятельно отменять решения или приостанавливать действие или бездействие может быть реализовано следователем или прокурором в случаях, когда оспаривается: 1) бездействие следователя, прокурора, которое состоит в невнесении сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований после получения заявления или сообщения об уголовном правонарушении, в невозвращении временно изъятого имущества согласно требованиям ст. 169 УПК, а также в неосуществлении других процессуальных действий, которые он обязан совершить в определенный УПК срок; 2) решение следователя, прокурора о приостановлении досудебного расследования; 3) решение прокурора, следователя об отказе в



признани потерпевшим; 4) решения, действия или бездействие следователя или прокурора при применении мер безопасности. Прокурор также вправе самостоятельно отменить решение следователя о прекращении уголовного производства.

В ч. 2 ст. 305 УПК установлено, что самостоятельная отмена следователем или прокурором решений, прекращение действия или бездействия, которые обжалуются, влечет прекращение производства по жалобе. Именно поэтому следует дополнить ч. 2 ст. 307 УПК положением о том, что определение следственного судьи может быть о прекращении производства по жалобе.

Список использованной литературы

1. *Про деякі питання здійснення слідчим суддею суду першої інстанції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження*: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України № 223-558/0/4-13 від 5 квітня 2013 року. [Електронний ресурс] Режим доступу: http://zib.com.ua/ua/15552-informaciyu_list_vssu_vid_05042013_223-55804-13_pro_zdiysn.html.

2. Добрянський В. В. *Повноваження слідчого судді за новим КПК України* /В. В. Добрянський Кримінальне провадження: новації процесуальної теорії та криміналістичної практики: матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 18-19 квітня 2013 року, м. Сімферополь-Алушта; відпов. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко; Таврійський нац. ун-т імені В. І. Вернадського, Сімферополь: ДІАЙП, 2013, с. 56-58.

3. *Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування*: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 1640/0/4-12 від 9 листопада 2012 року. [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v1640740-12>.

4. *Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар*. За загальною редакцією професорів В. Г. Гончаренко, В. Т. Нора, М. Є. Шумила, К.: Юстініан, 2012, 1224 с.

ЩОДО ПОНЯТТЯ ТА ДЕЯКИХ ПРАВОВИХ МЕХАНІЗМІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА ЗАСУДЖЕНИХ НА ОСОБИСТУ БЕЗПЕКУ

Іван КОЛЬ,

здобувач кафедри кримінології та кримінально-виконавчого права
Національної академії внутрішніх справ України

Summary

This article based on the analysis of scientific and legal sources, and identify the problems elucidated socio-legal nature of the concept of "the right of prisoners to personal security" and offered evidence-based ways to create real legal mechanisms to ensure these rights, person and citizen.

Keywords: security, the right to personal security, sentenced to imprisonment, penal institutions, staff of the State Penitentiary Service of Ukraine, the mechanism of legal support.

Резюме

В статті, на основі проведеного аналізу наукових і правових джерел, а також установлення існуючих проблем, визначено соціально-правову природу поняття «право осуджених на личну безпеку» і запропоновано науково обґрунтовані шляхи створення реальних правових механізмів забезпечення означеного права людини і громадянина.

Ключевые слова: безопасность, право на личную безопасность, осужденный к лишению свободы, учреждение по исполнению показаний, персонал Государственной уголовно-исполнительной службы Украины, механизм правового регулирования.

Постановка проблеми. Відповідно до ст. 3 Конституції України [1], ст. 10 Кримінально-виконавчого кодексу (далі – КВК) України [2] та деяких інших нормативно-правових актів, засуджений до позбавлення волі має право на особисту безпеку. Проте, як свідчить практика, досі реальних гарантій забезпечення даного права особи і громадянина в Україні ще не створено. Як результат, щорічно в Державній кримінально-виконавчій службі (ДКВС) України мають місце злочини, що пов'язані з посяганням на життя і здоров'я осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі. Зокрема, тільки у 2011 році в слідчих ізоляторах (СІЗО) та установах виконання покарань (УВП) було зареєстровано 2 злочини, що вчинив персонал ДКВС, та стільки ж – засуджені відносно осіб, які тримались у цих установах [3, с. 23]. Суттєво не змінились ці показники і в 2012 р. [4, с. 27].

Як встановлено у ході даного дослідження, до основних обставин, що обумовлюють зазначений стан забезпечення права на особисту безпеку засуджених, можна віднести: а) неповну з'ясованість змісту поняття «право засуджених на особисту безпеку», б)

відсутність належних правових механізмів забезпечення цього права.

Виходячи з цього, була визначена актуальність зазначеної наукової і практичної проблематики та обґрунтовано вибрана тема даного дослідження.

Стан дослідження. Вивчення наукової літератури показало, що в основному дослідженням проблем безпеки особи, суспільства та держави займалися науковці в галузі теорії конституційного та адміністративного права, а також кримінологи. Зокрема, у цьому контексті заслуговують роботи таких фахівців конституційного права, як А. М. Колодій, О. В. Марцеляк, А. Ю. Олійник, В. Ф. Погорілко, П. М. Рабінювич, А. О. Селіванов, А. Д. Тихоміров, Ю. М. Тодика, О. Ф. Фріцький, В. І. Шаповал, М. М. Яцишин та ін.

Серед вчених адміністративного права можна виділити наукові роботи О. М. Бандурки, І. Л. Бородіна, І. П. Голосніченка, Є. В. Додіна, Р. А. Калюжного, В. В. Коваленка, С. В. Ківалова, В. К. Колпакова, А. Т. Комзюка, О. В. Кузьменко, В. А. Ліпкана, В. І. Олефіра, В. П. Петкова, В. О. Шамрай, Ю. С. Шемшученка і ін.

Значний вклад у вирішенні проблеми, пов'язаних із охороною прав