



ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СООТНОШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ, МАТЕРИАЛЬНОЙ И ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ НОРМАМИ ТРУДОВОГО ПРАВА ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

Юлия НЕЧИПОРУК,

ассистент кафедры конституционного и административного права
Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана

Summary

Administrative responsibility is just one of the types of legal liability, applicable for offenses in the sphere of information. This is due primarily to the fact that the present legal information in all the spheres of social life. In this regard, in the field of information are added legal administrative, civil, labor, criminal nature. And it suggests a rather complex nature of the relationship of administrative responsibility to other types of legal responsibility for offenses in the sphere of information and the need to study this issue on a scientific level.

Keywords: administrative responsibility in the field of information, labor legal information, the object of administrative legal relations, liability in the field of information, disciplinary responsibility in the field of information.

Аннотация

Административная ответственность является лишь одним из видов юридической ответственности, применяемых за правонарушения в информационной сфере. Это обусловлено прежде всего тем, что информационные правоотношения присутствуют во всех без исключения сферах общественной жизни. В связи с этим в информационной сфере складываются правоотношения административного, гражданско-правового, трудового, уголовного характера. А это говорит о достаточно сложном характере соотношения административной ответственности с другими видами юридической ответственности за правонарушения в информационной сфере и необходимость исследования этого вопроса на научном уровне. В информационной сфере материальная ответственность наступает за ненадлежащее исполнение одной из сторон трудового договора своих обязанностей по бережному хранению или использованию носителей информации, средств информатизации и телекоммуникаций, повлекшее их вывод из строя или уничтожение и т.п.

Ключевые слова: административная ответственность в информационной сфере, трудовые информационные правоотношения, объект административного правоотношения, материальная ответственность в информационной сфере; дисциплинарная ответственность в информационной сфере.

Актуальность темы. Современный этап развития цивилизации характеризуется тем, что во всем мире идет информационная революция, которая является началом эры развития нового общества – информационного. А это привело к тому, что информационные правоотношения присутствуют во всех без исключения сферах общественной жизни. Как следствие информационные правоотношения достаточно разнообразны и многогранными по своей правовой природе, а следовательно, регулируются нормами самых разных отраслей права: административного, гражданского, уголовного, трудового.

Исследованию теоретических аспектов административной ответственности в нашей стране уделяется достаточно много внимания. В частности, выделяем труды таких ученых как Аверьянов В. Б., Бахрах Д. Н., Додин Е. В., Опрышко В. Ф., Лукьянец Д. М., Колпаков В. К. и другие. Отдельные вопросы, связанные с административной ответственностью за правонарушения в информационной сфере, рассмотрены и в работах Марущака А. И., Брижко В. М., Калюжного Р. А., Цимбалюк

В. С. и других. Но, по нашему мнению, именно вопросу соотношения административной ответственности с другими видами юридической ответственности в информационной сфере не уделялось достаточно внимания.

Целью данной статьи является исследование вопроса соотношения административной, материальной и дисциплинарной ответственности, предусмотренной нормами трудового права за правонарушения в информационной сфере. В ходе исследования данного вопроса использовались методы анализа и синтеза.

Изложение основного материала исследования. Материальная ответственность как один из видов юридической ответственности представляет собой обязанность одной из сторон трудового договора – работника или работодателя возместить другой стороне имущественный вред, причиненный вследствие виновного противоправного неисполнения или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей [1, с. 450]. Так, в частности, материальная ответственность в информационной сфере может наступать за неисполнение или ненадлежащее исполнение

работником своих трудовых обязанностей по бережному хранению или использованию носителей информации (например, книг, ценные архивные документы, лазерных и жестких дисков, флеш-накопителей и др.), средств информатизации и телекоммуникаций (компьютеров, принтеров, телефонов, сетевого оборудования и др.), повлекшее их вывода из строя или уничтожение и т.п.

С одной стороны материальная ответственность подобна внедоговорной (деликтной) гражданско-правовой ответственности, ведь одним из условий наступления и той и другой является причинение имущественного ущерба, то есть нарушение имущественных прав, являются гражданско-правовыми по своей сути. С другой стороны, в отличие от внедоговорной (деликтной) ответственности, материальная ответственность – это уже ответственность не любых физических или юридических лиц, а только сторон трудового договора за нарушение договорных трудовых обязательств, то есть за нарушения не абсолютных, а относительных правоотношений. Последнее в определенной степени роднит ее с



договорной гражданско-правовой ответственностью.

Несмотря на то, что между материальной и имущественной гражданско-правовой ответственностью существует немало различий (относительно размера возмещения вреда, учета формы вины причинителя вреда, субъектного состава соответствующих правоотношений, порядка осуществления возмещения и т.п.), оба указанные виды юридической ответственности направлены прежде всего на восстановление нарушенных имущественных прав субъектов общественных, в том числе и информационных, правоотношений (в данном случае речь идет о восстановлении имущественных прав относительно информационных объектов (информации, ее материальных носителей, других элементов информационно-телекоммуникационной инфраструктуры).

Именно правосстанавливающие направления материальной ответственности иногда и обуславливают одновременное ее применение наряду с административной ответственностью, которая выполняет в основном карательную функцию. Хотя в большинстве случаев материальная и административная ответственность в информационной сфере никак между собой не пересекаются, ведь применяются различные, не связанные между собой правонарушения, но в некоторых случаях без их совместного применения обойтись невозможно. Речь идет о случаях совпадения трудового имущественного правонарушения, который является основанием материальной ответственности и административного проступка. В этих случаях противоправное поведение, имущественный вред и причинная связь между ними как элементы состава трудового имущественного правонарушения одновременно выступают соответствующими элементами состава правонарушения.

Так, например, совершение работником архивного учреждения административного правонарушения, предусмотренного ст. 92-1 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП), а именно порча или незаконное уничтожение архивных документов, одновременно означает совершение трудового имущественного правонарушения, ведь такой проступок непременно влечет имущественный вред работодателю (архивном

учреждении) и является следствием ненадлежащего выполнения или невыполнения трудовых обязанностей указанным работником по сохранению соответствующих документов [2]. Так же и при совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 147 КУоАП, а именно повреждения кабельной, радиорелейной линий связи или оборудования, которое входит в их состав, работником оператора телекоммуникаций, которому принадлежит соответствующая телекоммуникационная сеть, вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения этим работником своих трудовых обязанностей, приведет к имущественному ущербу для его работодателя (оператора телекоммуникаций) [2]. Таким образом, одно и то же деяние со стороны указанного работника – субъекта информационных отношений – одновременно повлечет и административный проступок и трудовое имущественное правонарушение, а следовательно потянет как административную, так и материальную ответственность.

Вместе с тем следует отметить, что причинение имущественного ущерба в результате этих самых административных правонарушений по вине лиц, не состоящих в трудовых отношениях с пострадавшими, будет составлять уже гражданский деликт, а значит тянуть внедоговорную гражданско-правовую ответственность, а не материальную.

Наряду с материальной ответственностью нормами трудового права предусмотрена дисциплинарная ответственность, соотношение которой с административной ответственностью в информационной сфере также представляет научный интерес.

Дисциплинарная ответственность как вид юридической ответственности состоит в обязанности работника отвечать перед собственником или уполномоченным им органом за совершенный им дисциплинарный проступок и понести дисциплинарные взыскания [1, с. 440]. Хотя объектом дисциплинарного проступка в целом принято считать трудовую дисциплину (как видно в частности из положений ст. 147 Кодекса законов о труде Украины [3]), т.е. трудовые правоотношения. Но это не значит что именно этим же проступком не могут быть нарушены и информационные правоотношения.

Дело в том, что трудовые правоотношения часто носят информационный характер, поэтому представляют

собой трудовые информационные правоотношения. К таким трудовым информационным правоотношениям можно отнести, например, отношения журналиста с редакцией печатного средства массовой информации о подготовке им информационных материалов для печати; отношения инженера-программиста с администрацией софтверной фирмы, в которой он работает, по разработке программного обеспечения; отношения системного администратора с администрацией предприятия по управлению при защите его локальной компьютерной сети; отношения финансового аналитика по подготовке финансовых отчетов для руководства организации-работодателя и т.п..

Противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение указанными работниками своих трудовых обязанностей, суть которых заключается в осуществлении определенных информационных процессов, кроме того, что посягает на трудовую дисциплину (трудовые правоотношения) и представляет собой дисциплинарный проступок, еще и нарушает информационные отношения внутри соответствующей организации. Иными словами, объектом дисциплинарного проступка в этих случаях выступают именно внутриорганизационные трудовые информационные правоотношения.

Стоит отметить, что до тех пор пока нарушения работником своих трудовых обязанностей наносит ущерб информационным отношениям только внутри соответствующей организации, т.е. внутриорганизационным трудовым информационным отношениям, существуют основания только для дисциплинарной ответственности (также материальной, если тем же деянием работодателю причинен имущественный ущерб). Впрочем, если соответствующим дисциплинарным проступком работника нанесен вред внешним информационным правоотношениям работодателя, соответствующее противоправное деяние может повлечь и другие виды юридической ответственности, в том числе и административную.

Так, например, ст.ст. 14, 16 Закона Украины «О доступе к публичной информации» по субъектам властных полномочий и другими распорядителями публичной информации закреплена обязанность предоставлять физическим и юридическим лицам публичной



информации по их запросам. С этой целью субъекты властных полномочий обязаны иметь специальные структурные подразделения или назначать ответственных лиц для обеспечения доступа спрашивающих к информации [4]. Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответственным лицом по вопросам запросов на информацию своих трудовых обязанностей по разработке соответствующих запросов представлять собой не только дисциплинарный проступок, но и составлять административное правонарушение, предусмотренное ст. 212-3 КУоАП «Нарушение права на информацию» в том случае, если это повлекло неправомерный отказ в предоставлении информации, несвоевременное или неполное предоставление информации, предоставление информации, не соответствующей действительности.

Аналогичным образом нарушение трудовых обязанностей, касающихся информации, со стороны отдельных категорий должностных лиц может привести к административным правонарушениям, предусмотренных: ст. 91-4 КУоАП «Отказ от предоставления или несвоевременное предоставление экологической информации», ст. 163-9 КУоАП «Незаконное использование инсайдерской информации», ст. 172-8 КУоАП «Незаконное использование информации, которая стала известна лицу в связи с выполнением служебных полномочий»; ст. 184-2 КУоАП «Нарушение порядка или сроков предоставления информации о детях сиротах и детях, оставшихся без опеки (попечительства) родителей»; ст. 211-2 КУоАП «Непредставление в военные комиссариаты списков юношей, подлежащих приписке к призывным участкам» и др.

В указанных случаях, как в свое время справедливо отметил Д.Н. Бахрах, трудовые и административно-правовые обязанности должностных лиц совпадают, а их нарушение является одновременно и дисциплинарным и административным правонарушением [5, с. 36]. Как следствие, одно и то же деяние со стороны должностного лица влечет за собой наступление сразу двух различных видов юридической ответственности дисциплинарной и административной.

Возникает закономерный вопрос: Почему за одно и то же деяние лицо должно нести оба указанные виды

юридической ответственности? Наиболее очевидный ответ заключается в том, что несмотря на то, что составы дисциплинарного и административного проступков в указанных случаях почти полностью совпадают (общими в них субъект, субъективная сторона и объективная сторона (противоправное деяние), объект посягательства в них все же разный.

Так, дисциплинарная ответственность, как ответственность работника перед работодателем, наступает за нарушение работником своих трудовых обязанностей (которые в данном случае носят информационный характер) именно перед работодателем (даже несмотря на то, что реализация этих трудовых обязанностей предполагает возникновения информационных отношений с внешними по отношению к работодателю субъектами - запрашивающими информации, органами государственной власти и т.д.). То есть дисциплинарная ответственность наступает за проступок, объектом которого является именно внутренние трудовые отношения (информационного характера) между работником и работодателем.

В то же время объектом соответствующих административных проступков выступают внешние по отношению к работодателю информационные отношения, участниками которых выступают работодатель или его должностное лицо (например, отношения по предоставлению субъектом властных полномочий публичной информации, представление должностным лицом определенной организации определенных сведений в военного комиссариата и т.д.). Таким образом, одно и то же противоправное деяние, одновременно посягая на различные виды общественных отношений (имея два разных объекта), образует состав как дисциплинарного, так и административного проступков, а следовательно влечет как дисциплинарную, так и административную ответственность.

Вместе с морально-этическими и гуманистическими позициями одновременное применение к правонарушителю за одно и то же деяние сразу двух видов юридической ответственности, призванных выполнять прежде уголовную функцию, кажется неоправданно жестоким. Указанное в равной степени касается как правонарушений в информационной, так и

в других сферах жизнедеятельности общества.

В связи с этим, на наш взгляд, представляется целесообразным дополнение Кодекса законов о труде Украины и Кодекса Украины об административных правонарушениях нормами, согласно которым дисциплинарные взыскания не должны применяться к работнику (должностному лицу), если за нарушение им своих трудовых обязанностей (трудовой дисциплины) он был привлечен к административной ответственности. Тем временем, административно-юрисдикционный орган, уполномоченный решать дело об административном правонарушении, должен иметь право освободить лицо, совершившее административный проступок, от административной ответственности с передачей дела на рассмотрение органа (должностного лица), уполномоченного решать вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности, если по совершенный проступок возможно и более целесообразно применить к правонарушителю дисциплинарное взыскание. Закрепление предложенных норм в действующем законодательстве позволит более точно учитывать характерные особенности должностных административных правонарушений, более эффективно, объективно и справедливо на них реагировать.

Заключение. Итак, подводя итоги отмечаем, что материальная ответственность, которая урегулирована нормами трудового права, выполняет компенсаторно-восстановительную функцию, ведь направлена на возмещение имущественных прав субъектов информационных отношений, в частности в тех случаях, когда эти права нарушены в результате совершения административных правонарушений. Наступление материальной ответственности наряду с административной за одно и то же противоправное деяние в информационной сфере возможно тогда, когда противоправное поведение субъекта информационных отношений, имущественный вред и причинная связь между ними как элементы состава трудового правонарушения одновременно выступают соответствующими элементами состава административного проступка.

В информационной сфере дисциплинарная ответственность как ответственность работника перед работода-



телем в целом наступает за нарушение трудовой дисциплины, которое проявляется в невыполнении или ненадлежащем выполнении работником своих трудовых обязанностей информационного характера, что привело к нарушению внутриорганизационных трудовых информационных правоотношений. В тех случаях, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей работником привело к нарушению также внешних по отношению к работодателю информационных отношений возможно наступление наряду с дисциплинарной и административной ответственности. В этом случае одно и то же противоправное деяние, одновременно посягая на различные виды общественных отношений (внутри-организационные трудовые и внешние информационные правоотношения), то есть имея два разных объекта, образует состав как дисциплинарного, так и административного проступков, а следовательно влечет за собой как дисциплинарную, так и административную ответственность. Впрочем, одновременное применение за одно и то же правонарушение двух указанных видов юридической ответственности с преимущественно наказуемыми по отношению к правонарушителю функциями ставит вопрос о необходимости внесения изменений в действующее законодательство, которые бы предоставляли возможность альтернативного применения дисциплинарной или административной ответственности в случае совпадения оснований их применения.

Список использованной литературы

1. Болотіна Н. Б. *Трудове право України: Підручник*. 2-ге вид., стер. К.: Вікар, 2004, 725 с.
2. *Кодекс України про адміністративні правопорушення: Науково-практичний коментар*. Р. А. Калужний, А. Т. Комзюк, О. О. Погрібний та ін.; К.: Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008, 781 с.
3. *Кодекс законів про працю України* від 10.12.1971 № 322-VIII. В: Відомості Верховної Ради УРСР, 1971, Додаток до № 50.
4. *Закон України "Про доступ до публічної інформації"* від 13.01.2011 № 2939-VI. В: Відомості Верховної Ради України, 2011, № 32, ст. 314.
5. Бахрах Д. Н. *Административная ответственность граждан в СССР*. Свердловск: Изд-во Урал. Ун-та, 1989, 204 с.

АНАЛИЗ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ КРАЖ ЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА ПАССАЖИРОВ, СОВЕРШЕННЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ УКРАИНЫ

Юрий КОВАЛЬ,

оперуполномоченный сектора уголовного розыска Линейного отдела на станции Львов, Управление Министерства внутренних дел Украины на Львовской железной дороге

Summary

Railway Transport of Ukraine is an integral part of the single transportation system. Thanks to the regularity and reliability of passenger traffic, a large number of the population uses the services of rail for trips to places of leisure, business and personal purposes. Given their own professional experience and study of modern work practices UMVS on the railways of Ukraine, I believe that the rapid growth of crime in Ukraine, there is an urgent need to prevent crime. In the article the concept of prevention forensic thefts of personal property of passengers, committed on railway transport of Ukraine is given.

Keywords: theft, crime against property, criminalistics prophylaxis, crimes, on the railway transport of Ukraine.

Аннотация

Железнодорожный транспорт Украины является неотъемлемой частью единственной транспортной системы. Благодаря регулярности и надежности пассажирских перевозок, большое количество населения пользуется услугами железнодорожного транспорта для поездок в места отдыха, в деловых и личных целях. Учитывая собственный опыт профессиональной деятельности и изучения современной практики работы УМВС на железных дорогах Украины, считаю, что в условиях стремительного роста преступности в Украине существует острая необходимость в профилактике преступлений. На основании анализа и обобщения трудов отечественных и зарубежных криминалистов, в статье раскрывается криминалистическое понятие профилактики краж личного имущества пассажиров, совершенных на железнодорожном транспорте Украины.

Ключевые слова: кража, преступление против собственности, криминалистическая профилактика, преступления на железнодорожном транспорте Украины.

Постановка проблемы. Железнодорожный транспорт в Украине является одной из базовых отраслей национальной экономики от эффективности, функционирования которой зависит производственная и социальная сферы. поэтапная интеграция железных дорог Украины в общеевропейскую и мировую транспортные системы стимулирует иностранные инвестиции, экономическое развитие регионов, создания новых рабочих мест. С развитием рыночных отношений усилилось криминогенное влияние на деятельность железной дороги как субъекта ведения хозяйства. Это наносит значительный вред экономическим ин-

тересам, международному имиджу Украины как транзитного государства, а также существенно ухудшает социально-психологический климат в украинском обществе [1, с. 4].

Вопрос криминалистической профилактики преступлений в сфере пассажирских перевозок приобрел особую актуальность в связи с количественными и качественными изменениями в структуре преступности, которая характеризуется усложнением способов совершения правонарушений, ростом профессионализма преступников, их высокой технической оснащенностью и своеобразным зухвальством при совершении противоправных действий.