



АНАЛИЗ РОЛИ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОГЛАСНО УПК УКРАИНЫ

А. ТОРБАС,
аспирант кафедры уголовного процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

In the article author analyzed a role of a victim during the liberation from criminal responsibility. Author characterized conditions of the liberation from criminal responsibility according to the Criminal Code of Ukraine, and also described the procedural status of victim in each of these types of liberation from criminal responsibility. In conclusion author said, that now the victim cannot really influence the decision of the prosecutor and the judge, so these articles of the Criminal Procedure Code must be more detailed.

Key words: liberation from criminal responsibility, victim, prosecutor, judge.

В работе проанализированы положения нового УПК Украины, которые касаются роли потерпевшего при освобождении подозреваемого от уголовной ответственности. В статье автор кратко охарактеризовал условия и основания освобождения лица от уголовной ответственности, предусмотренные УК Украины, а также описал процессуальное положение потерпевшего при каждом из указанных видов освобождения от уголовной ответственности. В заключении автор сделал вывод, что на данный момент потерпевший не может реально влиять на решение прокурора и судьи, и что в дальнейшем соответствующие положения КПК необходимо детализировать с целью усиления процессуальных возможностей потерпевшего.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, потерпевший, прокурор, судья.

Вступление. Становление украинского правового демократического государства происходит неразрывно с процессом обновления юридической базы. На данный момент Украина меняет свое законодательство, приводит его в соответствие с европейскими нормами и нормами Конституции.

В Конституции Украины сказано, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность является высшей социальной ценностью. Права человека и гарантии их реализации определяют содержание государственной политики. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Обеспечения прав и свобод человека является основной обязанностью государства (ст. 3 КУ). Для уголовно-процессуального законодательства это означает, что оно должно ориентироваться на обеспечение реализации участниками судопроизводства процессуальных прав и соблюдение законности (п. 1 ч. 3 ст. 129 КУ). Последовательное и неуклонное соблюдение на всех стадиях уголовного производства норм уголовно-процессуального законодательства Украины, которыми предусмотрены права потерпевших, является одним из основных условий реализации прав граждан на судебную защиту от противоправных посягательств. [3]

Новый Уголовный процессуальный кодекс Украины внес большое количество изменений в процесс досудебного расследования и судебного рассмотрения с целью улучшения реализации прав участником. В тот же момент некоторые новеллы несут инновационный характер и требуют подробного изучения. Соответственно, требуют подробного анализа и некоторые особенности правового статуса потерпевшего во время уголовного расследования. Особенно нужно обратить внимание на роль потерпевшего при освобождении лица от уголовной ответственности.

Цель статьи. В связи с введением в действие нового Уголовного процессуального кодекса Украины возникла необходимость проанализировать возможность потерпевшего влиять на прокурора и судью при инициации и решении вопроса относительно освобождения лица от уголовной ответственности, что автор данной статьи и попытается сделать.

Методологическая основа исследования. При написании рабо-

ты использовался диалектический и системно-структурный методы познания, при помощи которых автор попытался изучить объект исследования не как отдельный элемент правовой реальности, а как составную часть правовой картины современной Украины.

Изложение основного материала. Новое уголовно-процессуальное законодательство Украины существенно улучшило процессуальное положение подозреваемого, обвиняемого (подсу-

димого). Кодекс обеспечил новые гарантии защиты прав обвиняемого, усилил ответственность должностных лиц за нарушение процессуального законодательства. Отсутствие возможности провести дополнительное расследование во время судебного рассмотрения значительно облегчило положение стороны защиты и повысило требования к работе правоохранительных органов. В то же время главной целью УПК является защита лица, общества и государства от уголовных правонарушений, защита прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства (ст. 2 УПК). Таким образом, законодатель подтвердил свое стремление одновременно защитить как обвиняемого, так и потерпевшего. Соответственно, процессуальное положение потерпевшего тоже должно улучшиться.

Действующий УПК определяет потерпевшего как физическое лицо, которому уголовным правонарушением был причинен моральный, физический или материальный вред (ч. 1 ст. 55 УПК). Права и обязанности потерпевшего возникают с момента подачи заявления о совершении уголовного правонарушения или заявления о привлечении его в качестве потерпевшего. Права потерпевшего перечислены в ст. 56 УПК, среди которых, например, надо отметить возможность лица ознакомиться с материалами уголовного производства, чего ранее не предусматривалось. В то же время некоторые процессуальные возможности потерпевшего требуют отдельной характеристики, особенно



это касается роли потерпевшего при освобождении лица от уголовной ответственности.

Порядок освобождения лица от уголовной ответственности регулируется Разделом 2 Главы 24 УПК Украины. Так, ст. 285 сообщает, что лицо освобождается от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных законом Украины об уголовной ответственности. Также лицу, которое подозревается, обвиняется в совершении уголовного правонарушения и относительно которого предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности, разъясняется право на такое освобождение. Согласно со статьями 286, 287 и 288 УПК вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности решается судом после подачи прокурором соответствующего ходатайства. В то же время Кодекс четко определяет роль потерпевшего во время освобождения лица от уголовной ответственности. Так, перед подачей ходатайства в суд прокурор обязан ознакомить потерпевшего с этим ходатайством и узнать его мнение по поводу возможности освобождения подозреваемого от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 286 УПК). В ходатайстве должны содержаться ведомости об ознакомлении с ним потерпевшего и его мнение по поводу освобождения подозреваемого от уголовной ответственности (п. 8 ч. 1 ст. 287 УПК). Более того, даже суд обязан узнать мнение потерпевшего по поводу освобождения лица от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 288 УПК). Очевидным кажется и то, что мнение потерпевшего будет значиться и в определении суда.

Таким образом, можно прийти к выводу, что законодатель уделяет значительное внимание мнению потерпевшего при освобождении лица от уголовной ответственности. В то же время возникает вопрос процессуального характера: каким образом потерпевший может влиять на инициирование процесса освобождения от уголовной ответственности и на конечное решение суда? Для того, чтобы дать ответ на этот вопрос, необходимо проанализировать роль потерпевшего в каждом конкретном случае освобождения от уголовной ответственности.

Закон предусматривает следующие виды освобождения лица от уголовной ответственности:

1. в связи с действенным раскаянием (ст. 45 УК);
2. в связи с примирением виновного с потерпевшим (ст. 46 УК);
3. в связи с передачей лица на поруки (ст. 47 УК);
4. в связи с изменением обстановки (ст. 48 УК);
5. в связи с истечением сроков давности (ст. 49 УК).

Начнем с действенного раскаяния. Материально-правовыми условиями освобождения лица от уголовной ответственности в связи с действенным раскаянием являются: а) совершение правонарушения впервые и б) правонарушение должно быть небольшой тяжести или средней тяжести, но совершенное по неосторожности. Соответственно, основаниями для такого освобождения являются: а) искреннее раскаяние; б) активное содействие раскрытию уголовного правонарушения; в) полное возмещение убытков. Таким образом, можно прийти к выводу, что в данном случае участие потерпевшего (возможно не прямое, но опосредованное) является обязательным. Наряду с другими основаниями только полное возмещение убытков позволит лицу избежать уголовного наказания. Но эту ситуацию необходимо проанализировать.

Достаточно часто потерпевший, кроме возмещения убытков, требует вынесения наказания виновному лицу с целью личной моральной компенсации. Особенно часто справедливая «жажда мести» у потерпевшего возникает при расследовании преступлений, вследствие которых лицу был причинен физический или моральный вред. В то же время Верховный Суд Украины отмечает, что предусмотренное статьей 45 УК освобождение от уголовной ответственности является обязательным [4]. Таким образом, суд вправе не учитывать мнение потерпевшего, а лишь принять во внимание сам факт возмещения убытков. Соответственно, в данном случае не совсем понятно, какое именно значение имеет «мнение потерпевшего» при освобождении лица от уголовной ответственности.

И хотя можно прийти к выводу, что и прокурор, и суд в любом случае будут учитывать позицию потерпевшего, остается другой вопрос: каким именно образом потерпевший может влиять на такое освобождение, ведь Верховный

Суд четко указал, что такое освобождение является обязательным. А суд не может вынести определение про отказ в освобождении лица от уголовной ответственности руководствуясь лишь протестом потерпевшего, так как такое определение будет не мотивированным.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим предусмотрено ст. 46 УК. Материально-правовыми условиями освобождения лица являются: а) совершение уголовного правонарушения впервые; б) совершенное правонарушение должно быть небольшой тяжести или средней тяжести, но совершенное по неосторожности. Основаниями, соответственно, являются: а) примирение виновного лица с потерпевшим, оформленное в определенной процессуальной форме; б) возмещение убытков.

Примирение виновного с потерпевшим необходимо понимать как акт прощения в результате свободного волеизъявления, который исключает любое неправомерное вмешательство, независимо от того, какая из сторон была инициатором [4]. В данном случае можно утверждать, что роль потерпевшего является основной. В то же время необходимо отметить, что прокурор не может инициировать процесс освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением сторон без официального документа, который подтверждает такое примирение. То есть прокурор составляет соответствующее ходатайство уже после того, как узнает мнение потерпевшего.

Следовательно, в данном случае прокурор лишь повторно определяет позицию потерпевшего, таким образом дублируя ее в двух различных документах (документ примирения виновного с потерпевшим и ходатайство самого прокурора). Соответственно, необходимость такого дублирования кажется сомнительной. В то же время Верховный Суд отмечает, что сам акт примирения является одним из оснований освобождения лица от уголовной ответственности [4]. То есть если потерпевший изменит свое положение и будет выступать против такого освобождения, суд вправе игнорировать его мнение.

Лицо можно освободить от уголовной ответственности с передачей его на поруки (ст. 47 УК) при условии,



что оно впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести. Основанием такого освобождения является искреннее раскаяние, которое свидетельствует о желании подозреваемого искупить вину перед коллективом предприятия, учреждения или организации и исправить свое поведение, а также ходатайство самого коллектива предприятия, учреждения или организации, членом которого является лицо, при передаче его на поруки. Следовательно, в данном случае суд будет учитывать тяжесть преступления, личность подозреваемого и возможность его исправления путем передачи на поруки трудовому коллективу. И главным элементом такого освобождения является именно само ходатайство трудового коллектива.

В тоже время абсолютно логичным кажется и то, что суд будет учитывать мнение потерпевшего, хоть это прямо и не предусмотрено законом. Но в любом случае позиция потерпевшего будет иметь лишь вспомогательную функцию при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности, и маловероятным кажется то, что суд откажет в ходатайстве прокурора, руководствуясь лишь несогласием с таким решением потерпевшего.

Закон (ст. 48 УК) предусматривает освобождение от уголовной ответственности в связи с таким материально-правовым основанием, как изменение обстановки, которым охватывается: а) утрата деянием, которое совершило лицо, общественной опасности; б) утрата самим лицом общественной опасности. Деяние может утратить общественную опасность вследствие наступления независимо от воли лица определенных событий и условий, которые меняют общественно-экономическую, политическую, социальную ситуацию в целом в государстве или в определенной местности, в результате чего поменяется и отношение к конкретному деянию [5, с. 565].

Лицо перестает быть общественно опасным в том случае, если оно само или обстановка вокруг него изменилась таким образом, что это исключает совершения этим лицом нового преступления. В данном случае освобождение от уголовной ответственности – право, а не обязанность суда, который решает этот вопрос в порядке, предусмотрен-

ным действующим законодательством.

Однако при разрешении этого вопроса суд должен сделать вывод, что изменения, из-за которых лицо или его деяние утратило общественную опасность, имеют объективный характер. То есть судья должен руководствоваться не субъективным мнением кого-то из участников уголовного производства (в том числе и потерпевшего), а лишь объективной реальностью. То есть в данном случае роль потерпевшего четко не определена, а его мнение фактически не может влиять на решение суда.

Так же непонятно, каким образом мнение потерпевшего должно влиять на решение судьи при освобождении лица от уголовной ответственности в связи с окончанием сроков давности (ст. 49 УК). В данном случае суд принимает во внимание лишь тяжесть совершенного преступления, срок его совершения и отсутствие оснований для прерывания срока давности. Освобождение в связи с окончанием сроков давности является обязательным [4] и никаким образом не зависит от согласия или несогласия потерпевшего. Таким образом, можно сделать вывод, что при таком освобождении лица от уголовной ответственности мнение потерпевшего, которое содержится в ходатайстве прокурора, не будет иметь никакого значения.

Выводы. Необходимо отметить, что хоть законодатель и обязал прокурора и судью выяснять мнение потерпевшего при освобождении лица от уголовной ответственности, позиция потерпевшего в большинстве случаев никак не может повлиять на окончательное решение суда. То есть, в этом случае необходимо отметить, что данные положения УПК носят декларативный характер. Однако также нужно указать, что выяснение мнения потерпевшего при освобождении лица от уголовной ответственности в целом является позитивным изменением на пути к улучшению процессуального положения потерпевшего. И хотя еще возникают некоторые вопросы по поводу практической реализации права потерпевшего влиять на процесс инициирования и рассмотрения вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности, необходимо надеяться, что в дальнейшем в УПК Украины внесут необходимые изменения, и позиция потерпевшего станет более весомой.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року (з наступними змінами) станом на 22 листопада 2012 року: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
2. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 02.07.2004 № 13 «Про практику застосування судами законодавства, яким передбачені права потерпілих від злочинів»: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0013700-04>
3. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 року № 12 «Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності»: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/3adf2d0e52f68d76c2256c080037bac9/d4fc48f97b141d29c325711600475ac3?OpenDocument>
4. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Борисов, С.Б. Гавриш та ін. за заг. ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. Вид. четверте, доповн. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2008. – 1208 с.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Відп. Ред.: С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х.: Одіссей, 2013. – 1104 с.